Eurasian Cultural Alliance

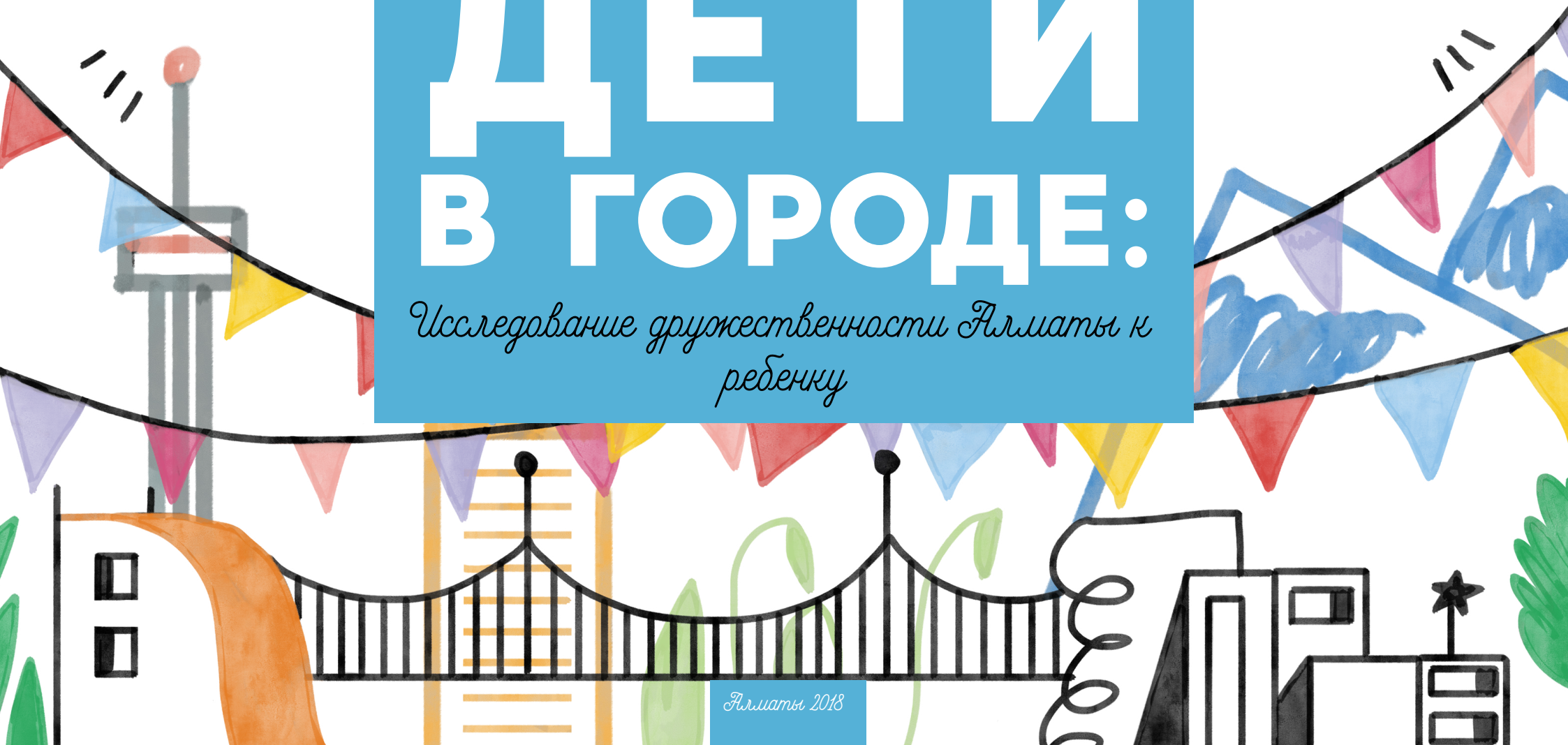
URBAN FORUM KAZAKHSTAN

Child Friendly Cities Initiative

unicef for every child

ДЕТИ В ГОРОДЕ:

Исследование дружественности Алматы к ребенку



Алматы 2018

Отчет подготовлен в рамках проекта сотрудничества Urban Forum Kazakhstan и Представительства ЮНИСЕФ в Казахстане при технической поддержке Евразийского Культурного А льянса. Комплексное исследование дружественности города Алматы к ребенку проведено впервые и охватывает аспекты инфраструктуры и услуг для детей, а также их участия в общественной жизни. Кроме того, изучено состояние игровых пространств и использование детьми городской среды. Мнения и выводы, опубликованные в отчете, отражают позицию авторов и не обязательно совпадают с официальной позицией Представительства ЮНИСЕФ в Казахстане.

Публикация распространяется бесплатно. При перепечатке, цитировании и ином использовании информации ссылка на данный отчет обязательна.

Рецензенты:
Анна Сиприкова, эксперт Project for Public Spaces (Нью-Йорк, США)
Дарья Уткина, международный эксперт Unicef (Москва, Российская Федерация)

Редактор:
Адиль Нурмаков, Urban Forum Kazakhstan

Дизайн, верстка и фирменный стиль проекта:
Urban Forum Kazakhstan

Оглавление

Вступительное слово	**4**
Введение	**5**
Часть 1. Инфраструктура, услуги, участие (данные анкетирования и интервью)	**7**
Часть 2.	**82**
Рекомендации	**122**
Заключительное слово	**124**
Приложение №1	**126**
Приложение №2	**129**
Приложение №3	**130**

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Глобальная инициатива ЮНИСЕФ "Город, дружественный кребенку" (ГДР) нацелена на реализацию прав детей и подростков на местном уровне, обеспечение условий для их развития и участия в жизни общества. Концепция ГДР является основой для оказания методологической и технической помощи городам в вопросах повышения дружественности к детям и молодежи. От городских властей ожидается использование эффективных подходов к планированию, реализации, мониторингу и оценке программ в интересах детей, и привлечение к этим процессам детей и подростков.

Инициатива ГДР стартовала в Республике Казахстан в 2008-2009 гг. и, по состоянию на 2017 год, включает в себя 25 городов и районов. Для присоединения к инициативе ГДР город принимает на себя обязательства по прохождению процедуры оценки по целому ряду индикаторов (первоначально их было более 100, ныне 17). Разработка нынешней методологии оценки дружественности городов заняла около двух лет. По результатам оценки первые 5 городов и районов были аккредитованы как "Города, дружественные к ребенку", в ноябре 2015 года. Статус дается на два года, после чего город или район должны подтвердить его, пройдя очередную оценку. Алматы пока не присоединился к инициативе, но в ней участвует Алмалинский район города.

Urban Forum Kazakhstan в августе 2017 г. начал работу с Представительством ЮНИСЕФ в Казахстане, определив приоритетным направлением сотрудничества исследование дружественности городской среды, как необходимое условие планирования дальнейшей активности как для себя, так и для других стейкхолдеров. Одной из главных тематик проекта стала реализация прав ребенка на игру и участие, которые могут быть адресованы через применение методик соучаствующего проектирования игровых пространств. В партнерстве с Центрами урбанистики Алматы и Астане в этих городах были проведены семинары на тему «Игра, дети, город: Планирование игровых пространств в городе с участием детей».

Настоящий отчет был подготовлен в феврале-мае 2018 г. группой исследователей и включает данные, полученные в ходе анкетирования, опросов, интервью и полевых наблюдений. Такое комплексное исследование дружественности города Алматы к ребенку проведено впервые и охватывает аспекты инфраструктуры и услуг для детей, их участия в общественной жизни, а также состояния игровых пространств и использования детьми городской среды.

ВВЕДЕНИЕ

В различных районах Алматы наблюдается неравномерный доступ детей к услугам, разный уровень комфортности и безопасности городской среды для младшего поколения алматинцев, а также различная степень приспособленности общественных пространств для детей и подростков.

Настоящее исследование носит комплексный характер и впервые ставит целью изучение дружественности городского пространства Алматы к детям по трем критериям — анализ физической инфраструктуры, оценка доступности услуг и степени вовлеченности детей и подростков в принятие решений, затрагивающих их интересы.

Все количественные замеры и полевые исследования проводились в 6 различных типах городской территории и в разных возрастных группах детей и их родителей. По 300 анкет пришлось на три группы - родителей детей от 0 до 10 лет, от 11 до 17 лет, а также детей от 11 до 17 лет. Подробнее о методологии читайте в Приложениях к отчету.

Цель исследования – проанализировать уровень дружественности городской среды в г. Алматы для детей и подростков, с учетом состояния инфраструктуры и предлагаемых детям услуг в различных районах города.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

1) проанализировать состояние инфраструктуры для детей;

2) выявить основные опасности (явные и латентные) и возможности;

3) выявить наиболее актуальные проблемы родителей и детей г. Алматы;

4) проанализировать основные потребности подростков;

Рабочие гипотезы:

- Степень дружественности городской среды к детям различается в зависимости от района;
- Городская среда в большей степени приспособлена к детям, в меньшей степени — к потребностям подростков;
- Доступность услуг, особенно культурного содержания, неравномерна для детей, проживающих в разных районах города.



Часть I. Инфраструктура, услуги, участие

Айгуль Беймишева, Ph.D.
(Университет NARXOZ, Алматы)

Содержание

Введение 9

1. Городская инфраструктура 10
   - 1.1. Пандусы 10
   - 1.2. Двор 11
   - 1.3. Детская площадка 15
   - 1.4. Спортивная площадка 19
   - 1.5. Парки 23
   - 1.6. Прогулки 27
   - 1.7. Комфортность 36
   - 1.8. Безопасность 42

2. Услуги для детей и подростков 55
   - 2.1. Медицинские услуги 55
   - 2.2. Дошкольные учреждения 57
   - 2.3. Дополнительные занятия и досуг 59
   - 2.4. Культурные услуги 70

3. Участие в жизни города 74

Выводы 79

ВВЕДЕНИЕ

Данный раздел аналитического отчета содержит результаты количественного этапа комплексного социологического исследования

Исследование направлено на определение условий для полноценного развития детей и подростков, удовлетворенности предоставляемых услуг, определение уровня комфорта и безопасности с точки зрения родителей и самочувствия детей и подростков в различных районах города Алматы.

Анкетирование проведено в нескольких локациях в Алматы, выбор которых сделан репрезентативно, чтобы рассмотреть ситуацию в разных типах городской среды. В опросе были задействованы 900 респондентов в трех группах по 300 человек - родители детей в возрасте от 0 до 10 лет, родители подростков (11-17 лет) и сами подростки того же возраста (подробный паспорт исследования, пожалуйста, см. в Приложении 1).

1. ГОРОДСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

1.1. Пандусы

Для родителей детей младшего возраста актуальным вопросом комфортности городской среды является ее доступность, в т.ч. оснащенность подъездов пандусами. По данным опроса, пандусами оборудованы только 24% домов, где проживают респонденты. Раскладных пандусов, несмотря на их удобство и адаптивность, практически нигде нет.

Анализ в разрезе по типам городского пространства показал, что наиболее высокая доля жилых домов, имеющих пандус, приходится на районы комплексной застройки социального жилья (34,7%), новые жилые комплексы среднего класса (48,9%) и исторический центр города (31,2%). Вызывает обеспокоенность тот факт, что родители с колясками вынуждены чаще всего справляться с отсутствием пандуса самостоятельно именно в микрорайонах северной части города, где пандусов меньше всего. На помощь соседей рассчитывает почти 1/3 респондентов из “спальных” массивов на западе Алматы.

Таблица 1

	В доме есть пандус	Имеется раскладной пандус	Помогают соседи	Самостоятельно
Исторический центр города	**31,2%**	2,1%	10,4%	**56,2%**
Микрорайон типовой застройки в западной части города	8,0%	2,0%	**30,0%**	**60,0%**
Микрорайон в северной части города	6,1%	,0%	6,1%	**87,8%**
Новый район комплексной застройки социальным жильем	**34,7%**	,0%	8,2%	**57,1%**
Новые крупные жилые комплексы среднего класса	**48,9%**	,0%	6,4%	**44,7%**
Зоны частного сектора	12,5%	2,1%	,0%	**85,4%**

1.2. Двор

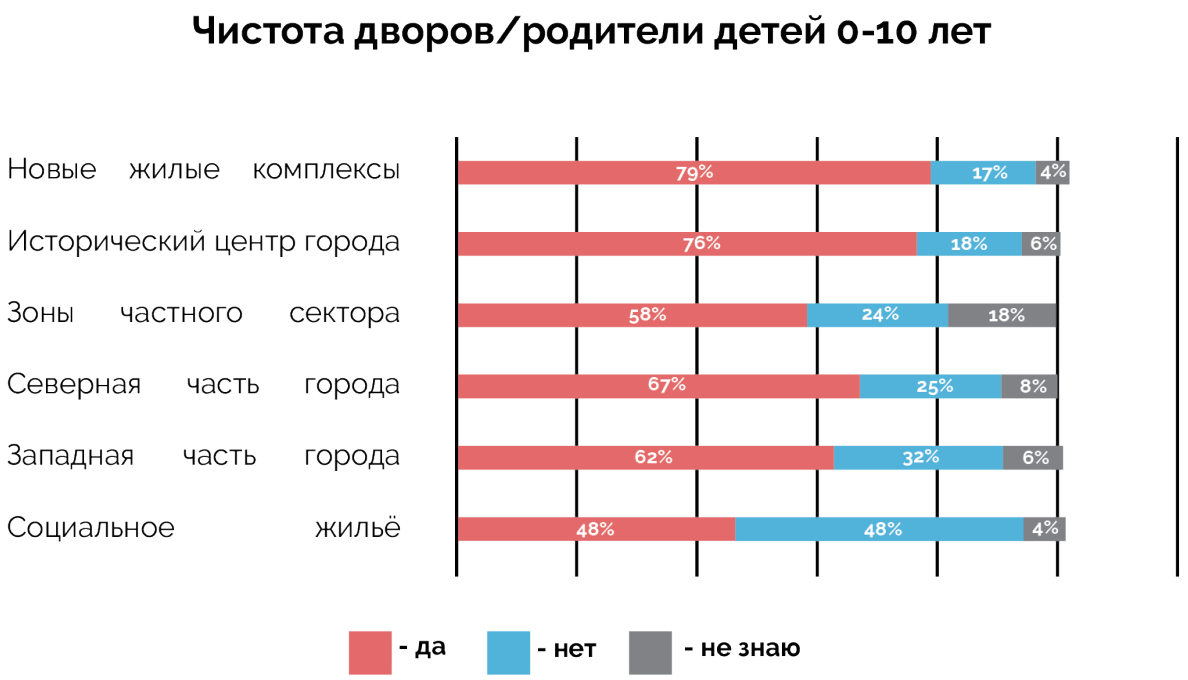
Двор около подъезда является первым условно общественным пространством, с которым знакомится городской ребенок. В 1990-х гг. дворовая инфраструктура пришла в запустение во всех районах Алматы, а быстрая автомобилизация населения в 2000-х гг. усугубила состояние дворов, сильно сократив пространство, принадлежащее регулярным пользователям двора - детям, подросткам, пожилым людям.

Городские власти ежегодно проводят плановые работы по реконструкции и благоустройству дворов. Вопросы анкеты ставили перед респондентами задачу оценить чистоту, благоустроенность двора для детей и подростков, а также использование ими дворового пространства.

Большинство респондентов из числа подростков (72%) и родителей детей в возрасте 0-10 лет (65%) отметили, что их дворы содержатся в чистоте. Однако, примерно треть респондентов из каждой группы считает, что это не так.

Среди родителей малышей от 0 до 10 лет самыми чистыми свои дворы считают жители новых жилых комплексов среднего класса (79%), а самыми загрязненными - жители новых массивов социального жилья (48%).

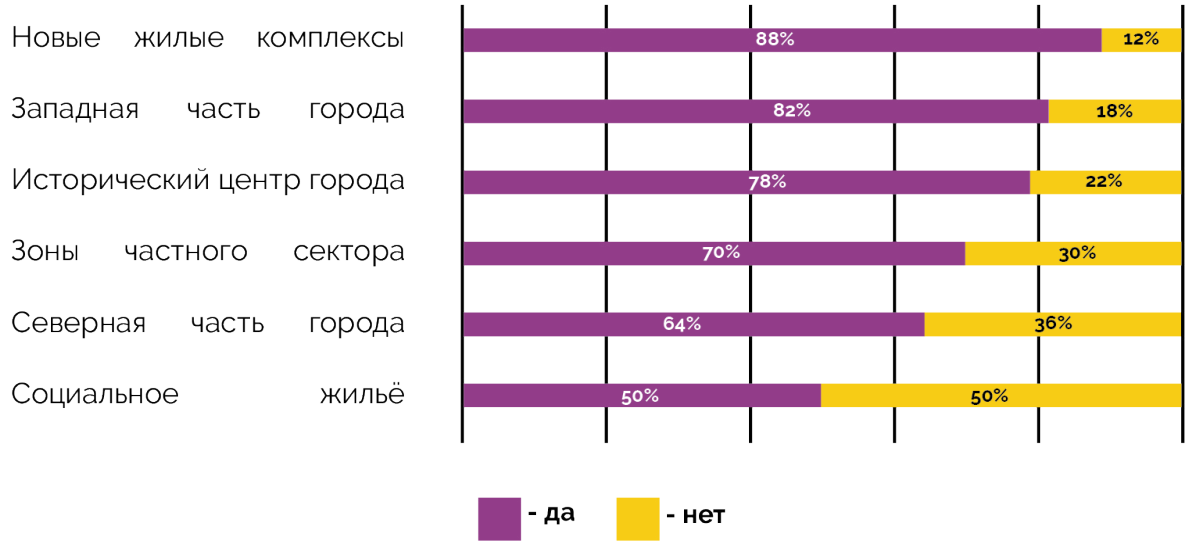
Диаграмма 1



Респондентов в возрасте 11-17 лет также просили дать оценку чистоте дворов, и ответы во многом совпали с группой респондентов из числа родителей детей 0-10 лет - больше всего положительных оценок было отдано дворам в новых жилых комплексах среднего класса (88%). Мнения детей и подростков в новых массивах социального жилья разделились поровну, как и у взрослых респондентов.

Диаграмма 2

Чистота дворов/дети 11-17 лет



Также был изучен вопрос, насколько активными пользователями дворов являются дети и подростки 11-17 лет. В целом, 78% опрошенных родителей детей этого возраста сказали, что дети проводят время по дворе, и каждый пятый (22%) сказал, что его дети не гуляют во дворах. Отчасти можно предположить, что дети данной группы слишком заняты школой, факультативами, секциями и пр., но также это может указывать на то, что дворовые пространства не предусматривают возрастных интересов подростков.

Более трети опрошенных жителей частного сектора, воспитывающих детей 11-17 лет, утверждает, что их ребенок не гуляет во дворе (37%). Такое мнение коррелирует с мнением детей из этой возрастной группы, проживающих в данном районе (см. главу “Прогулки”). Анализ предпочтений детей 11-17 лет, проживающих в частном секторе, показал, что меньше всего (из предложенного списка) им нравится проводить время во дворе, поскольку в этом типе городской среды двором является не общее пространство, а частная территория, прилегающая к дому.

По мнению родителей, чаще всего во дворе проводят время дети и подростки из микрорайонов типовой застройки в западной части города “Жетысу”, “Аксай” и “1-12” (88%). Интересно, что сами подростки этой локации своим любимым местом прогулок назвали торгово-развлекательные центры (см. главу “Прогулки”), но в силу удаленности моллов от микрорайонов, фактически и чаще всего прогулки они совершают во дворах.

“Не сказать, что нравится, но им приходится гулять с младшими по дому, братишками и сестренками”

“Если ваш ребенок глуляет во дворе, что ему больше всего нравится там?”

“Возможность побегать, попрыгать”

“Друзья”

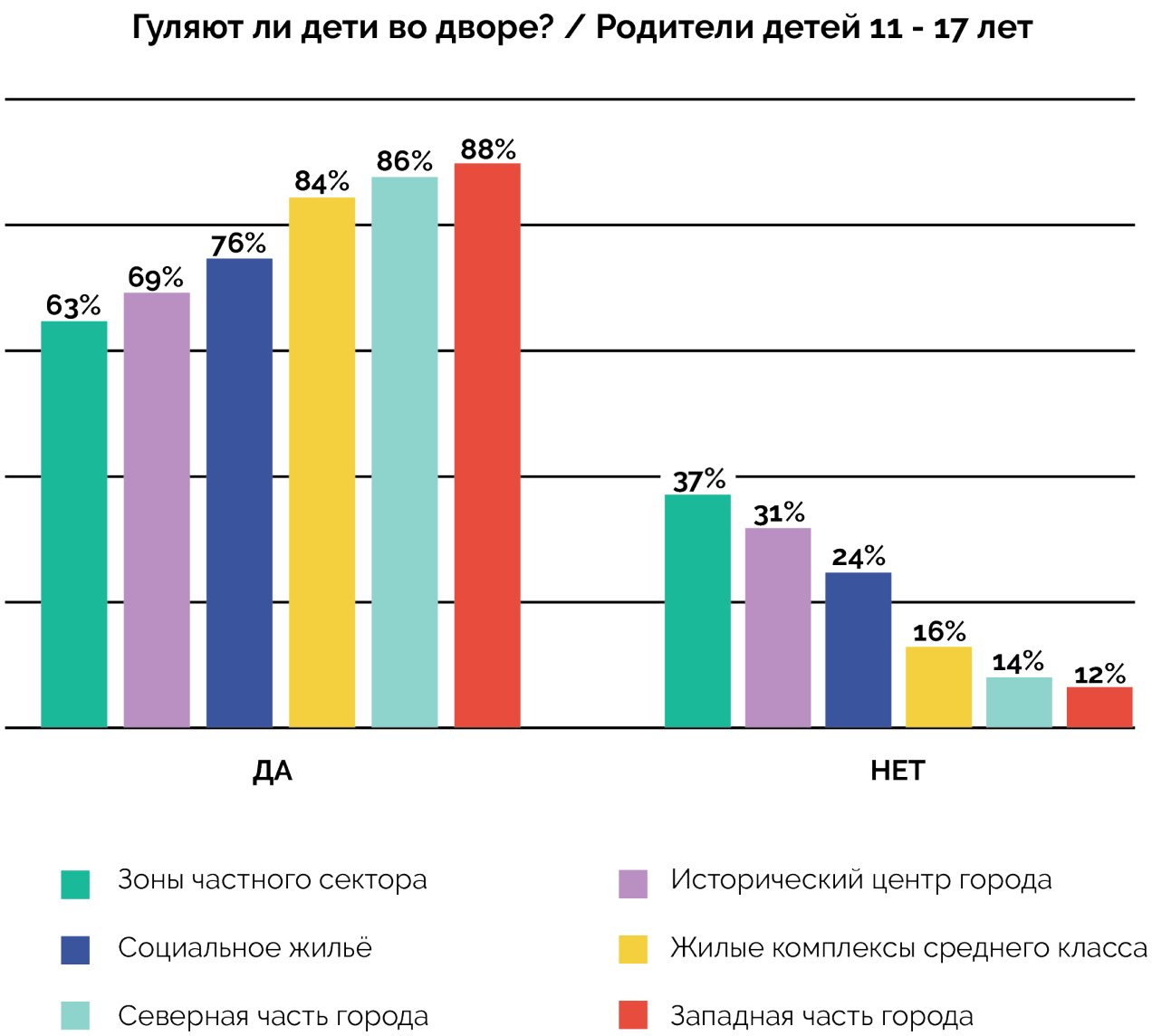
“Общение”

“Свежий воздух”

“Отвлечься от уроков и компьютера”

“Проблема в том, что даже на улице и во дворе, они сидят в своих телефонах и других устройствах”

Диаграмма 3


Гуляют ли дети во дворе? / Родители детей 11 - 17 лет
63%
69%
76%
84%
86%
88%
37%
31%
24%
16%
14%
12%
ДА
НЕТ
Зоны частного сектора
Исторический центр города
Социальное жильё
Жилые комплексы среднего класса
Северная часть города
Западная часть города

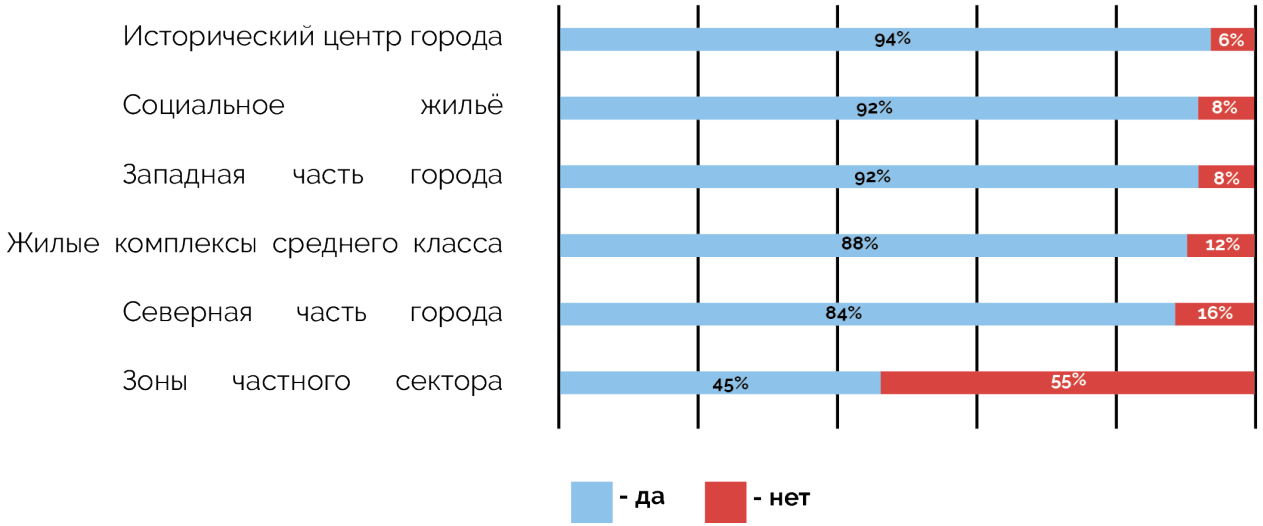
1.3. Детская площадка

Детская площадка в городском ландшафте может помочь развивать творческие и коммуникативные навыки ребенка. Социальные психологи считают, что вся деятельность детей на таких площадках связана с “распредмечиванием” смыслов и функций объектов игровой среды, и представляет собой созидающую, фантазийную и преобразующую активность детей во взаимодействии с другими детьми и взрослыми, находящимися на площадке[1]. По мнению ученых детская площадка возникла в городской среде в начале XX в. как компромисс между урбанизацией и потребностью детей в игре.

Родителям детей 0-10 лет было предложено оценить детские площадки, находящиеся во дворе или непосредственной близости к месту жительства. 82% респондентов отметили, что рядом с их домом имеются детские площадки.

Диаграмма 4

Есть ли возле вашего дома детская площадка? / Родители детей 0 - 10 лет



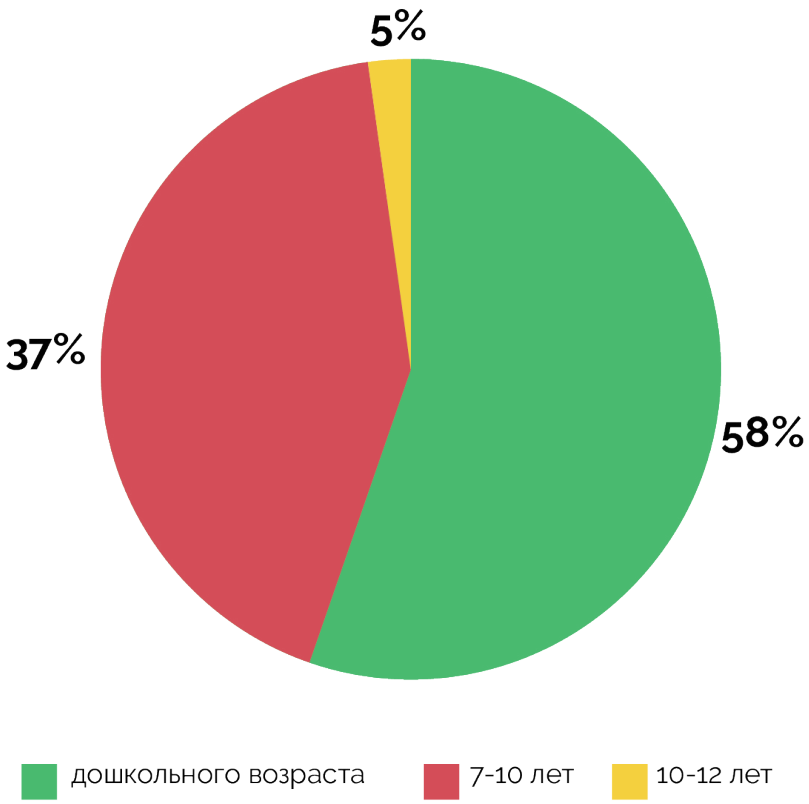
Меньше всего детских площадок в частном секторе (55%). На втором месте, но с довольно большим отрывом (16%), расположились микрорайоны в северной части города. На остальных локациях обеспеченность детскими площадками, по оценкам респондентов, превышает 90%.

Большинство опрошенных (58%) признает, что эти площадки рассчитаны на детей дошкольного возраста, еще 37% допускает, что они могут привлекать детей младшего школьного возраста. Только 5% респондентов считают, что существующие площадки могут заинтересовать ребенка старше 10 лет.

[1] И. Корепанова-Котляр, М. Соколова, “Детская площадка как феномен детской субкультуры”, // Вопросы образования. - 2017. - № 2. - С. 153-166.

Диаграмма 5

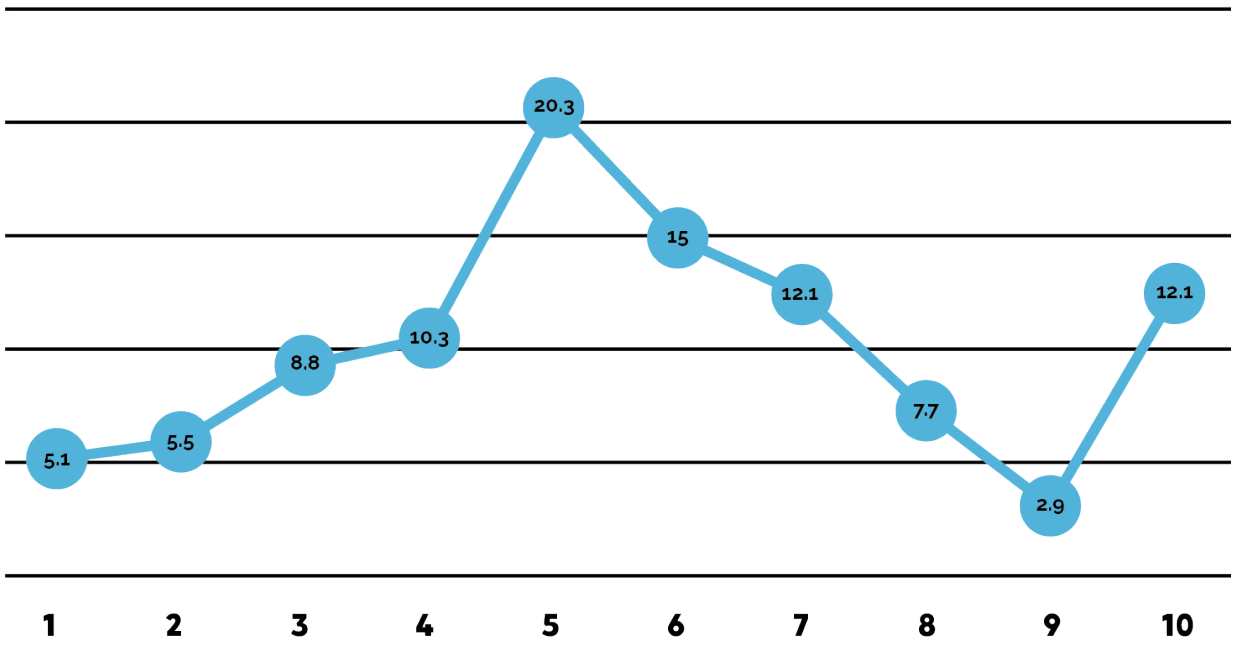
На кого рассчитана детская площадка?



Власти города Алматы ежегодно обновляют сотни детских площадок во дворах по всему городу, устанавливая типовые игровые модули. Тем не менее, родители детей младшего возраста оценивают состояние площадок как среднее. Почти половина (47,9%) дало им оценку от 4 до 7 по десятибалльной шкале («0» - совсем плохо, «10» - отлично). Почти четверть респондентов (19,4%) дали оценки в нижнем, и примерно столько же (22,7%) - в верхнем интервале.

Диаграмма 6.

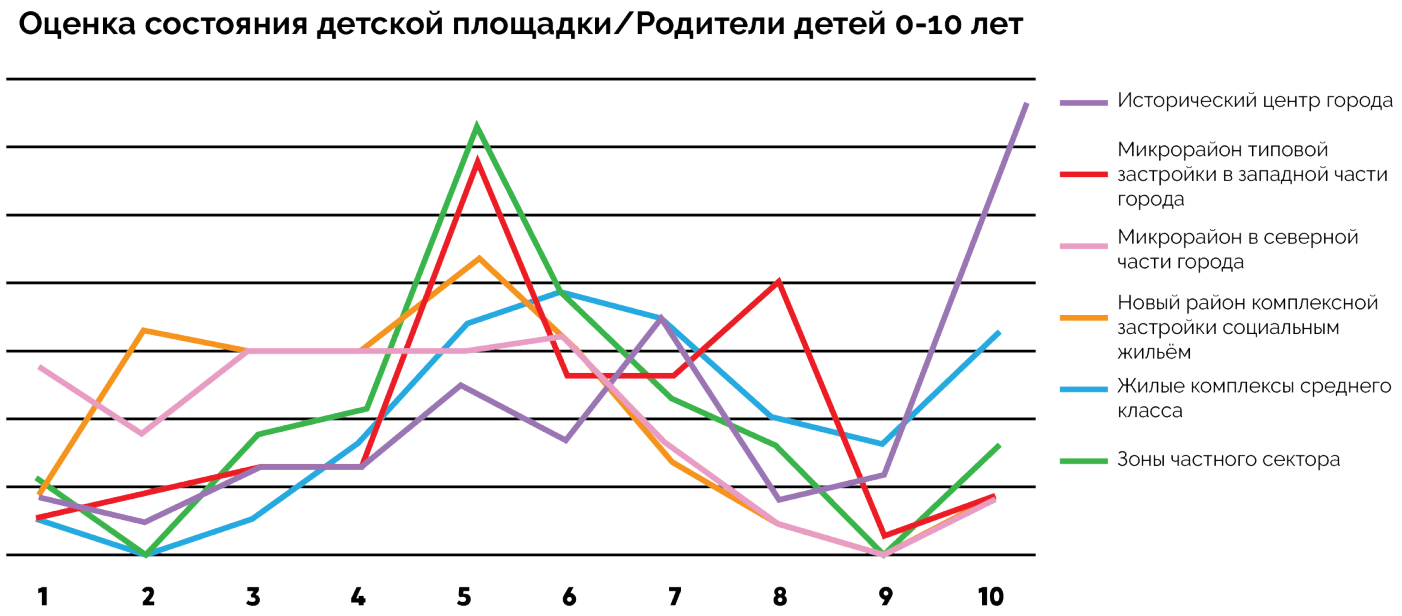
Оценка состояния детской площадки



Оценка респондентами (родители детей 0-10 лет)
состояния детской площадки по 10-ти балльной шкале

Оценка состояния детских площадок по районному распределению была проведена с помощью шкалы Лайкерта от 1 до 10 баллов, где 1 - “совсем плохо”, а 10 - “отлично”.
В разрезе по районам, жители исторического центра ожидаемо дают наивысшую оценку состоянию детских площадок - наибольшее число респондентов в этой локации (33%) присвоили своим площадкам “10 баллов”. Минимальную оценку в “1 балл” чаще всего давали в северных микрорайонах (13%). В целом по городу, состояние площадок было оценено средне - “5”.

Диаграмма 7

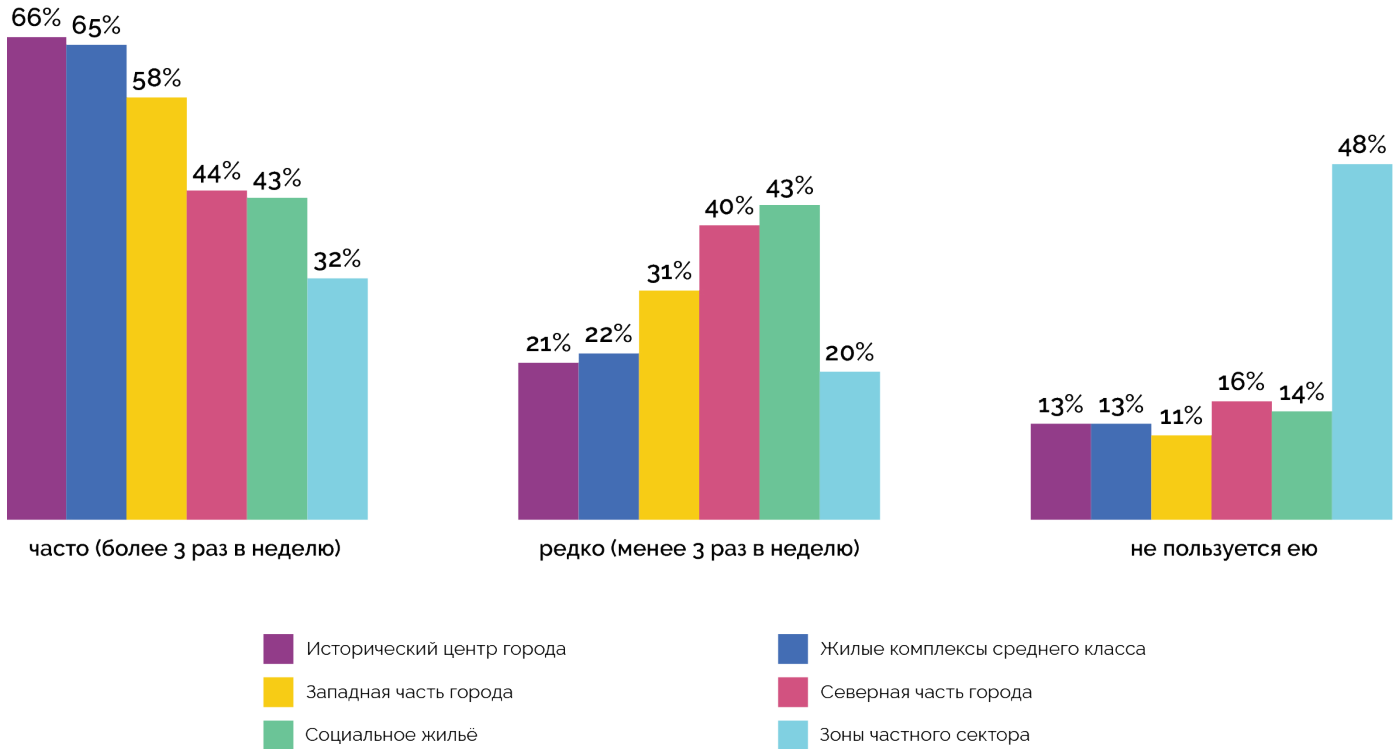


Поскольку город, как показали приведенные выше данные, обеспечен детскими площадками, которые, в среднем, имеют удовлетворительное состояние, нас интересовал вопрос, насколько привлекательны они для детей. По словам родителей детей 0-10 лет, чаще всего (более 3 раз в неделю) на площадках гуляют жители исторического центра города Алматы (66%). Менее 3 раз в неделю на детских площадках бывают дети, проживающие в новых массивах социального жилья (43%), северных (40%) и западных (31%) микрорайонах, а в частном секторе почти половина респондентов ответила, что их дети не пользуются детской площадкой (48%).

Таким образом, можно проследить корреляцию между частотой посещения детских площадок и их наличием в районе, а также оценкой их состояния - чем лучше детская площадка и чем их больше, тем выше будет вероятность времяпрепровождения на них детей младшего возраста.

Диаграмма 8

Как часто ваш ребёнок бывает на детской площадке? /Родители детей 0-10 детей



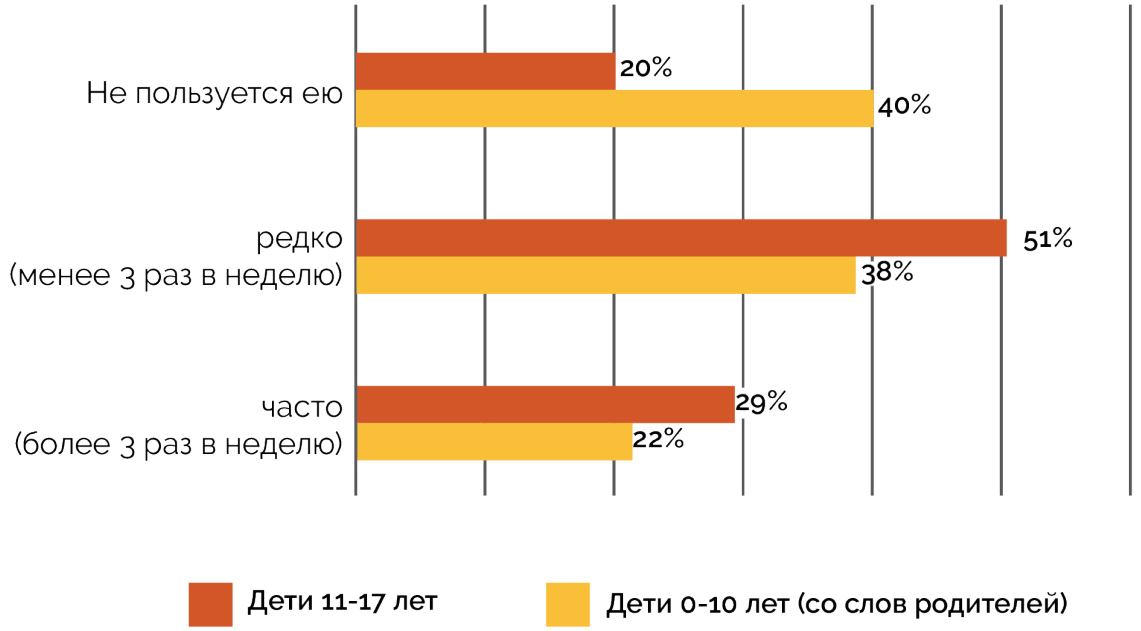
1.4. Спортивная площадка

Спорт необходим ребенку для развития выносливости, укрепления иммунитета и превенции избыточного веса. Занятия спортом для подростка также имеют функцию социализации и самоорганизации - общий интерес часто помогает найти новых друзей, новые интересы.

Общедоступные спортивные площадки в городской среде не являются сами по себе детским пространством, но нередко они становятся местом притяжения для части детей. Так, почти треть опрошенных подростков 11-17 лет (29%) указали, что более трех раз в неделю занимаются на бесплатных дворовых спортплощадках. Однако, более половины из них (51%) пользуются ими редко. 40% родителей детей 0-10 лет отметили, что их ребенок вообще не пользуется ими.

Диаграмма 9

Как часто Вы пользуетесь спортивной площадкой?



Такая непопулярность спортплощадок среди детей младшего возраста может быть связана с техническими характеристиками этих пространств. Как правило, в Алматы существует две стандартные модели спортивных площадок: закрытые площадки для игр с мячом и комплексы металлических спортивных тренажеров (стрит-воркаут). Оба типа потенциально травматичны для маленьких детей - на поле обычно играют подростки, а тренажеры не рассчитаны на детей. Кроме того, наблюдение позволяет сделать вывод, что спортплощадки имеются не в каждом дворе жилой застройки, в отличие от детских площадок.

Мы попросили родителей детей 0-10 лет, а также подростков 11-17 лет описать имеющиеся спортивные площадки. Взрослые и дети оказались единогласны в том, что площадки со специальными уличными тренажерами чаще всего встречаются в новых жилых комплексах среднего класса и в историческом центре города. Однако, относительно других объектов уличной спортивной инфраструктуры, имелись различия в ответах - например, подростки северных микрорайонов оказались более осведомлены о полях для игры с мячом, чем родители детей младшего возраста из этого же района. Это легко объясняется тем, что пользователь тех или иных пространств, как правило, всегда будет лучше осведомлен о них, чем человек, в чьи интересы не входит их посещение.

Схожие результаты показали и ответы на вопрос “Есть ли спортивная площадка рядом с вашим домом?”, который мы также задавали этим двум группам респондентов. В ряде локаций показатели сошлись. Например, наименее обеспеченным

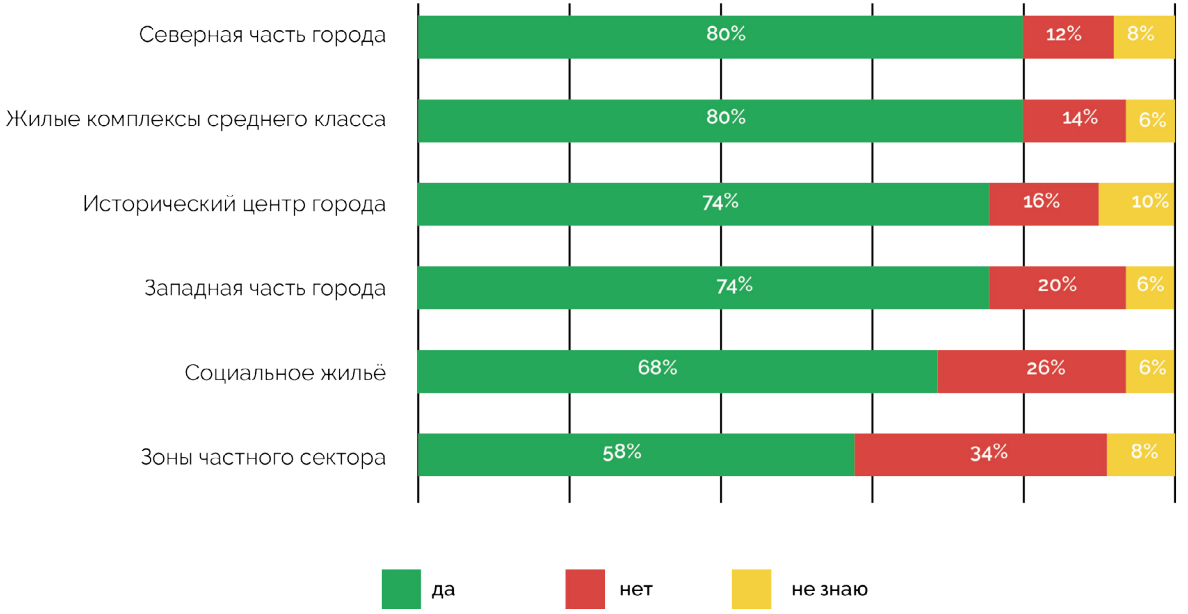
Диаграмма 10

Описание спортивной площадки / Дети 11-17 лет



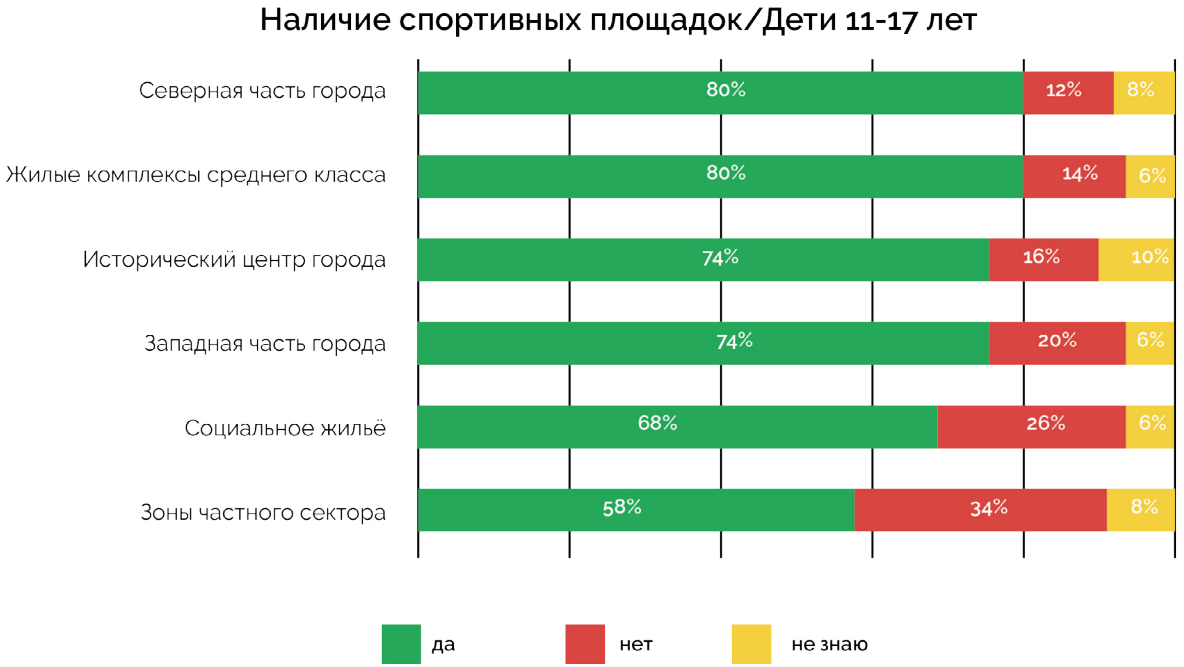
Диаграмма 11

Наличие спортивных площадок/Дети 11-17 лет



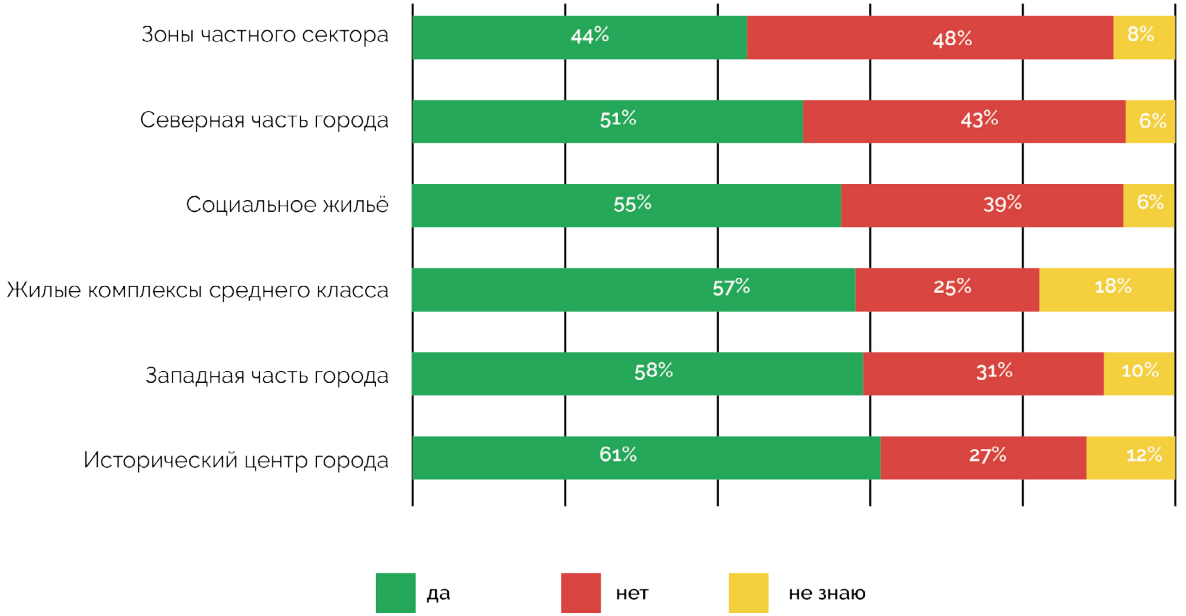
спортплощадками является частный сектор города - так считает 34% опрошенных подростков и 48% взрослых, проживающих в этом районе. Примерно совпали оценки в новом микрорайоне социального жилья. Однако, если подростки из северных микрорайонов назвали свой район в числе самых обеспеченных спортплощадками, то 43% взрослых респондентов в этой же локации не были осведомлены о таковых.

Диаграмма 12



Наличие спортивных площадок/Мнение родителей детей 0-10 лет

Диаграмма 12.1



1.5. Парки

Озелененные зоны являются важным элементом комфортности города: наличие зелени благотворно влияет на эмоциональное состояние человека. В условиях урбанизации доступ ребенка к природе часто ограничен парками и скверами, но в разных районах доступ к ним неравномерен.

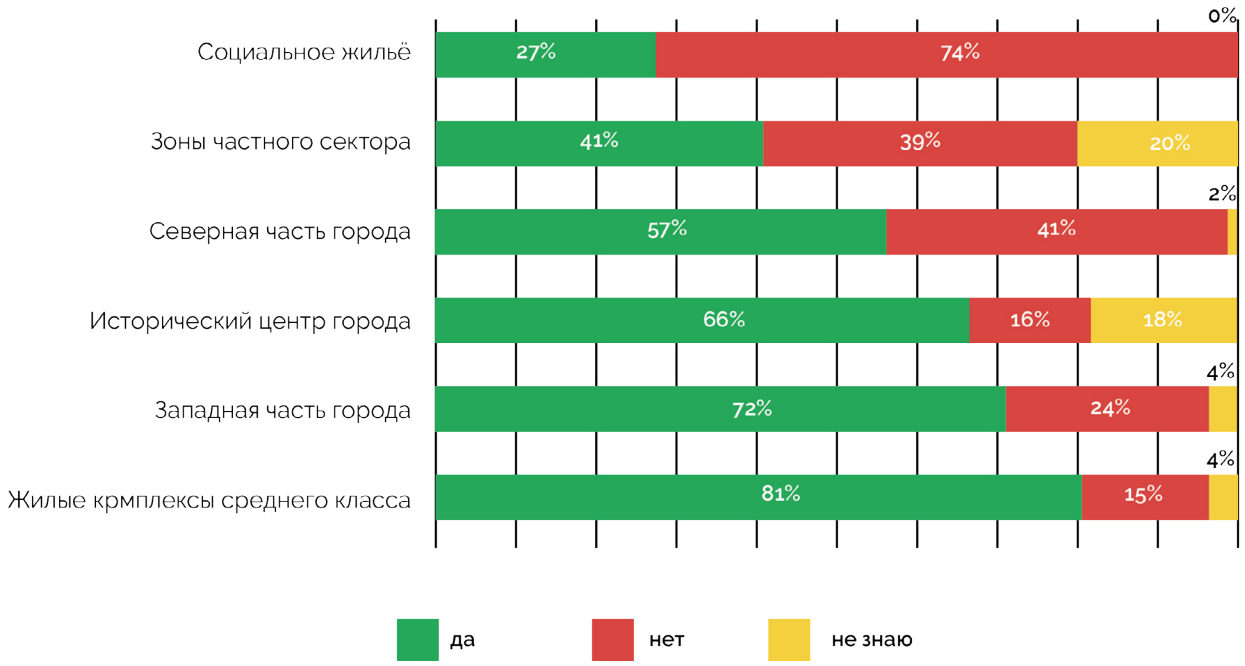
Мы задавали родителям детей 0-10 лет вопрос о наличии парка или сквера рядом с домом, куда они могут добраться пешком. Жители новых жилых комплексов среднего класса чаще всего (81%) говорят о наличии таких зон вблизи их дома. Такой показатель довольно сложно объяснить, т.к. обе исследованные локации расположены в районах где нет зеленых зон. На границе 15-минутной пешей доступности в одном случае имеются бетонные каскады реки, а во втором — бульвар. Можно допустить, что сквером эти респонденты могут считать озеленение внутридворовой территории комплекса. Далее, в порядке убывания, доступность парков и скверов отмечена в западных микрорайонах и историческом центре. Наиболее проблемными в этом смысле оказались новые массивы социального жилья — 74% респондентов из этой локации сказали об отсутствии зеленых зон неподалеку от дома. Такой же вопрос был задан детям и подросткам 11-17 лет, и их ответы были, в целом, схожи с ответами родителей детей 0-10 лет, за исключением северных микрорайонов. Там, как и в случае со спортплощадками, дети оказались более осведомлены о зеленых зонах. Это может объясняться более расширенным ареалом прогулок подростков, использованием ими велосипедов для совершения прогулок и пр.

Со слов родителей, почти половина детей в возрасте от 0 до 10 лет (47%) редко, менее трех раз в неделю, посещают

указанные зеленые зоны, а каждый пятый ребенок (25%) вообще не ходит в парки и скверы. Разбивка этих ответов по районам позволяет провести прямую связь между доступностью парков и частотой их посещения.

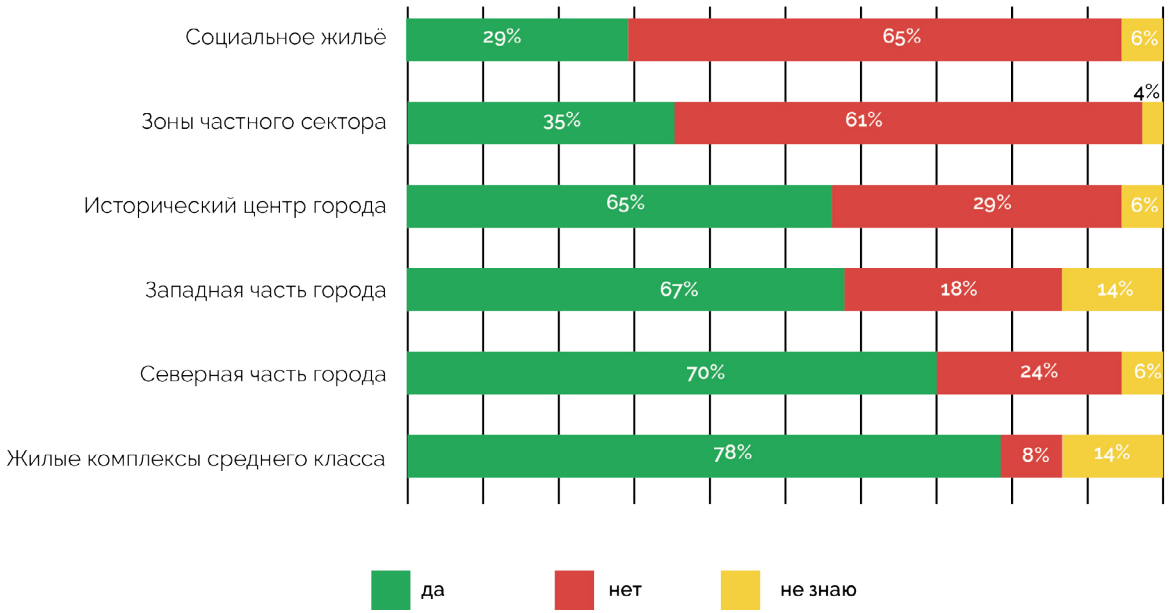
Диаграмма 13

Парк или сквер, куда вы можете добраться с ребёнком пешком примерно за 15 минут?/ Родителей детей 0-10 лет



Парк или сквер, куда вы можете добраться с ребёнком пешком примерно за 15 минут?/ Дети 10-17 лет

Диаграмма 14



Как часто ваш ребёнок бывает в парках неподалёку от дома? / Дети 0-10 лет

Диаграмма 15

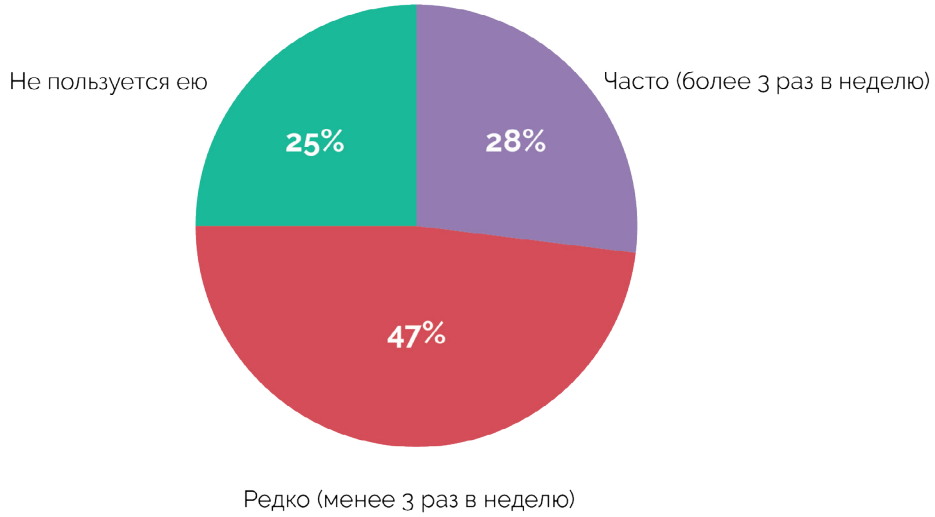


Диаграмма 16

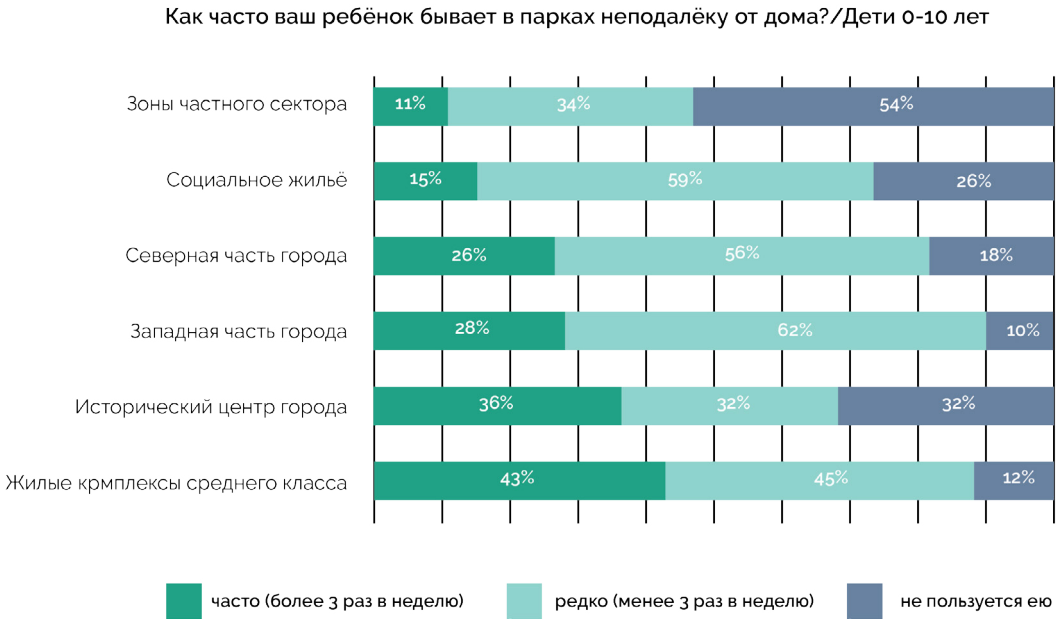
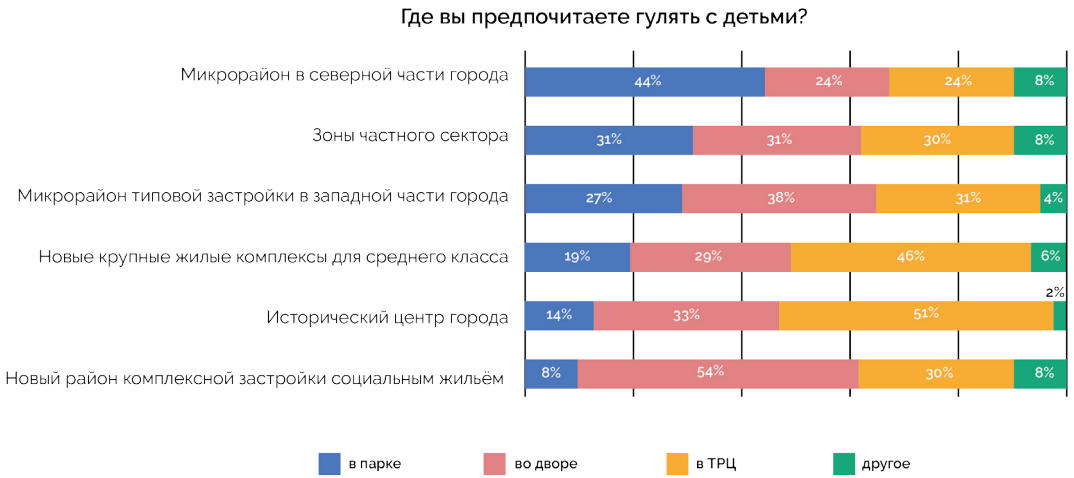


Диаграмма 17.
Мнение родителей детей 11-17 лет



1.6. Прогулки

Регулярные самостоятельные прогулки по крупному городу являются своего рода индикатором зрелости подростка и общего доверия к городскому пространству. В рамках исследования был проведен анализ ответов респондентов на вопрос: “Сколько раз в неделю подросток гуляет без сопровождения”? Анализ показал, что почти половина (49%) опрошенных родителей детей и подростков в возрасте от 11 до 17 лет практически не отпускают своих детей самостоятельно передвигаться по городу (реже 1 раза в неделю). Еще 30% респондентов позволяют детям самостоятельные прогулки только 1-2 раза в неделю, и только каждый пятый родитель отпускает ребенка более 3 раз в неделю.

Для сравнения самим подросткам также был задан вопрос: “Сколько раз в неделю Вы гуляете самостоятельно без родителей?”. 38% этих респондентов гуляют сами 1-2 раза в неделю, и еще треть (33%) выходит гулять реже одного раза в неделю. Очевидно, что дети совершают самостоятельные прогулки несколько чаще, чем кажется родителям, но примерное совпадение ответов на эти вопросы указывает на невысокое доверие обеих групп к городу.

Диаграмма 18



Что касается совместных прогулок, 49% всех опрошенных родителей детей 11-17 лет гуляют с детьми реже одного раза в неделю; примерно каждый третий гуляет с детьми 1-2 раза в неделю.

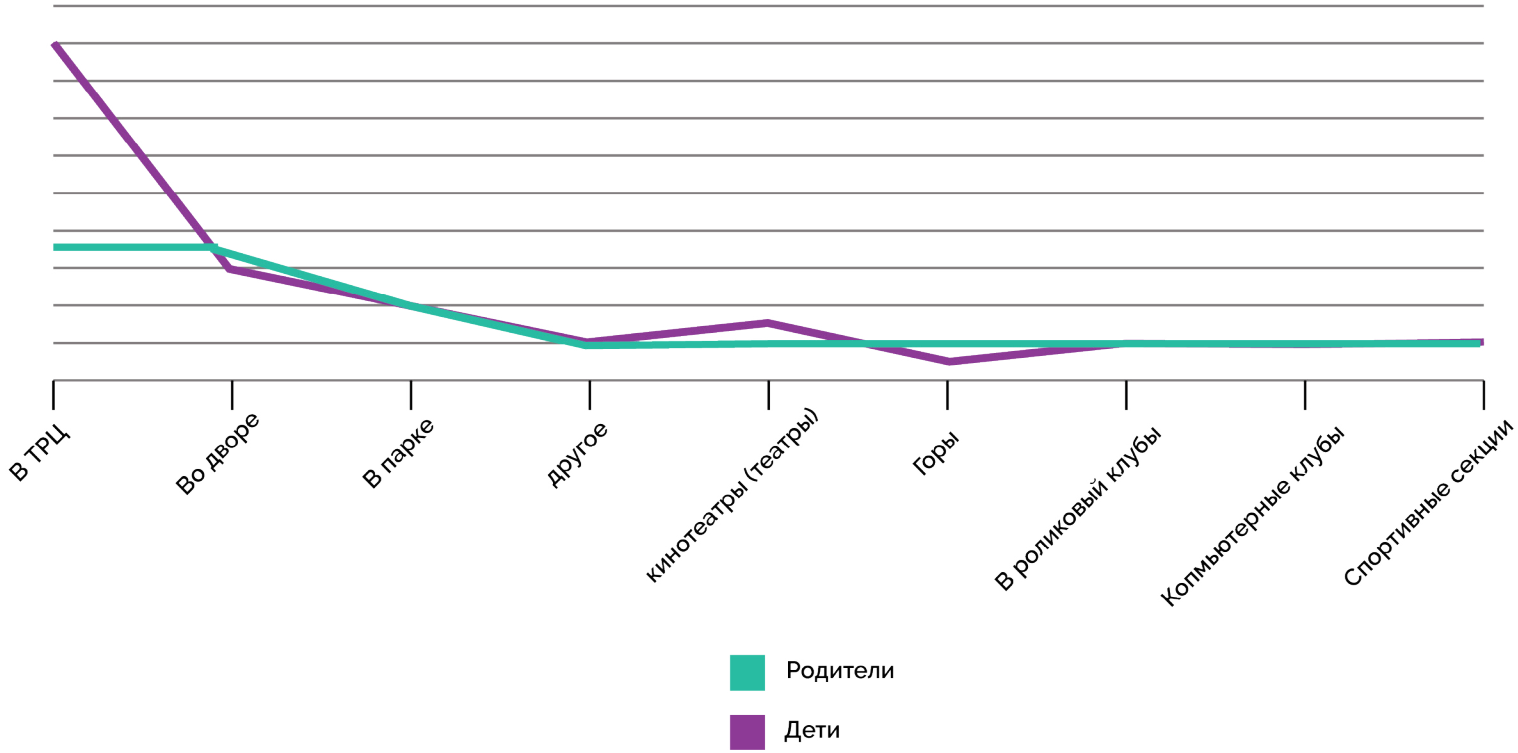
Диаграмма 19



Сопоставляя ответы на следующую группу вопросов, можно предположить, что к совместным прогулкам родителей и подростков респонденты могли относить прогулки с целью покупок. Так, в качестве места для прогулок как родители, так и подростки чаще всего указали торгово-развлекательные центры (ТРЦ) - 35% взрослых респондентов и 56% детей 11-17 лет (подростки включали в ответ как совместные, так и самостоятельные прогулки).

Места для прогулок

Диаграмма 20



В разрезе по районам, ТРЦ являются самыми популярными местами для досуга у подростков, проживающих в микрорайонах типовой застройки в западной части города (77%). Меньше всего в ТРЦ ходят респонденты из числа детей 11-17 лет из северных микрорайонов (35%), где таких объектов почти нет, а ближайшие крупные ТРЦ находятся вне пешеходной доступности. Это подтверждают и ответы родителей подростков из данной локации, которые отдали наименьшее из всех районов предпочтение ТРЦ как форме совместного досуга (24%).

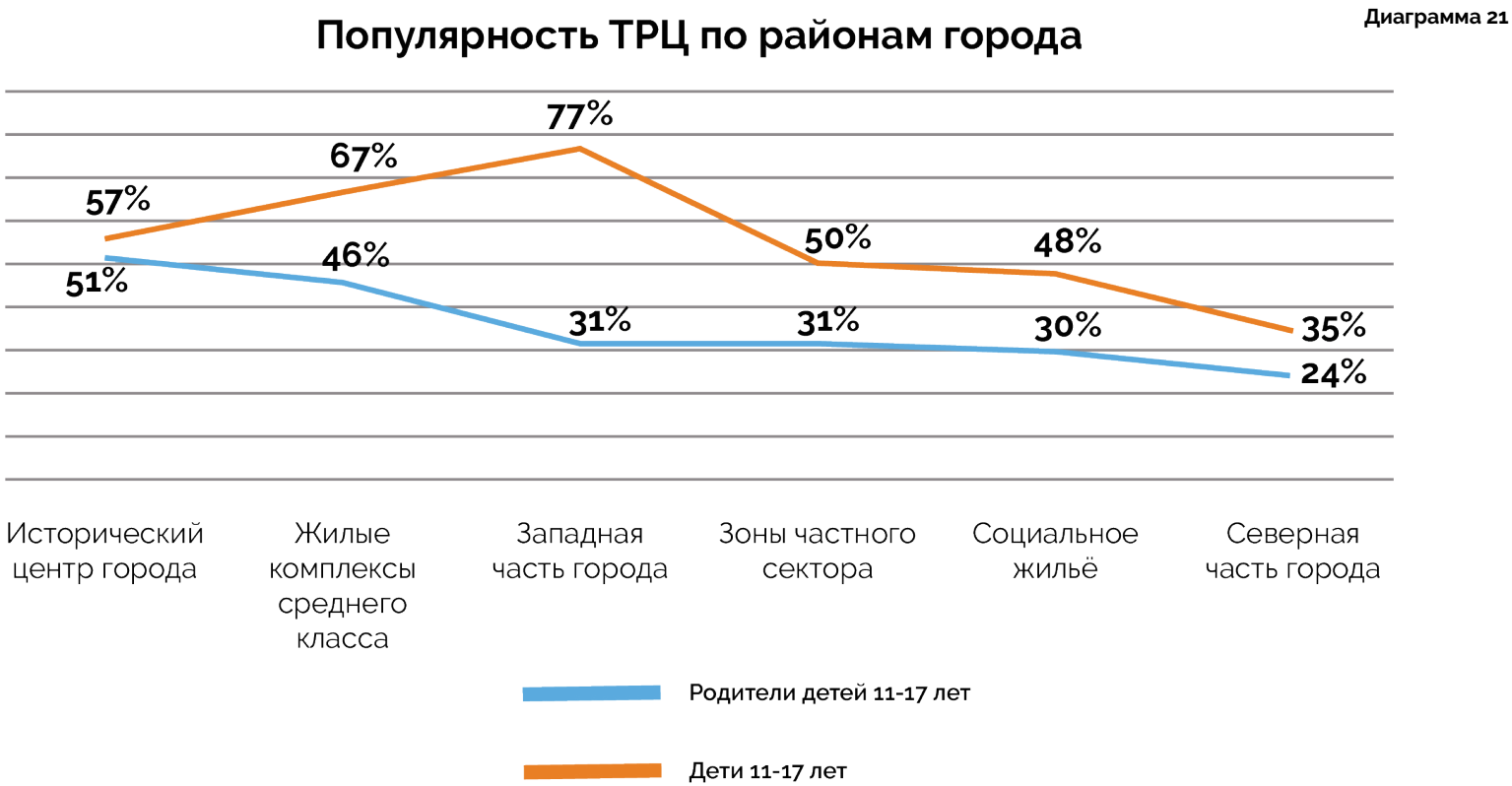
ТРЦ были названы наиболее популярными среди респондентов из числа родителей подростков 11-17 лет, проживающих в историческом центре (51%), где расположено довольно много моллов. Таким образом, мы можем говорить о связи территориальной близости ТРЦ к плотно населенным районам и их выбором как предпочтительного вида досуга.

Эксперты, опрошенные в рамках серии интервью, своими ответами подтвердили нехватку в городе мест для досуга подростков, в особенности это касается нецентральных районов города. “Подросткам негде гулять. Даже в школе нет баскетбольного кольца. Мой 12-летний ребенок вынужден ездить играть в баскетбол к другу в центр города, либо отправляется на велосипеде в [торгово-развлекательный центр] MEGA”, говорит Агата Ниязова, руководитель детского клуба в мкр. №2.

“Если детская площадка — это гетто для детей, то ТРЦ — это такое же гетто для подростков. Искусственно смоделированная среда с определённым сценарием действий, который ты не можешь нарушить мало чем отличается от школы, где ты действуешь по строго установленным правилам”, считает Алеся Нугаева, лидер движения “ЭТО Двор”.

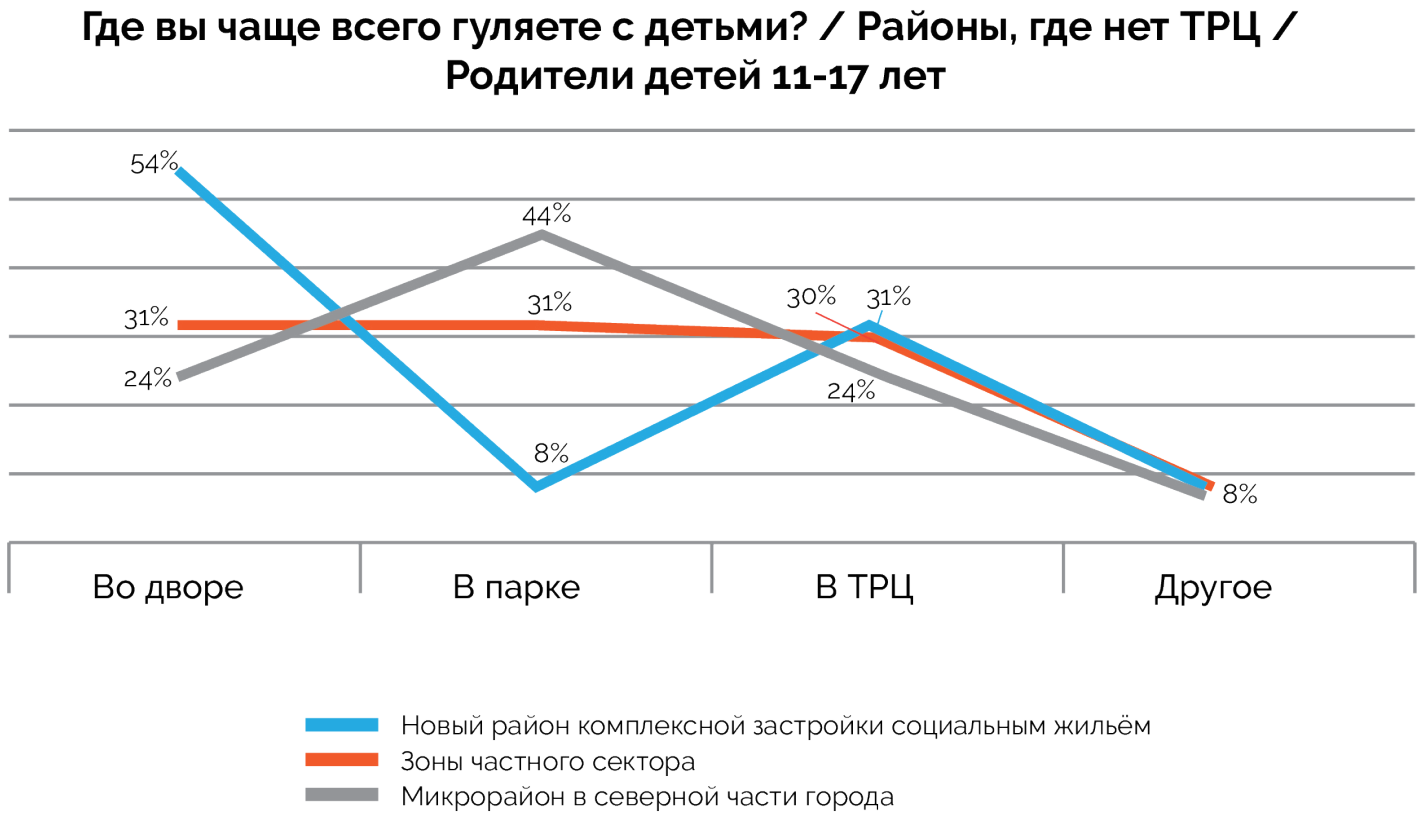
В АО “Центр развития Алматы” говорят, что наблюдение за активностями подростков помогают в планировании мероприятий по модернизации городской среды. “Центр урбанистики, планируя концепцию полицентричности Алматы, проводит наблюдения за тем, как горожане пользуются пространством. Так, в западной и северной частях города, где мало торгово-развлекательных центров, подростки сами определяют и обживают свободные пространства для своих нужд — паркура, скейтпарков и прочего”, говорит Наталья Ливинская, глава Центра урбанистики Алматы.

Диаграмма 21



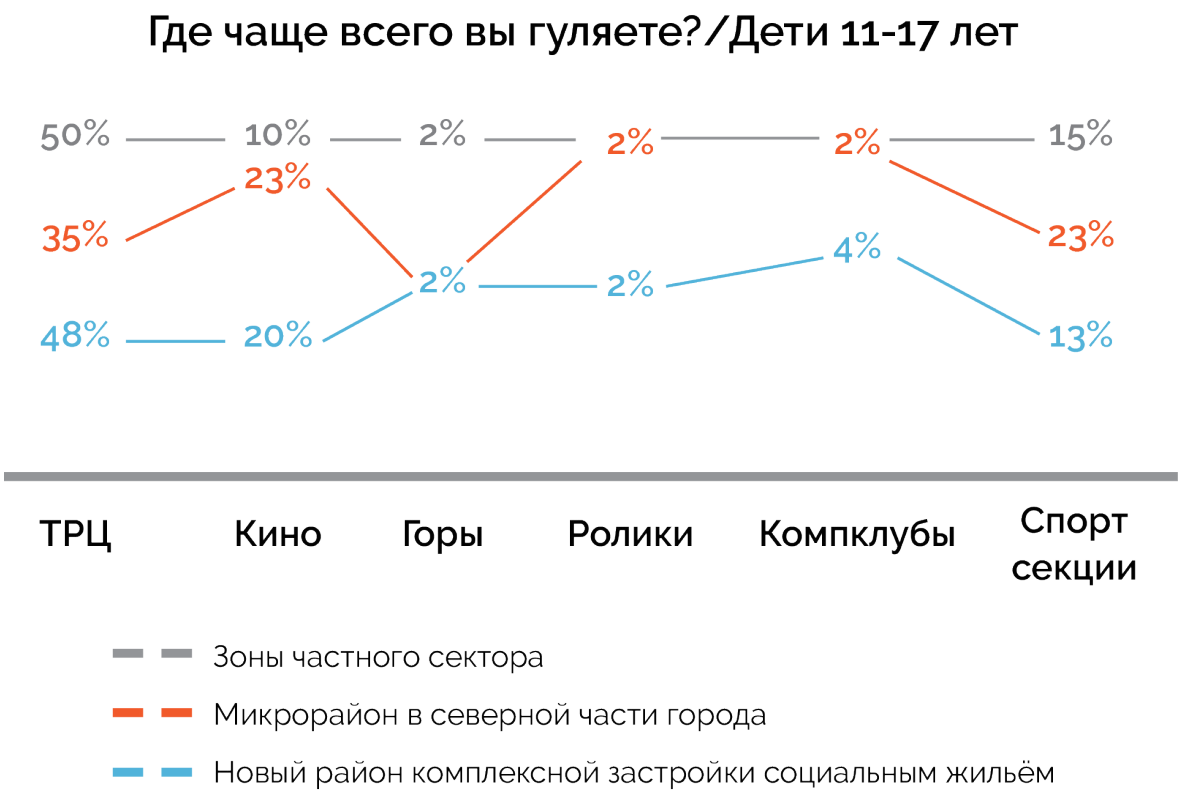
В связи с этим, мы решили выявить места совместных и самостоятельных прогулок в тех нецентральных районах города, где нет ТРЦ. Для анализа были взяты новые массивы социального жилья, зоны частного сектора и микрорайоны в северной части города. В первом случае, наиболее популярным местом является двор (54% опрошенных родителей детей 11-17). Жители северных микрорайонов предпочитают парковые зоны и скверы (44%), а также прогулки во дворе (24%). В частном секторе респонденты распределились примерно поровну между вариантами “во дворе”, “в парке” и “в ТРЦ”. Показательно, что несмотря на отсутствие в выделенных районах крупных ТРЦ, эти объекты находятся в числе самых привлекательных для досуга.

Диаграмма 22



Такой же вопрос был задан детям и подросткам 11-17 лет. Как и взрослые, несмотря на отсутствие в исследуемых районах ТРЦ, юные респонденты готовы ездить специально в центр города, чтобы провести время в моллах. Интересно, что в частном секторе наиболее предпочитаемым местом досуга для подростков - после ТРЦ - является посещение спортивных секций (13%). Категории “Кино” и “Спортивные секции” в равной степени привлекательны также для подростков из северных микрорайонов (по 23%).

Диаграмма 23



Среди причин популярности ТРЦ можно предположить следующие: чувство приобщенности к массовой глобализированной культуре, сравнительно безопасная среда моллов, доступ к различным развлечениям и использование пространства ТРЦ, не занятого торговлей и услугами, как замены общественному пространству для знакомств и общения.

Это, в свою очередь, указывает на дефицит в городе средовых пространств для подростков на уровне района или микроучастка. У подростков чаще всего нет мест, которые были бы предназначены, приспособлены для них. Им не рады на детских площадках, а для посещения “взрослых” мест (кофейни, кафе и т.п.) нужны деньги. Спортивные площадки, о которых шла речь в Разделе 1.4, не являются одинаково привлекательными для всех подростков и предлагают ограниченный набор функций, непривлекательный для детей, которые не заинтересованы в физических упражнениях.

Назовите неформальные места для игр и общения в вашем районе

Ответы респондентов из числа детей и подростков 11-17 лет:

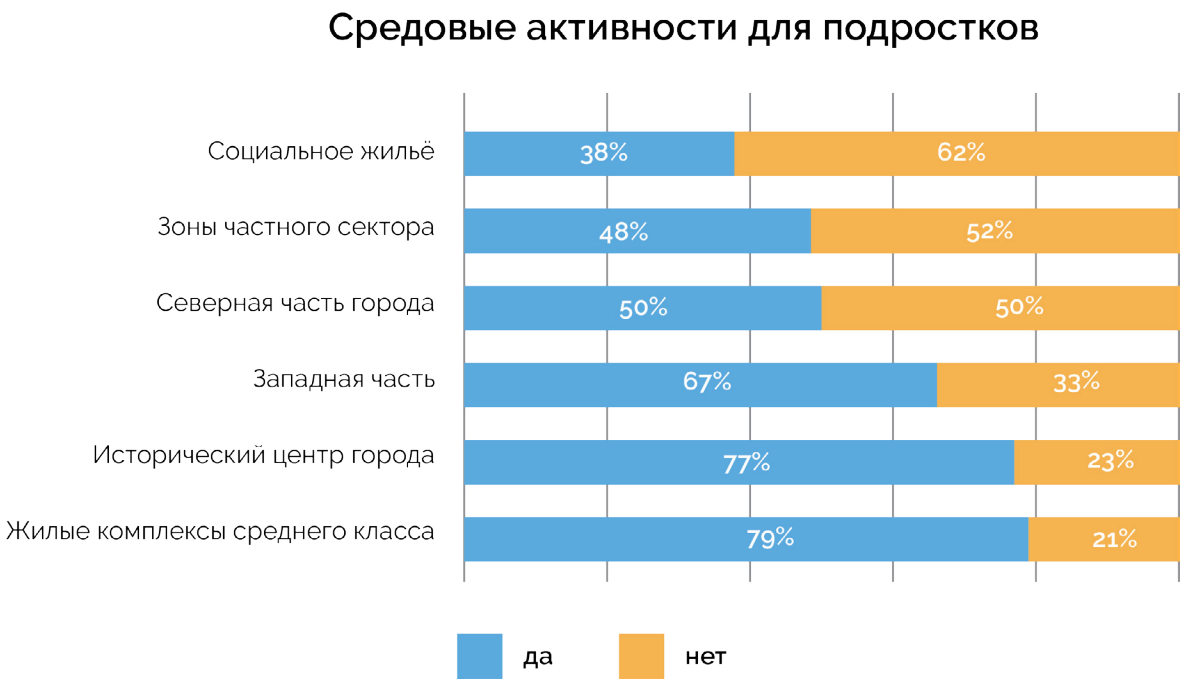
"Алматы Арена" (площадь возле вновь построенного спорткомплекса)
"Апорт" (торгово-развлекательный центр)
"Магнум" (супермаркет)
Подъезд
Скамейки во дворе
Стадион
Театр

Что вашему ребенку нравится в местах, приспособленных для досуга подростков в вашем районе?

Ответы респондентов из числа родителей детей 11-17 лет:

Просто играть и гулять
Качели
Природа, парк
Друзья
Дружные соседи
Баскетбольное поле
Спортивные площадки

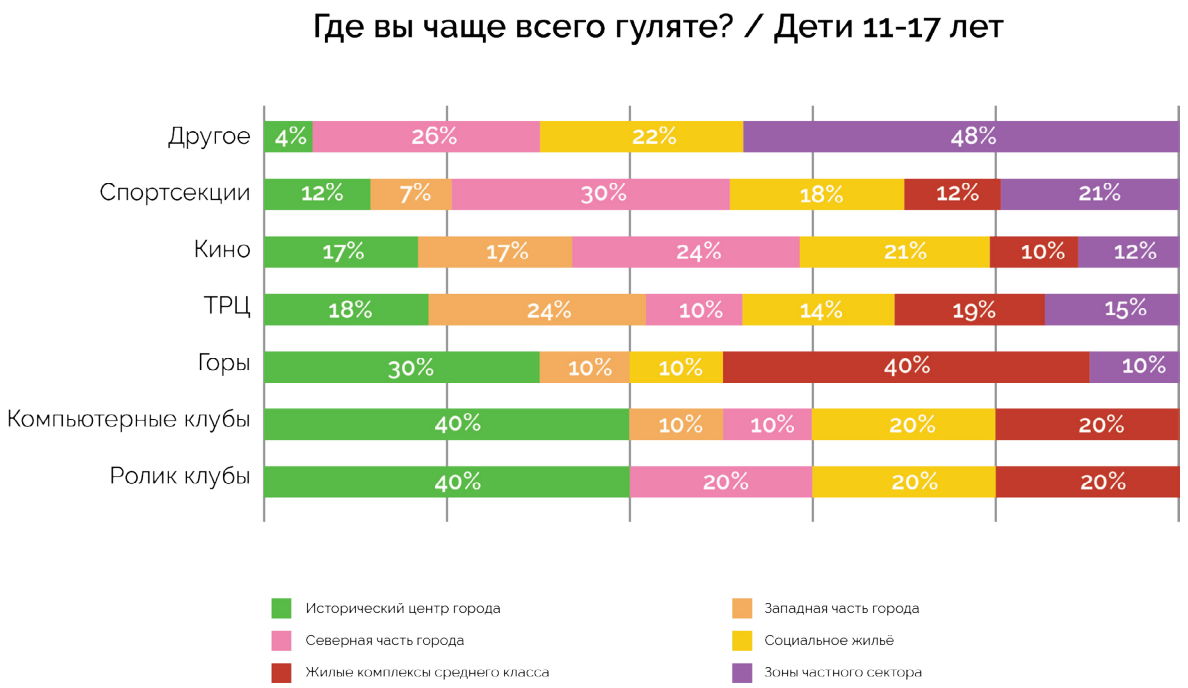
Диаграмма 24



Как показано на диаграмме, по мнению родителей подростков, меньше всего для их детей приспособлены новые массивы социального жилья (62%), частный сектор (52%) и микрорайоны в северной части города (50%).

При опросе подростков в возрасте от 11-17 лет, респондентам был задан вопрос “Где вы чаще всего гуляете?” Интересно, что часть ответов на него содержала варианты мест, в которые дети отправляются с какой-то целью (компьютерные клубы, спортивные секции), а не собственно погулять на свежем воздухе, хотя вопрос был сформулирован прямо. Косвенно, это дает нам основание предположить, что современные дети в Алматы не гуляют просто с целью прогулки, не исследуют город за пределами секций и объектов развлекательного формата. С другой стороны, эти секции и компьютерные клубы могут выполнять для детей функцию места, где они могут общаться друг с другом, занимаясь параллельно каким-то общим делом.

Диаграмма 25



1.7. Комфортный город

Комфорт – это совокупность благоприятных внешних и внутренних условий среды, все то, что делает нашу жизнь спокойной и приятной.

Родителям детей от 0 до 10 лет было предложено оценить Алматы с точки зрения удобства для детей. В целом были получены относительно положительные результаты по всем исследуемым типам городского пространства, кроме новых районов комплексной застройки социальным жильем, где 72% респондентов негативно отозвались об уровне комфортности города. Такие результаты коррелируют с их оценкой качества услуг в этих районах, наличия и состояния спортивных / детских площадок, а также обусловлены объективными характеристиками новых микрорайонов, включая их недостаточную транспортную связанность с центром и другими частями города.

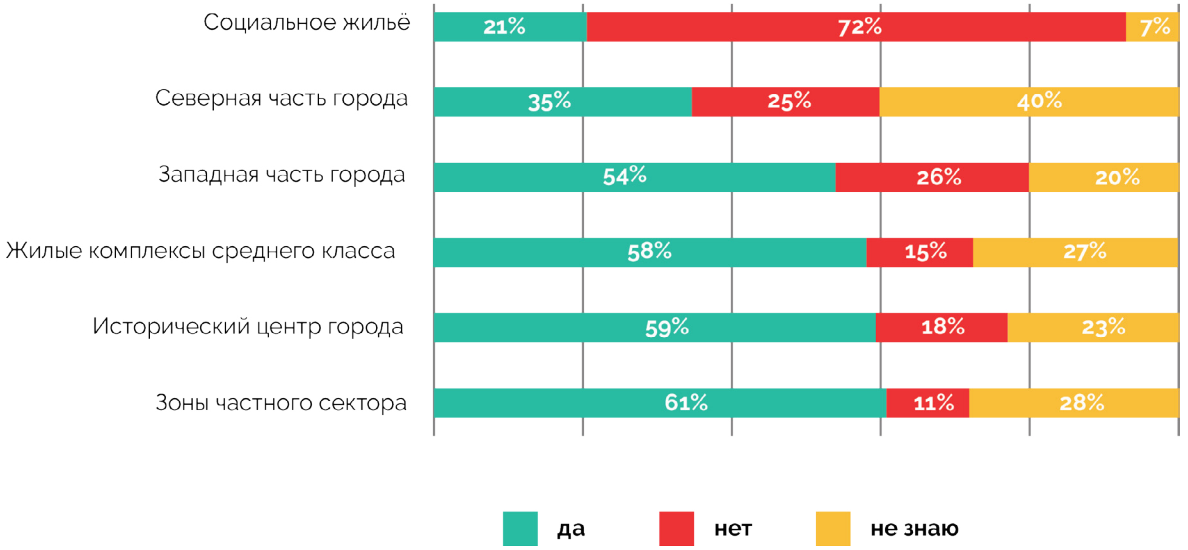
Тройку “антирейтинга” комфортности замыкают микрорайоны на севере и западе Алматы. Практически совпали оценки респондентов из исторического центра, новых жилых комплексов среднего класса и, как ни странно, частного сектора. Хотя зоны частной застройки также страдают от неразвитости социальной инфраструктуры и монофункциональности городской среды, они выигрывают в экологическом плане, что, могло обусловить более высокие оценки.

Из ответов на открытые вопросы, можно сделать вывод, что респондентов волнуют вопросы безопасности, социальной инфраструктуры, доступности образования. Как показал анализ, ответы не сильно различались друг от друга в разрезе районов.

Среди респондентов из числа подростков 61% опрошенных полагают, что Алматы в целом комфортен для них. Каждый пятый респондент затруднился с ответом и почти столько же (18%) чувствуют себя некомфортно. Мы задали вопрос, с чем связано их ощущение дискомфорта. Больше половины (53%) респондентов связывают понятие «комфорта» с «личной безопасностью», а каждый третий (33%) назвал причиной своей неуверенности с дороговизной товаров и услуг.

Диаграмма 26

Верно ли, что ваш город удобен для детей? /Родители детей 0-10 лет



Чем вы особенно довольны?

Ответы родителей детей 0-10 лет:

Аквапарк
Алматы Арена
Спокойно
Двор
Хорошие соседи
Троутары
Школа, садик

Что можно было бы улучшить?

Ответы родителей детей 0-10 лет:

Велодорожки	**Грязь**	**Дворы**	**Деревьев мало**	**Детсадиков не хватает**	**Доброжелательность соседей**
Дом культуры	**Дороги небезопасны**	**Доступность секций и кружков**	**Ещё школы нужны**	**Игровые площадки**	**Качество образования**
Кружки бесплатные	**Машин много**	**Мусора много**	**Озеленение города**	**Освещение нужно**	**Пандусы**
Парковка	**Пешеходные переходы**	**Поликлиники**	**Спорт площадки**	**Спортзал**	**Стадионы**

Диаграмма 27

Считаете ли вы, что город комфортен для подростков вашего возраста? / Дети 11-17 лет

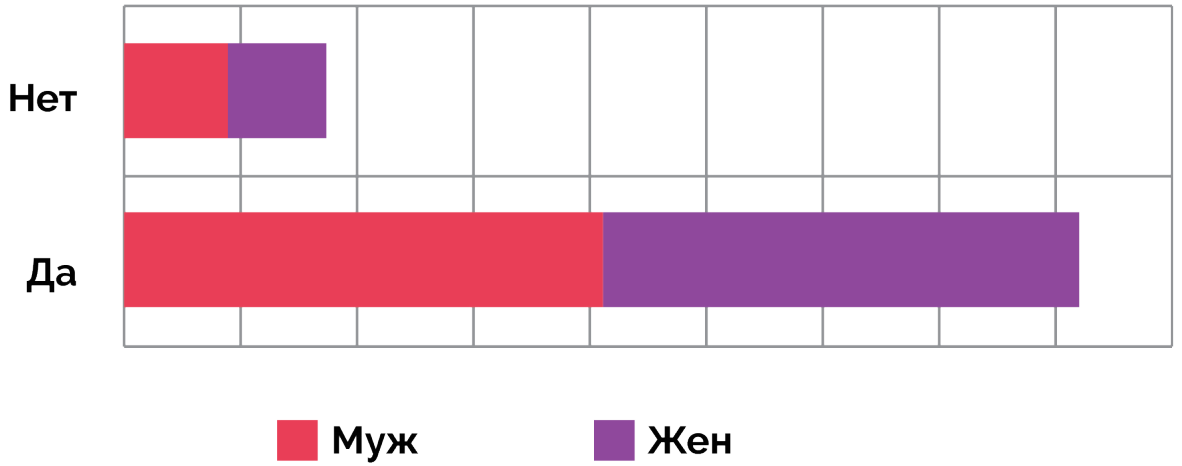
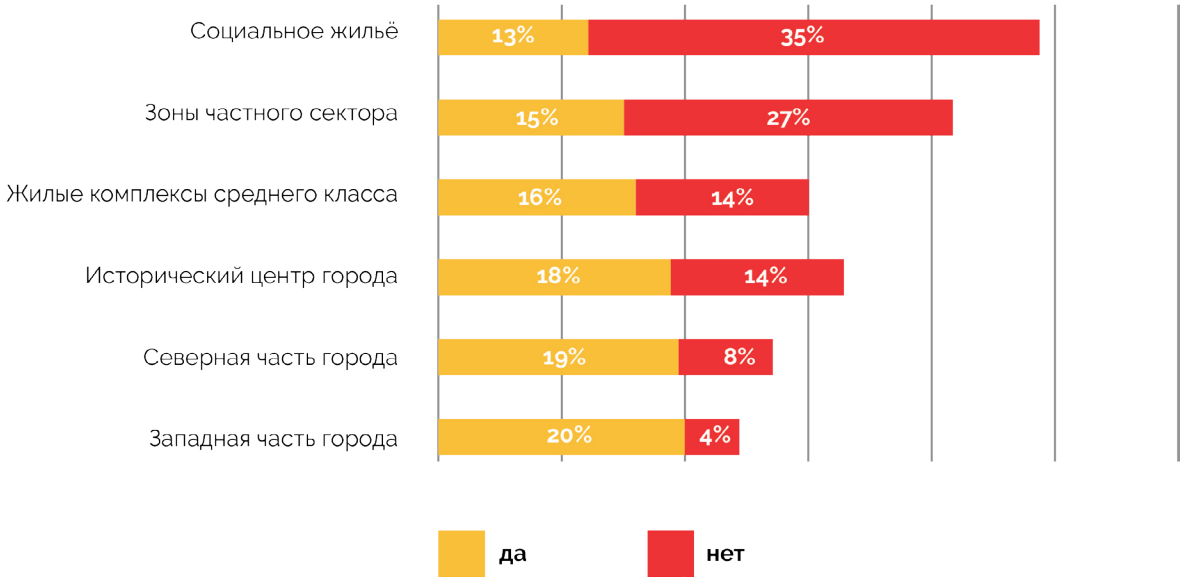


Диаграмма 28

Считаете ли вы, что город комфортен для подростков вашего возраста? / Дети 11-17 лет / Район



Проведенный анализ в разрезе районов показал, что наиболее комфортным для проживания районом стали микрорайоны в западной части города, где каждый пятый опрошенный подросток чувствует себя комфортно. Самыми некомфортными локациями стали новые массивы социального жилья и частный сектор. В этих районах чаще всего (35 и 27%) встречаются ответы “Нет” на вопрос о комфортности города для подростков.

Диаграмма 29. Цели передвижения по городу



То, насколько активно и уверенно дети и подростки передвигаются по городу, было нами также включено в оценку комфортности городской среды, поскольку этот параметр может указывать на их пользование городом за пределами района проживания, включая использование общественного транспорта и альтернативных средств передвижения (т.е., велосипед, самокат и пр.).

Анализ показал, что 71% всех подростков 11-17 лет Алматы регулярно пользуются общественным транспортом. 22% респондентов этого возраста передвигаются по городу пешком. Всего 4% используют для регулярных поездок велосипед / скутер.

Диаграмма 30



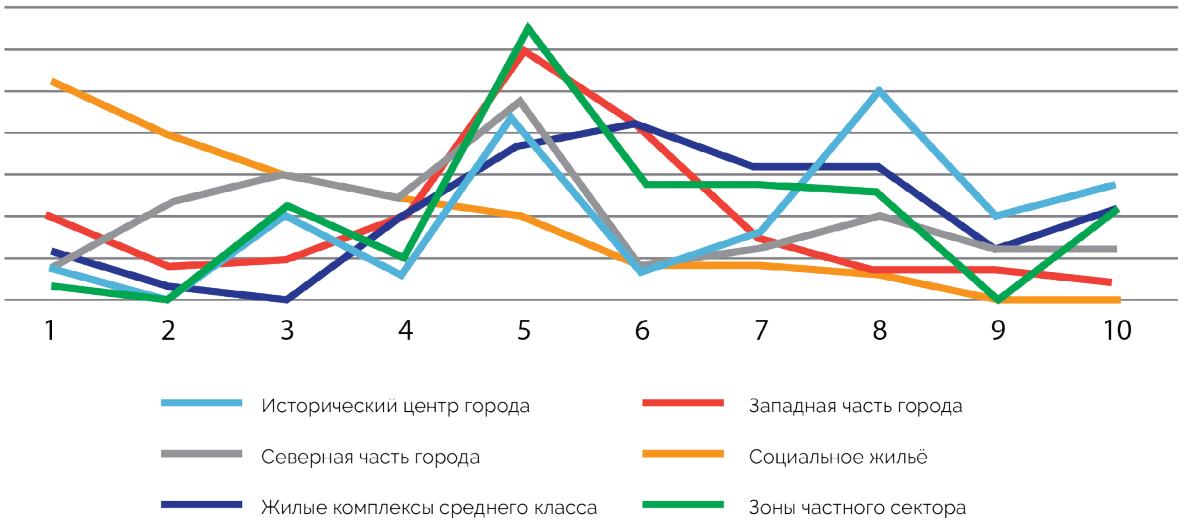
1.8. Безопасность

Важной составляющей комфортности городской среды является ее безопасность. В рамках данного анкетирования мы изучали восприятие безопасности всеми группами респондентов через несколько измерений - от прямых вопросов об уровне безопасности до исследования возраста самостоятельных прогулок детей и ареала их передвижений.

Мы попросили родителей детей от 0 до 10 лет оценить город Алматы с точки зрения безопасности для детей по 10-балльной шкале. Большинство (51%) респондентов дали среднюю оценку в диапазоне от 4 до 7, и подавляющее большинство (23%) выбрало оценку 5 из 10. Экстремальные варианты ответов не показали сильных колебаний, малые доли респондентов дали крайне негативную или позитивную оценки. Можно сказать, что опрошенные родители детей младшего возраста весьма сдержанно оценивают уровень безопасности городской среды, либо затрудняются с оценкой.

Диаграмма 31

Насколько безопасен ваш город для детей по шкале от 1 до 10?
/Родители детей 0-10 лет



Как видно из диаграммы, по мнению родителей детей от 0 до 10 лет, чаще всего среднюю оценку давали респонденты из частного сектора, микрорайонов в северной и западной части города. Респонденты, проживающие в историческом центре, в основном, оценили безопасность среды от средней до умеренно высокой. Самыми тревожными показателями отмечены новые массивы социального жилья, где почти треть опрошенных родителей детей 0-10 лет полагают, что безопасность в этом районе можно оценить на “1”.

Основные источники опасности

Ответы родителей детей 0-10 лет

Автостоянка	Алкоголь
Бомжи	Водители
Воздух грязный	Всё
Гоголёд	Город
Дворы	Животные
Землетрясение	Интернет
Канализация	Колодцы
Люди	Люки
Магазины	Машины
Собаки	Мосты
Мусор	Освещение плохое
Открытые окна	Педофилы
Смог	Светофор

Что касается респондентов из числа детей и подростков в возрасте 11-17 лет, то им был задан вопрос “Верно ли что в Вашем городе Вам жить безопасно?”

Анализ данных, полученных от респондентов в возрасте 11-17 лет, в разрезе по гендеру показал, что подростки, чувствующие себя в безопасности, примерно в равных долях представлены мальчиками и девочками.

Диаграмма 32. Безопасность по мнению детей и подростков 11-17 лет

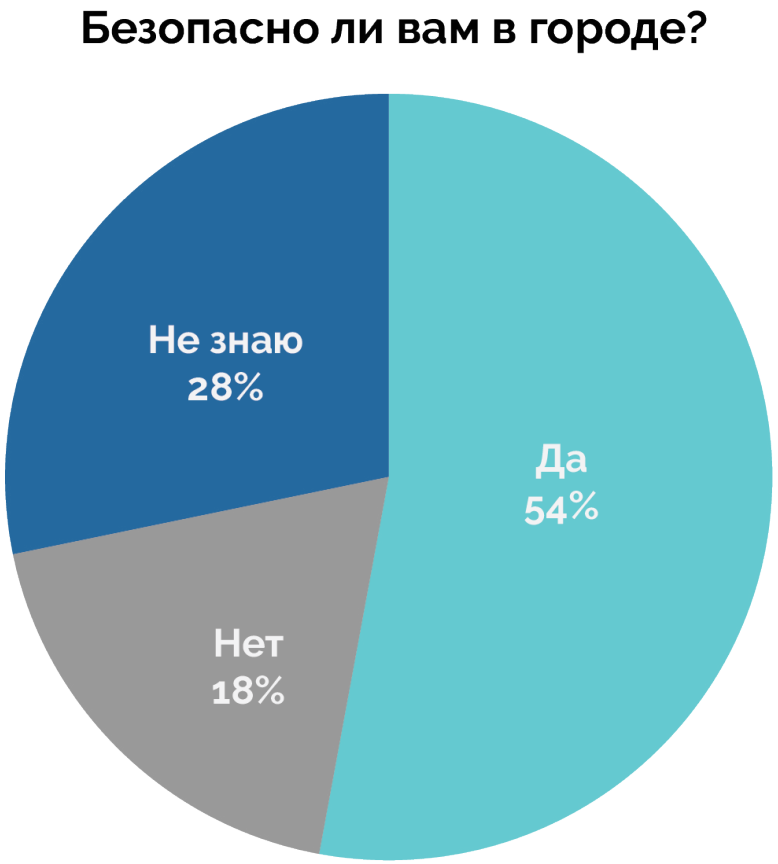
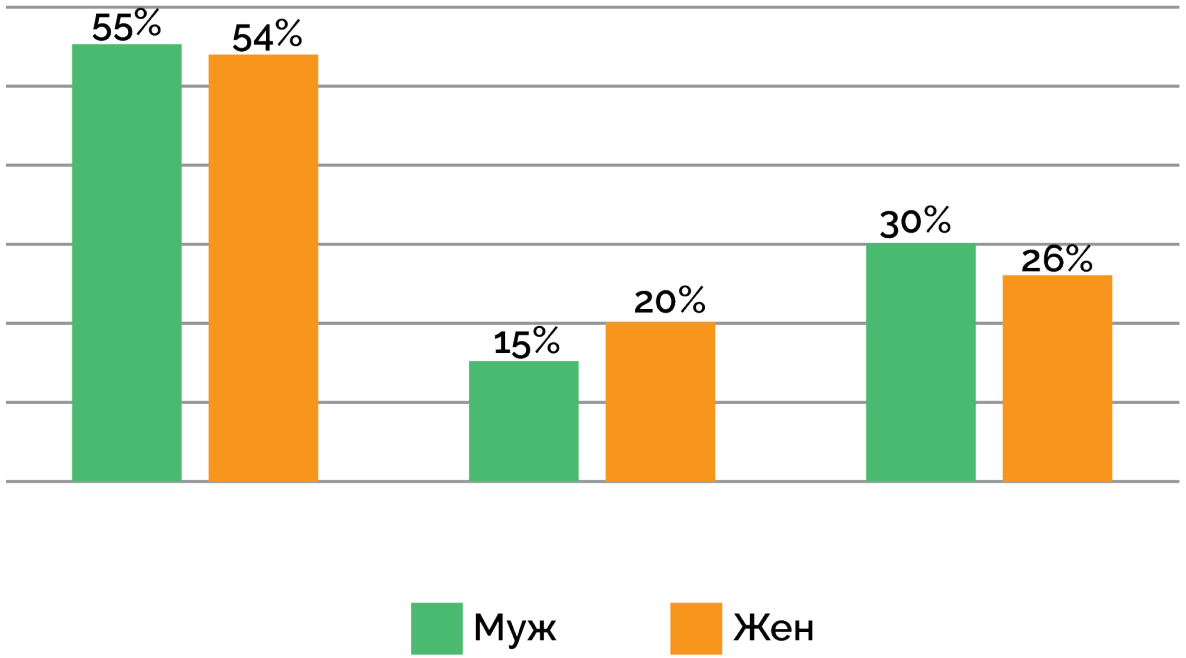


Диаграмма 33

Верно ли, что в вашем городе вам жить безопасно? /Дети 11-17 лет/Пол



Самой безопасной, по мнению опрошенных детей 11-17 лет, стала локация новых крупных жилых комплексов среднего класса, имеющие огороженную территорию, охрану и хорошее освещение. Хуже всего оценили безопасность юные жители новых массивов социального жилья, где есть проблемы не только с уличным освещением, но и с наличием множества пустырей и строек. Кроме того, этот район динамично развивается, заселяется в сжатый период времени и относительно недавно, что также не способствует восприятию среды как безопасной. В остальных локациях более половины респондентов сказали, что считают город безопасным, но при этом от четверти до трети опрошенных затруднились с ответом.

Диаграмма 34

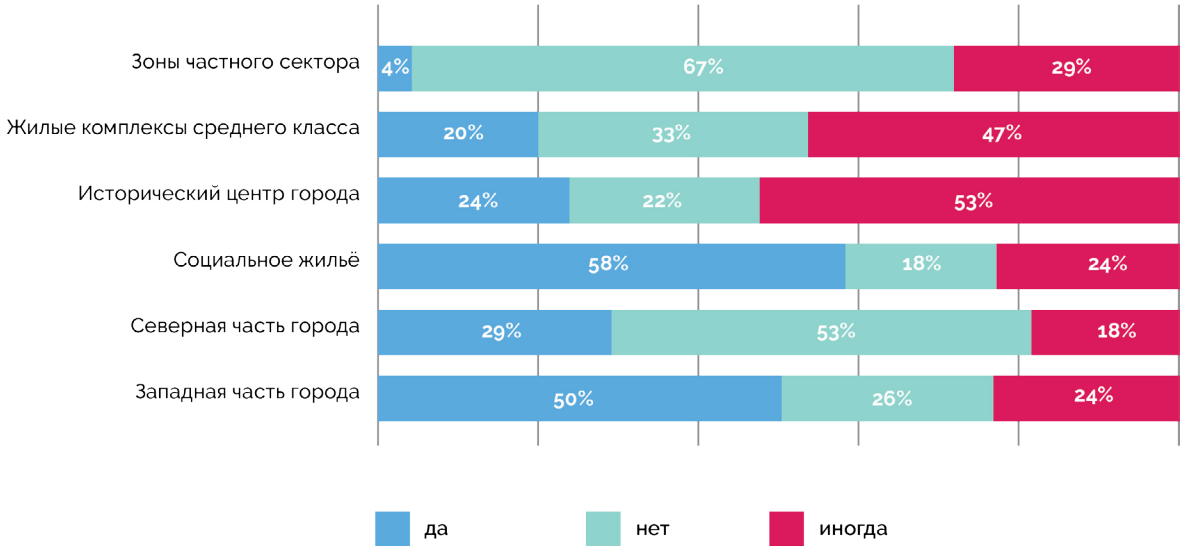


При опросе родителей детей 11-17 лет мы задавали вопросы об их готовности предоставить самостоятельность ребенку при взаимодействии с городом, о восприятии дружественности или враждебности городской среды родителями, которые определяют границы свободы ребенка на основе своих мироощущений.

Только 28% респондентов из числа родителей подростков отпускают детей гулять без сопровождения взрослых. Еще 32% готовы это делать иногда, а 40% респондентов не позволяют детям в возрасте 11-17 лет гулять самим. Иными словами, почти половина родителей не доверяют городу или ребенку, считая самостоятельную прогулку опасным занятием. Чаще всего ответ “Нет” встречался среди респондентов, проживающих в частном секторе (67%) и в новых массивах социального жилья (53%). В микрорайонах северной части города мнения опрошенных разделились почти пополам.

Диаграмма 35

Отпускаете ли вы своих детей гулять без сопровождения взрослых? / Родители детей 11-17 лет



Умеренно безопасными районами в глазах респондентов стали исторический центр и микрорайоны в западной части города, где детей свободно или иногда отпускают в самостоятельные прогулки. Если для центра Алматы оценка вполне ожидаема - эта часть города наиболее освещена, патрулируется полицией, оживлена бизнесами на первых этажах и отличается высоким пешеходным трафиком - то “номерные” микрорайоны, а также «Аксай» и «Жетысу» в недавнем прошлом имели достаточно плохую репутацию. Можно предположить, что изменение ситуации связано со стабильным увеличением рождаемости в последние 15 лет и постепенной сменой социально-демографического профиля этих районов. То есть, увеличение числа молодых семей, детей и подростков в районе увеличивает число взаимодействий между жителями, стимулирует появление услуг и инфраструктуры для семей, что может приводить к повышению доверия к среде.

Если сравнивать потенциальные опасности, которые родители подростков видят в городе для своего ребенка, то чаще всего звучал ответ “Автомобили” (52%). Вторая по значимости опасность - незнакомцы (37%). Бродячих животных опасаются всего 6% респондентов, главным образом в западных микрорайонах (24%). Самыми опасными в плане машин родители назвали исторический центр города (75%) и массивы социального жилья (62%). Незнакомцы пугают взрослых респондентов в зоне частного сектора (51%), а также в микрорайонах на севере и западе Алматы (по 46%).

Диаграмма 36

Каких опасностей и неудобств, на ваш взгляд, подростку следует избегать во время самостоятельных прогулок? / По мнению родителей детей 11-17 лет

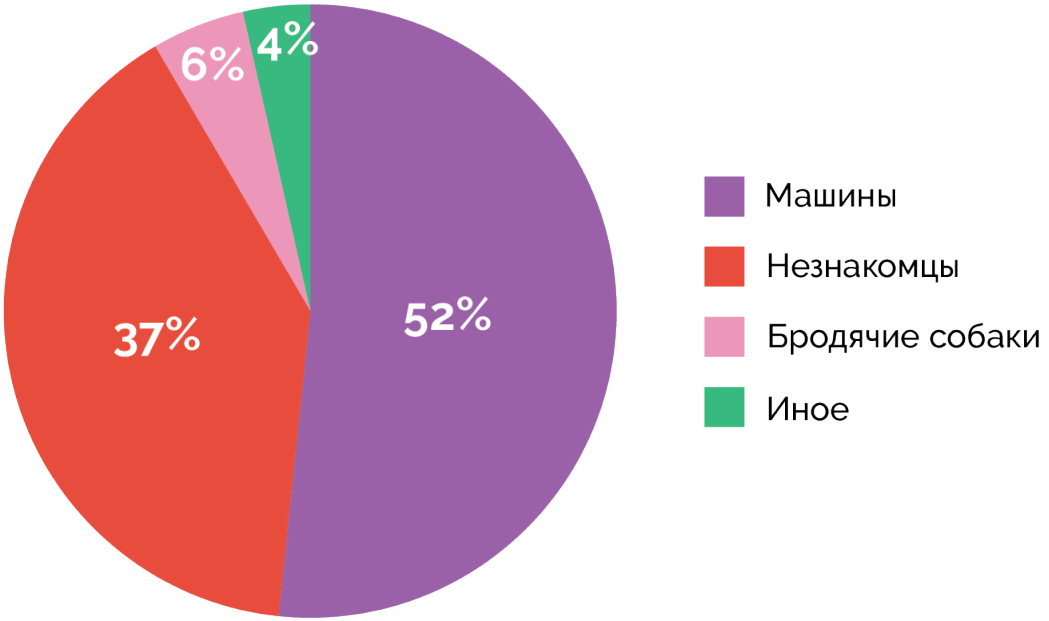
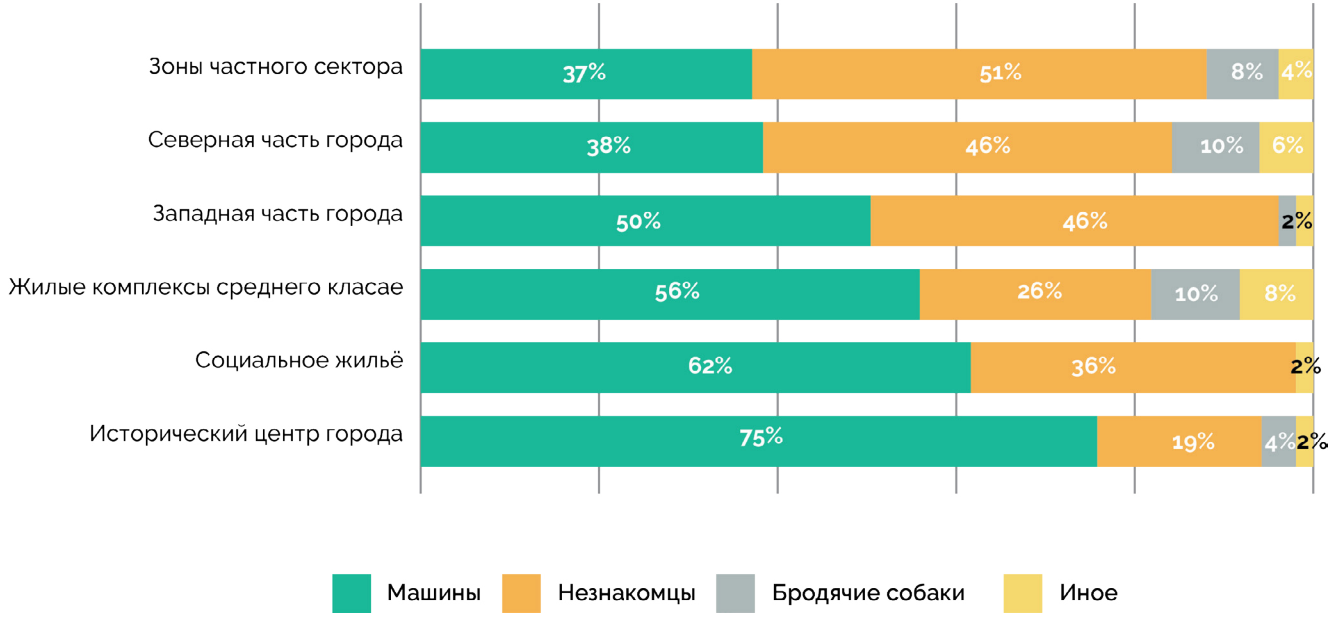


Диаграмма 37

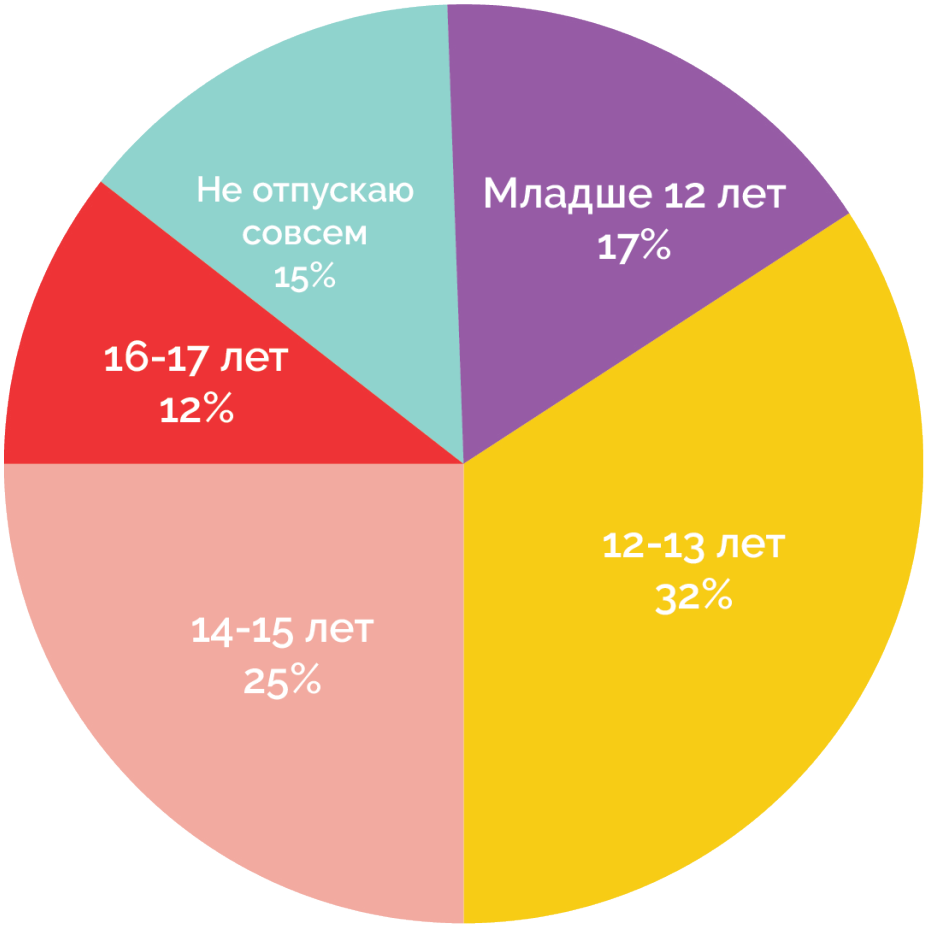
Опасности и неудобства, которых подростку следует избегать во время самостоятельных прогулок /Родители детей 11-17 лет



Также, мы попросили родителей детей 11-17 лет назвать возраст, с которого они стали или станут позволять детям самостоятельно передвигаться по городу. Большинство родителей (32%) готовы отпускать детей гулять без сопровождения взрослого с 12-13 лет. Каждый четвертый опрошенный родитель предпочитает, чтобы его ребенок начинал передвигаться по городу не ранее 14-15 лет, но почти каждый пятый респондент сказал, что позволяет своим детям гулять самим до достижения 12 лет. 14% опрошенных вообще не готовы отпускать своего ребенка в самостоятельные прогулки.

Диаграмма 38

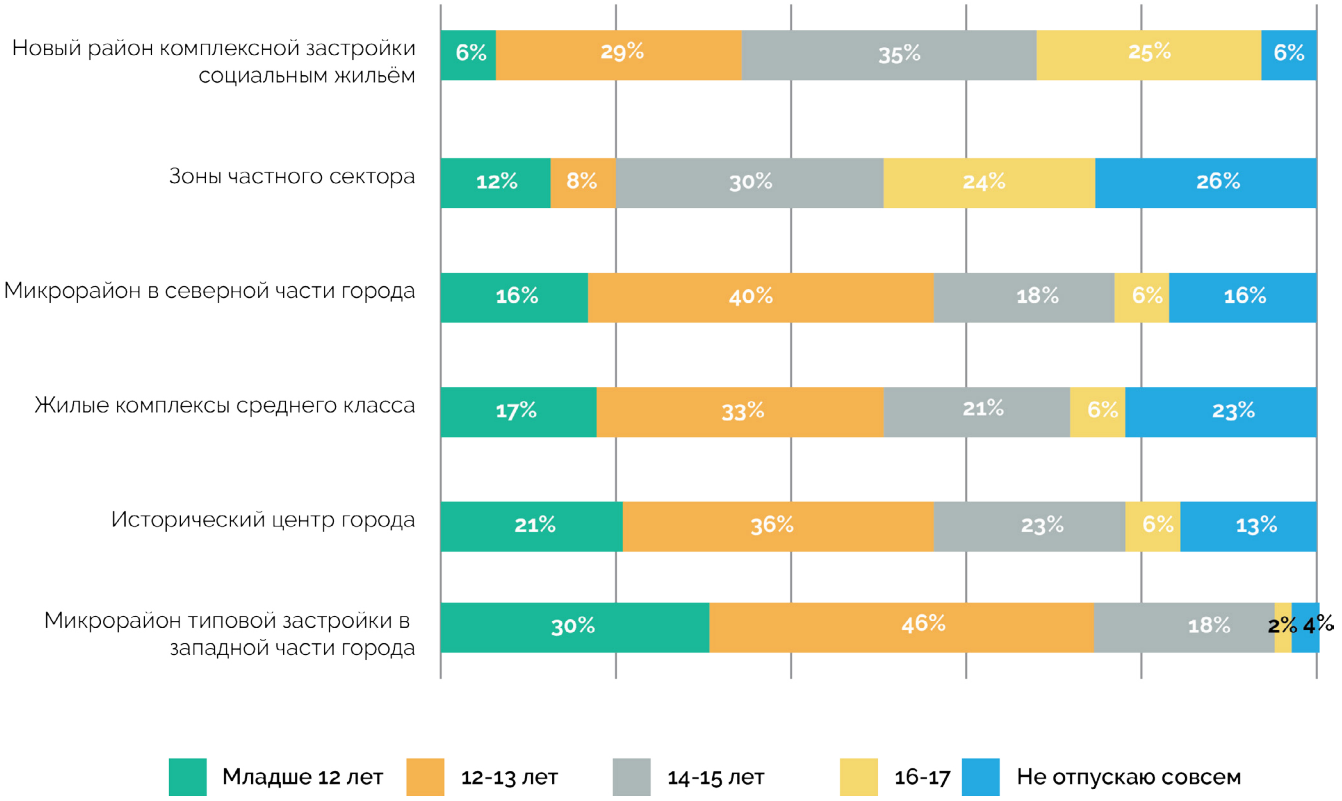
Возраст самостоятельности детей



В разрезе по районам следует, что самые самостоятельные дети проживают в западной части города и историческом центре. Именно их родители раньше всего (по возрасту) начинают доверять ребенку, городу и окружению, отпуская в самостоятельные прогулки. Респонденты, проживающие в частном секторе, чаще остальных не склонны отпускать детей 11-17 лет гулять самостоятельно (26%).

С какого возраста вы начали отпускать ребёнка гулять самостоятельно?

Диаграмма 39

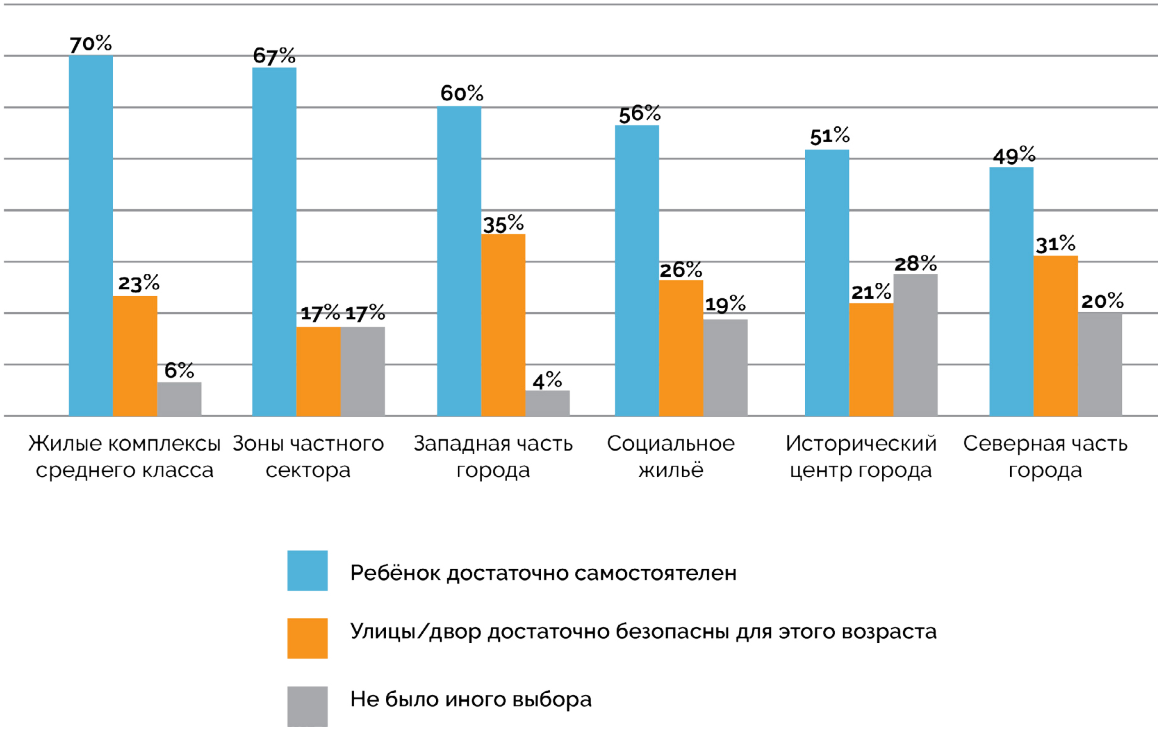


Родителям детей 11-17 лет также был задан вопрос о том, как они поняли, что их ребенка можно отпускать в самостоятельную прогулку. Даже не проводя корреляции с их ответами о конкретном возрасте, с которого они отпускают детей гулять самих, можно сделать выводы о том, что движет родителями подростков, принимающими это решение. Больше всего родителей, которые выбрали ответ “Ребенок в этом возрасте достаточно самостоятелен”, проживают в новых крупных жилых комплексах среднего класса, то есть в этой локации довольно высок баланс доверия к ребенку и к среде (хотя тут необходимо сделать допущение, что родители под самостоятельной прогулкой могут подразумевать прогулку в пределах огороженного двора жилого комплекса - хотя половина респондентов здесь сказала, что отпускает детей самих до 13 лет, но почти четверть опрошенных вообще не готовы позволить детям 11-17 лет самостоятельных прогулок).

При этом, в большей мере полагаются на безопасность городской среды респонденты из западных микрорайонов (35%), где 76% родителей готовы отпускать детей до 13 лет в самостоятельные прогулки. Жители частного сектора, напротив, меньше остальных считают улицу безопасным местом (17%); неудивительно, что более половины респондентов позволяют детям гулять самим только с 14 лет, а еще четверть вообще не готовы отпускать ребенка без присмотра взрослого. Среди респондентов из исторического центра, новых массивов социального жилья и северной части города чаще остальных звучал ответ "Не было иного выбора, кроме как отпускать ребенка гулять без присмотра взрослых" (28%, 20% и 19% соответственно).

Диаграмма 40

Как вы поняли, что в этом возрасте ребёнка можно отпускать без сопровождения?/ Родители детей 11-17 лет



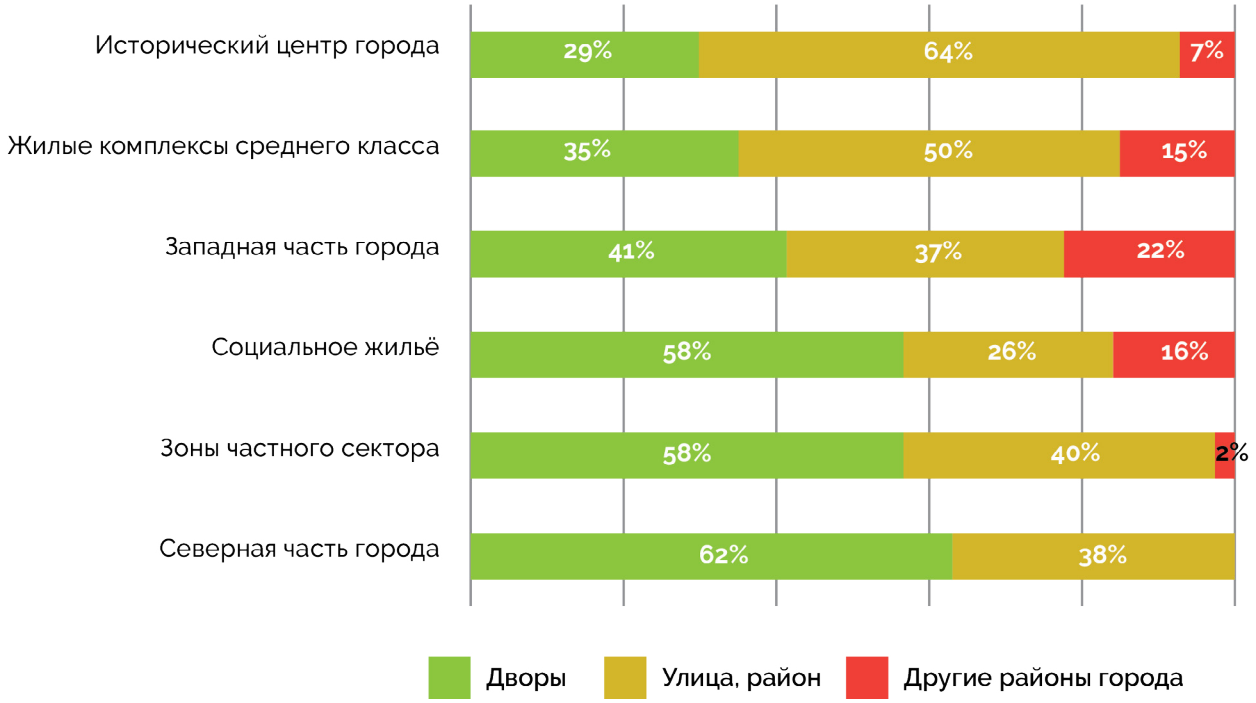
Также, в рамках опроса стояла задача проанализировать то, как отличается степень доверия к городу и восприятие его безопасности для подростка по мере удаления от дома. Родителям детей 11-17 лет задавали вопрос “Как далеко Вы разрешаете подростку ходить одному или с друзьями?”

Только во дворе склонны позволять совершать самостоятельные прогулки жители северной части города (62%), новых массивов социального жилья и зон частного сектора (по 58%). Вариант “Улица, район” чаще других выбирали респонденты из исторического центра города и новых жилых комплексов среднего класса (64% и 50% соответственно).

Наибольшее доверие к городу в целом, выбрав ответ “Другие районы города”, оказывают родители детей 11-17 лет, проживающие в западных микрорайонах города (“номерные”, “Аксай”, “Жетысу”). Не отпускают детей погулять в другие районы города респонденты из микрорайонов в северной части города (0%). Это можно объяснить тем, что изученные мкр. “Кокжиек” и “Кулагер” расположены в отдаленных частях города, имеющих плохую транспортную связанность с центром и другими районами.

Диаграмма 41

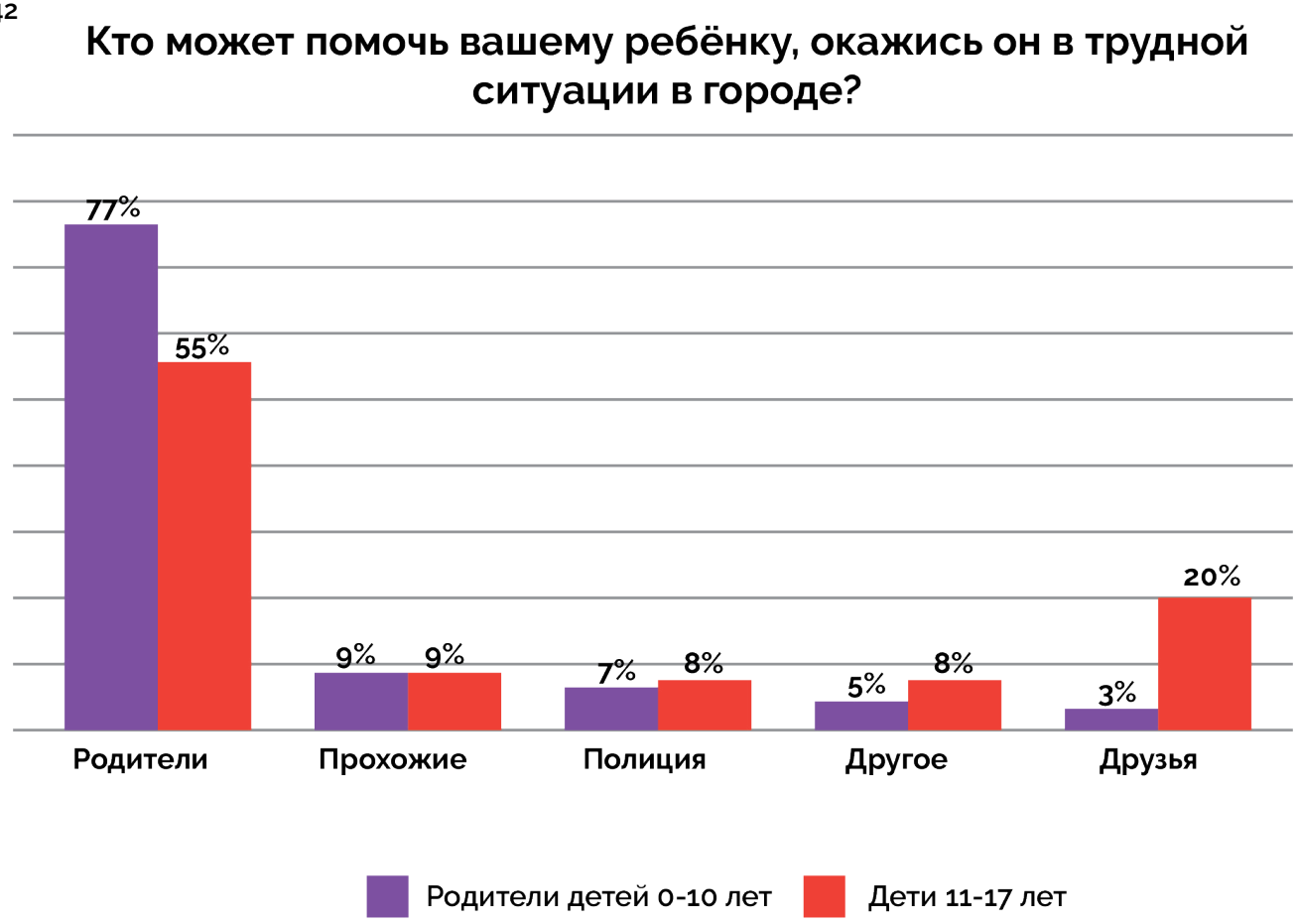
Как далеко вы разрешаете подростку уходить одному или с друзьями?/Родители детей 11-17 лет



Интересными оказались данные вопросов «Кто может помочь ребенку, окажись он в трудной ситуации, будучи в городе?» и «Кто может Вам помочь, если Вы окажетесь в трудной ситуации, будучи в городе?», который мы задавали родителям детей 0-10 лет и подросткам 11-17 лет. 77% респондентов из первой группы полагаются только на себя и свою помощь детям. Более половины опрошенных подростков также рассчитывают на помощь родителей, а пятая часть - на помощь друзей.

Лишь 7% родителей и 8% подростков рассчитывают на помощь полиции. Низкий уровень доверия к правоохранительным органам еще более очевиден в свете того, что обе исследуемые группы больше рассчитывают на помощь случайных прохожих (по 9%), чем на сотрудников полиции.

Диаграмма 42



2. УСЛУГИ ДЛЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

2.1. Медицинские услуги

Оценить доступность и качество услуг здравоохранения было предложено группе респондентов, являющихся родителями детей от 0 до 10 лет. Это наиболее уязвимый возраст в плане обеспечения здоровья, профилактики, ранней диагностики и превенции заболеваний. Мнения респондентов о качестве медицинского обслуживания разделилось примерно поровну: 41% оценивает ее положительно, 38% - отрицательно. В разрезе по типам городских территорий анализ показал следующее:

- Наибольшее число респондентов, недовольных тем, как организована забота о здоровье ребенка, проживает в новых жилых массивах социального жилья (76%). От трети до половины жителей других нецентральных районов также высказались негативно о качестве медуслуг, оказываемых их детям. Речь может идти о нехватке специалистов, очередях и удаленности от большинства частных клиник, которые бы могли предоставить альтернативу районным поликлиникам.
- Наиболее развитыми с точки зрения выбора и разнообразия медуслуг, и, соответственно, более благоприятными респонденты назвали исторический центр города и новые жилые комплексы среднего класса.

Диаграмма 43

Удовлетворённость работой о заботе здоровья ребёнка



2.2. Дошкольные учреждения

Ограничения выбранной нами методологии анкетирования не позволили выделить в отдельную группу респондентов родителей детей дошкольного возраста. Тем не менее, при исследовании пользования образовательными услугами мы смогли выявить причины, из-за которых дети не посещают дошкольные учреждения.

56% родителей отмечают недостаток детских садов в ближайшей доступности к дому и отсутствие возможности возить куда-либо ребенка. 53% опрошенных родителей предпочитают сами ухаживать за детьми или оставляют их с близкими родственниками.

Диаграмма 44



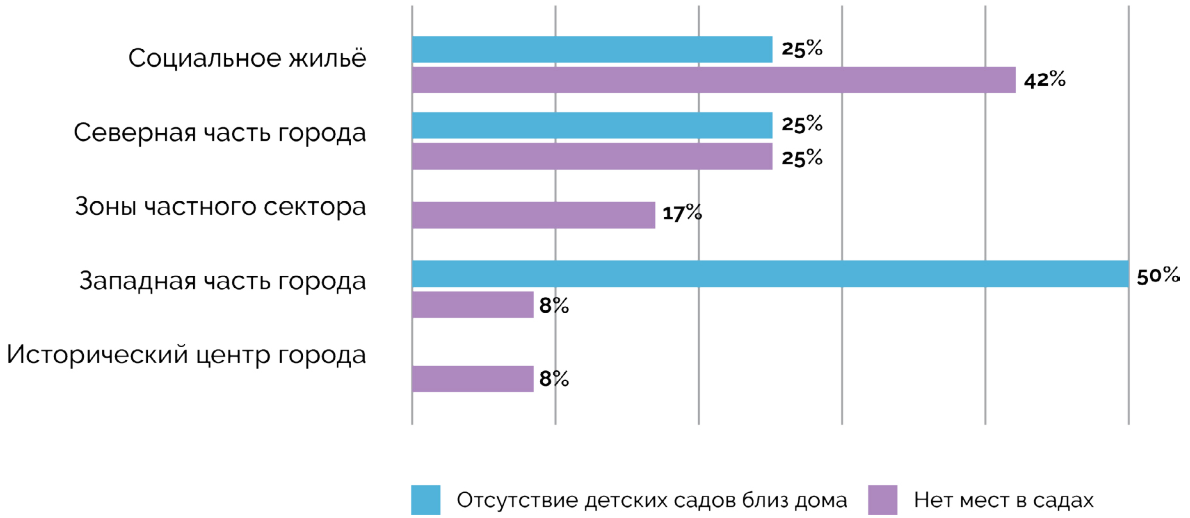
Обеспеченность детскими дошкольными учреждениями является одним из показателей дружественного к детям города. На сегодня в городе существует дефицит детских садов и мест в них. По словам представителя местного органа исполнительной власти, акиматы оказывают поддержку государственным и частным детским учреждениям, включая формат мини-центров.

“Только в 2017 году в Алмалинском районе мы помогли открыть 24 мини-центра”, говорит Абылай Исабек, специалист районного отдела образования.

Наибольший дефицит дошкольных учреждений отмечен по ответам респондентов в западной части города, где 50% опрошенных выбрали вариант “Отсутствие детсадов близ дома”. В локациях исторического центра города и новых жилых комплексах среднего класса респонденты практически не отмечали этот вариант среди причин того, что их ребенок не посещает детсад. В новых массивах социального жилья, каждый четвертый респондент указал на недостаток дошкольных учреждений, и еще почти половина - на нехватку мест в этих детских садах.

Диаграмма 45

Дефицит детских садов и мест в них / Районы города



Тех респондентов, чьи дети посещают дошкольные учреждения, мы попросили оценить качество предоставляемых в них услуг. В целом, больше половины опрошенных (61%) довольны качеством оказываемых услуг.

Новые тенденции дошкольного образования

Все дошкольные учреждения, представители которых были опрошены в рамках исследования, опираются на какую-либо образовательную методику. Эксперты говорят, что современное образование постепенно принимает на вооружение новые ценности.

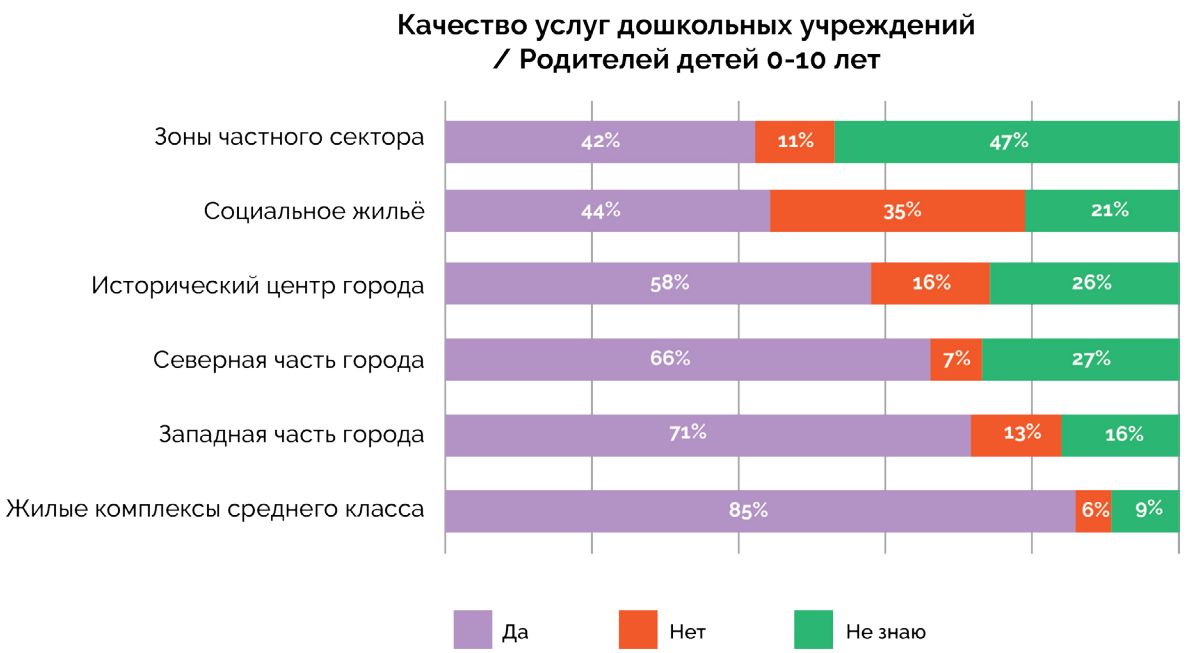
«Еще 10 лет назад был тренд повсеместной одержимости показателями IQ, все старались дать ребенку как можно больше академических знаний. В настоящий момент мы обращаем больше внимния на умение спраляться с обидами, развитие коммуникативных навыков, т.е. EQ, или эмоциональный интеллект», говорит Агата Ниязова, учредитель частного детского клуба в "спальном районе" Алматы.

В разрезе по районам больше всего довольны оказываемыми образовательными услугами в детских садах родители малышей, проживающие в новых крупных жилых комплексах (85%), микрорайонах на западе (71%) и севере города (66%). Самое большое недовольство в отношении этих услуг высказали респонденты из новых микрорайонов социального жилья (35%). Вызывает обеспокоенность тот факт, что почти половина родителей малышей, проживающих в частном секторе, не смогли оценить качество услуг, предоставляемых детскими садами.

В целом по городу, 24% респондентов в этой категории отметил вариант «Не знаю». Столь значительная неопределенность может быть объяснена следующими гипотезами:

- Родители детей настолько заняты на своих рабочих местах, что объективно не могут оценить качество услуг, оказываемых детским садом;
- Родители не заинтересованы в более глубоком изучении данного вопроса, так как для большинства из них детский сад — это просто место дневного пребывания ребенка.

Диаграмма 46

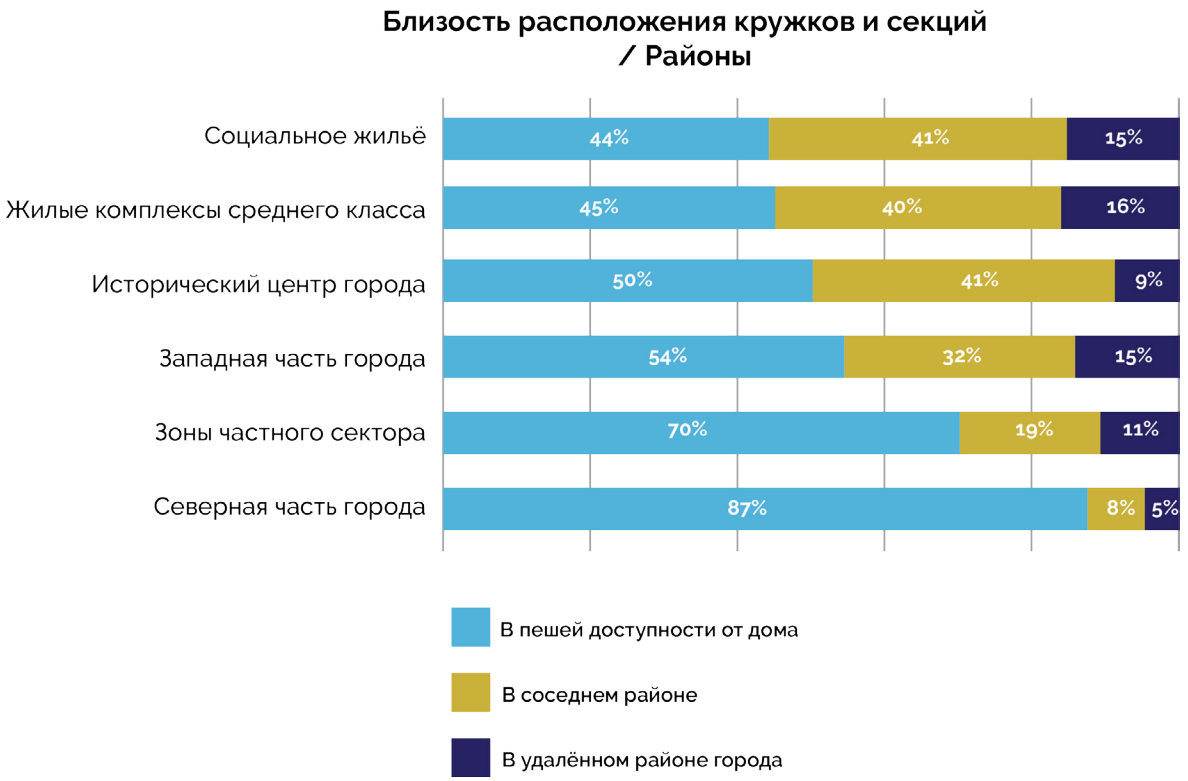


2.3. Дополнительные занятия и досуг

Образование можно назвать одним из важнейших факторов развития общества, а дополнительные знания и навыки - конкурентным преимуществом личностного роста и дальнейшей успешности человека. Данные опроса дают основание полагать, что в родительской среде велико осознание этого и готовность инвестировать во внеклассное развитие детей. Близость расположения кружков и секций часто определяет выбор детей и родителей.

74% опрошенных родителей детей 11-17 лет отдают ребенка на дополнительные занятия - в развивающие кружки, творческие центры, спортивные секции и пр. В 59% случаев эти услуги имеются в пешей доступности от домов респондентов, а еще у трети опрошенных родителей дети посещают занятия в соседнем районе. В разрезе по районам выявлено, что больше всего таких услуг в пешеходной доступности от мест проживания предоставляется жителям северных микрорайонов (87%), в зонах частного сектора (70%), а также в западной части города (54%). Мнения остальных респондентов, в целом схожие друг с другом, разделены в примерно равных долях между вариантами “В пешей доступности от дома” и “В соседнем районе”. Варианты “В соседнем районе” и в “В удаленном районе города” выбирали чаще всего респонденты, проживающие в новых жилых комплексах среднего класса и массивов социального жилья (по 56%).

Диаграмма 47



Родителям детей 11-17 лет было предложено назвать секции, которые посещает их ребенок. Из данных диаграммы очевидно, что интересы детей (а также их родителей) довольно разносторонние: здесь можно увидеть спортивные секции, танцы, гимнастику, математику, физику, робототехнику, шахматы и др.

В большинстве случаев это платные секции и кружки. Так считают 82% родителей детей 11-17 лет. Только 18% всех респондентов этой группы отдают детей на бесплатные занятия.

Диаграмма 48



Диаграмма 49



Мы спросили респондентов о том, знают ли они о наличии бесплатных кружков и секций в их районе. В целом, около половины респондентов знают об их существовании - но лишь 18% ими пользуются. В основном такие кружки и секции размещаются в образовательных школах и дворцах школьников.

Больше всего осведомлены о наличии бесплатных кружков были респонденты из частного сектора города (57%). Меньше всего бесплатных секций, по мнению опрошенных родителей, в новых массивах социального жилья (81%).

Диаграмма 50



По данным опроса, средняя стоимость услуг дополнительных занятий варьируется от 10,000 до 20,000 тенге. Такую оценку дала примерно половина опрошенных родителей подростков. Самые дорогие кружки располагаются в историческом центре Алматы, где 33% опрошенных родителей платят за кружки св. 20,000 тенге в месяц. Самые доступные по стоимости секции отмечены в зонах частного сектора, где 71% респондентов отдают за посещение дополнительных занятий до 10,000 тенге в месяц.

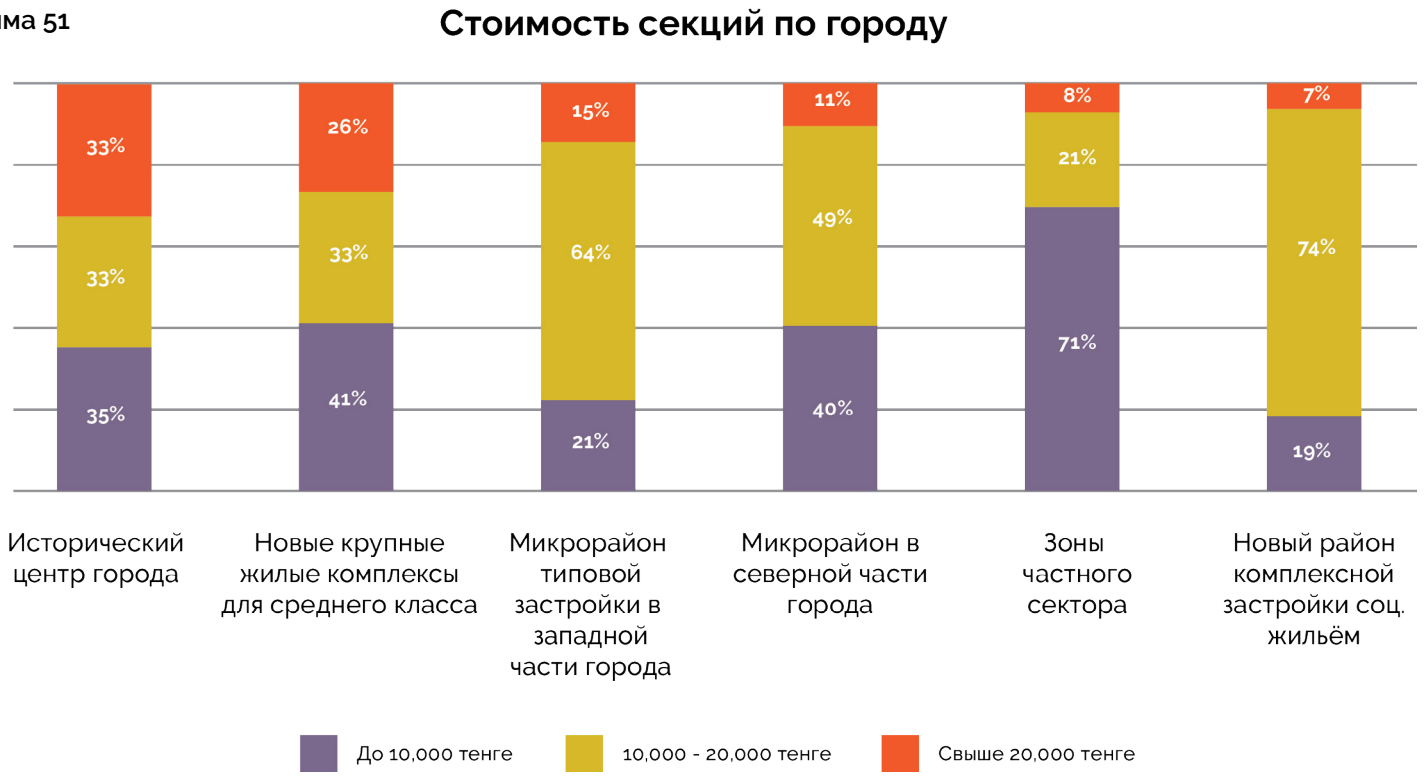
Респонденты, опрошенные в ходе экспертных интервью, заявили о готовности к более тесному сотрудничеству с государством.

“Отсутствует государственная поддержка частных школ. Если бы мы получали подушевое финансирование, как государственные школы, нам бы удалось снизить стоимость обучения. Родители оплачивали бы только вторую половину дня и дополнительные кружки и секции”, говорит Рената Толегенова, директор частной школы “Дана”, расположенной в нецентральном районе Алматы.

С похожими ограничениями сталкиваются и неправительственные организации, предоставляющие услуги дополнительного образования для детей и подростков.

“Несмотря на то, что мы предлагаем платные кружки и секции, которые пользуются популярностью у нашей аудитории, нам бы хотелось также увеличить количество бесплатных занятий, но для этого необходима государственная поддержка”, говорит Эльмира Карманова, руководитель Общественного фонда “Комунити плюс”.

Диаграмма 51

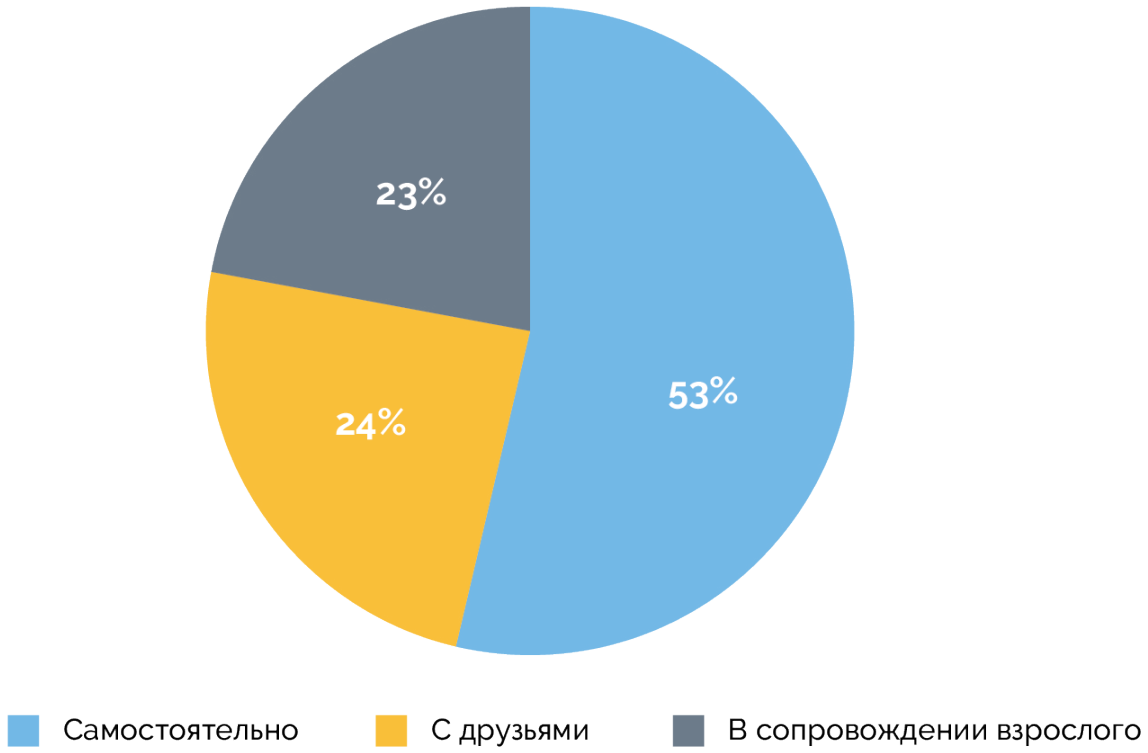


Как было указано выше, 59% респондентов сказали, что их дети посещают кружки и секции, расположенные в пешей доступности от дома. У оставшихся 41% респондентов дополнительные занятия, которые посещают их дети, находятся в соседнем или дальнем районе города, что накладывает дополнительные издержки на семейный бюджет. В этой связи, нас интересовали ответы на вопрос, как подросток добирается до своих секций и кружков.

53% опрошенных сопровождают детей сами или доверяют это другому взрослому. Варианты “Самостоятельно” и “С друзьями” выбрали примерное равное количество респондентов из числа родителей детей 11-17 лет.

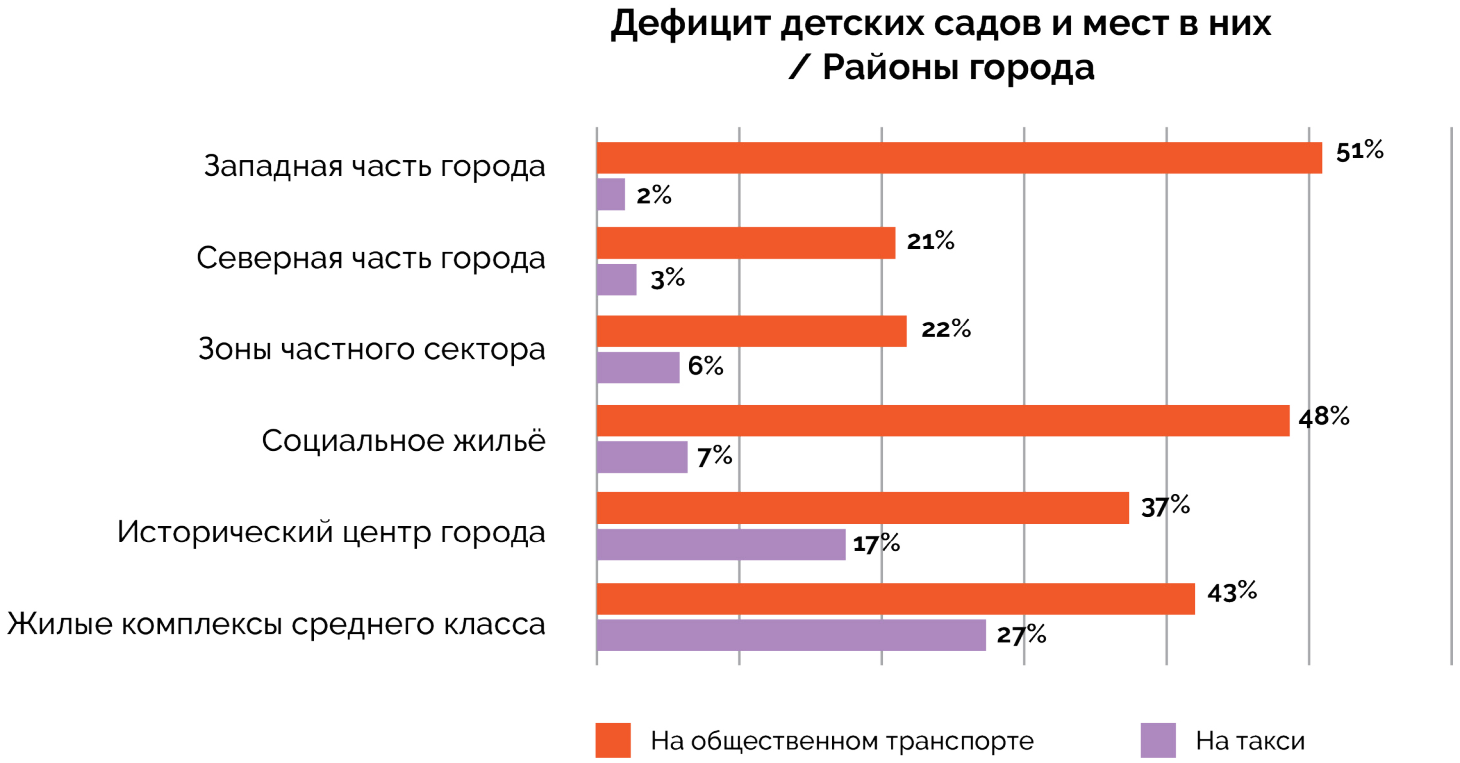
Как ребёнок добирается до секций?

Диаграмма 52



Что касается способа передвижения, 48% опрошенных родителей назвали вариант “Пешком”, что примерно совпадает с данными по пешеходной доступности секций и кружков. Вариант “Общественным транспортом” назвали 37% опрошенных родителей детей 11-17 лет. 11% респондентов указали вариант “На такси”. В разрезе по районам выявлено, что услугами общественного транспорта активнее пользуются подростки из западных микрорайонов (51%), имеющих довольно хорошую связанность и насыщенных маршрутной сетью. Подростки, живущие в новых жилых комплексах среднего класса, чаще других передвигаются по городу самостоятельно на такси (27%).

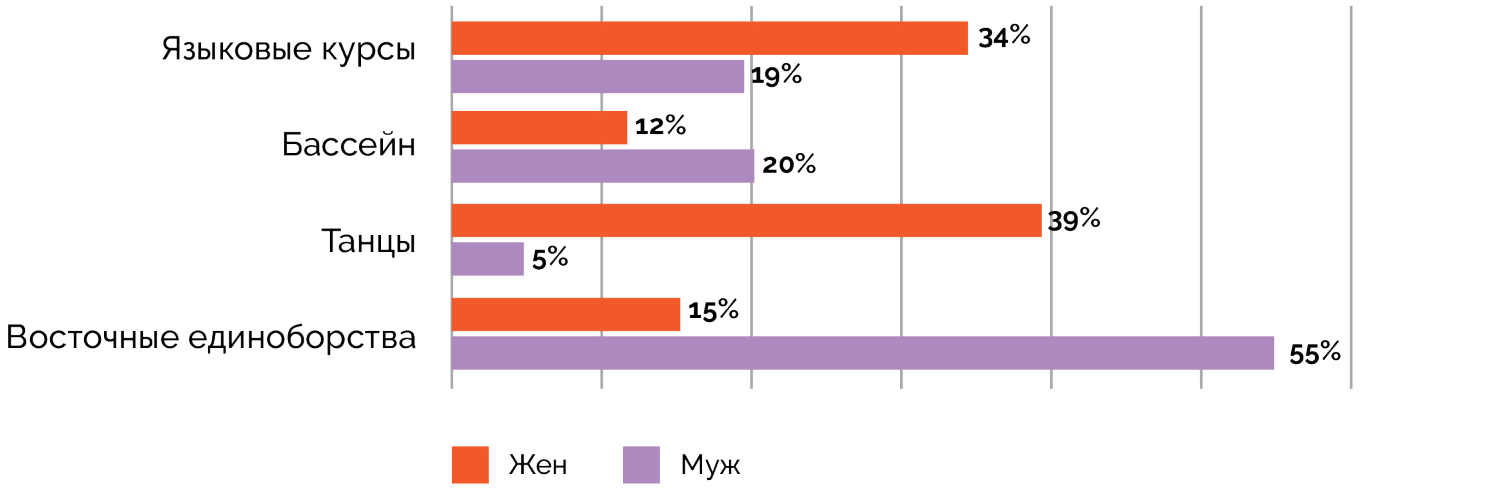
Диаграмма 53



Второй группой респондентов, которые были опрошены на предмет посещения дополнительных занятий, стали сами подростки. Опрос показал, что чаще всего они посещают спортивные секции, а именно занятия восточных единоборств (34%). Почти каждый третий опрошенный подросток ходит на дополнительные языковые курсы (28%), и каждый четвертый - на танцы (23%). В разбивке по гендеру довольно ожидаемо видно, что мальчики чаще выбирают восточные единоборства (55%), а девочки - танцы (39%). Интересно, что девочки чаще, чем мальчики, выбирают языковые курсы - 34% против 19% соответственно. Второй группой респондентов, которые были опрошены на предмет посещения дополнительных занятий, стали сами подростки. Опрос показал, что чаще всего они посещают спортивные секции, а именно занятия восточных единоборств (34%). Почти каждый третий опрошенный подросток ходит на дополнительные языковые курсы (28%), и каждый четвертый - на танцы (23%). В разбивке по гендеру довольно ожидаемо видно, что мальчики чаще выбирают восточные единоборства (55%), а девочки - танцы (39%). Интересно, что девочки чаще, чем мальчики, выбирают языковые курсы - 34% против 19% соответственно.

Кружки и секции / Дети 11-17 лет

Диаграмма 54



Анализ предпочтений подростков по районам показал, что языковые курсы довольно популярны (их указали от четверти до трети ответов респондентов) почти во всех районах города, кроме новых массивов социального жилья, где юные жители (или их родители) чаще других выбирают восточные единоборства (65%).

Каких именно кружков не хватает в вашем районе?

Ответы детей в возрасте 11-17 лет:

“Спортивные секции”

“Бесплатные музыкальные кружки”

“Творческие кружки”

“Хорошие языковые курсы - английского, китайского”

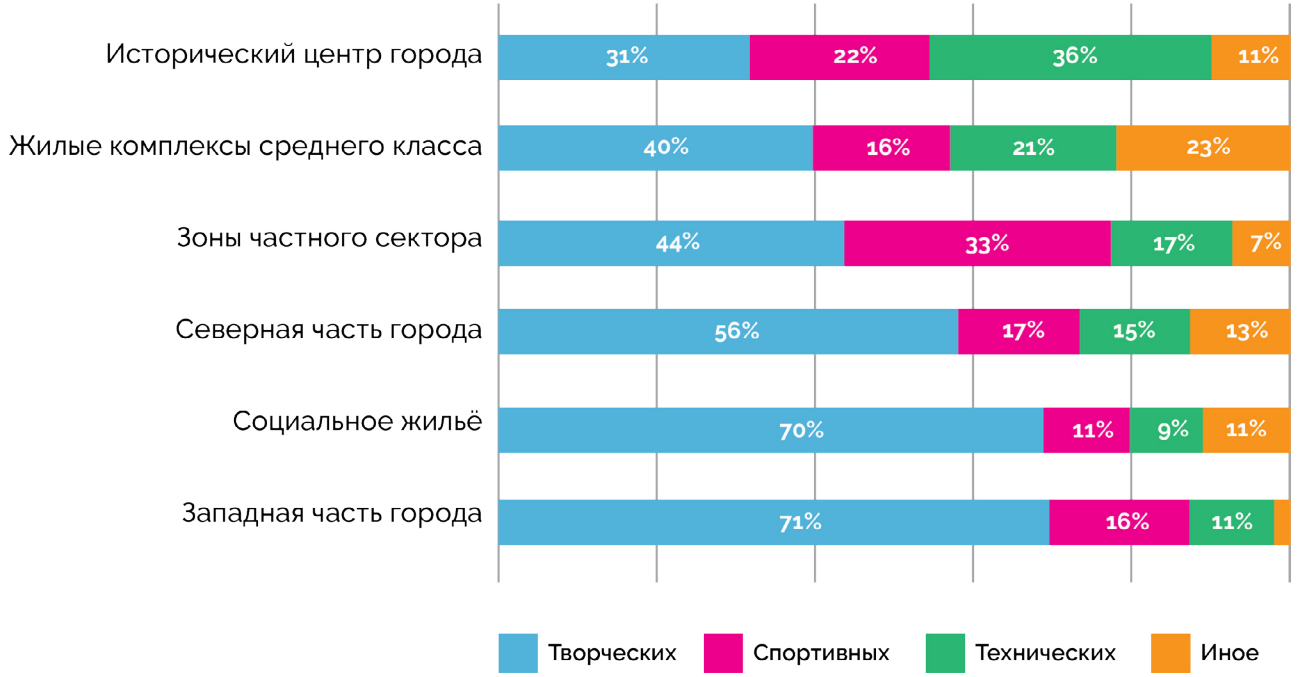
“Бокс”

“Хороший и недорогой бассейн”

Такой же вопрос был задан и родителям детей 11-17 лет. По мнению респондентов из этой группы, живущих в западных микрорайонах (71%), в новых массивах социального жилья (70%) и в северной части города (56%), больше всего подросткам не хватает творческих кружков. Наибольшую потребность в спортивных секциях испытывают жители частного сектора, где имеется нехватка объектов спортивной и рекреационной инфраструктуры. В центре города высок запрос на технические кружки (36%).

Диаграмма 56

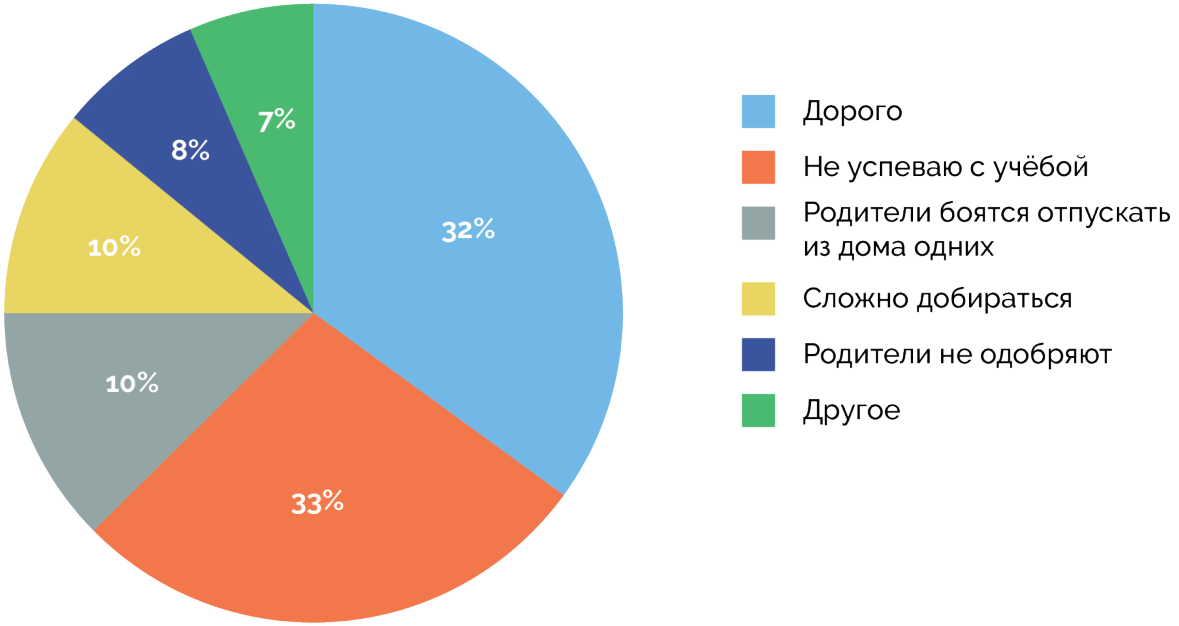
Каких кружков не хватает?
/ Родители детей 11-17 лет / Район



В рамках опроса было выявлено, что треть опрошенных подростков (32%) хотели бы посещать те или иные кружки, но не могут из-за их высокой стоимости. Почти такая же доля респондентов не может посещать дополнительные занятия из-за чрезмерной загруженности школьной программой (33%). Еще для 20% ребят препятствием выступает сама городская среда - либо родители боятся отпускать их одних, либо до этих секций слишком сложно добираться. Лишь в 8% ответов респонденты сказали, что родители не одобряют выбор кружка, в который бы хотел ходить подросток.

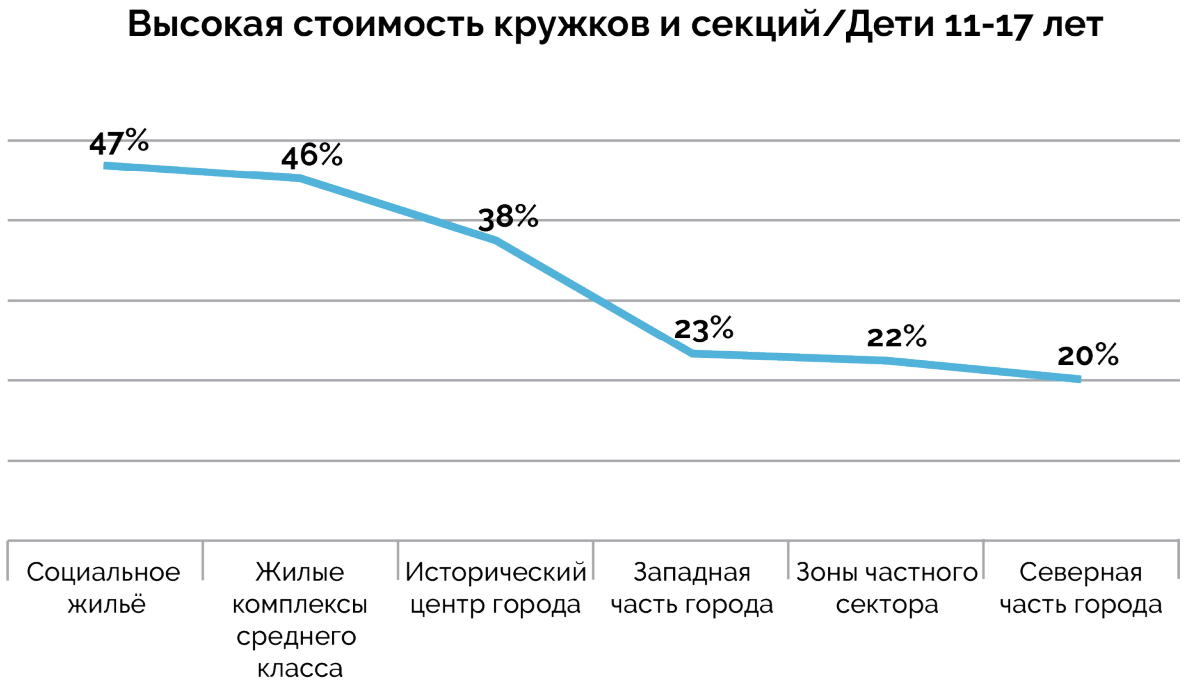
Если вы не посещаете кружки, которые вам бы хотелось посещать, какова причина?

Диаграмма 57



Приведенные выше данные сравнительного анализа средней стоимости кружков и секций (по оценкам родителей детей 11-17 лет) показали, что самыми дорогими с этой точки зрения являются исторический центр города, жилые комплексы среднего класса и новые массивы социального жилья, где чаще всего респонденты говорили, что стоимость кружков превышает 20 тысяч тенге. Как показывают данные опроса подростков, оценки родителей и детей совпадают - именно в этих локациях респонденты 11-17 лет сказали, что высокая стоимость обучения в кружках и секциях является основной причиной того, что они их не посещают.

Диаграмма 58



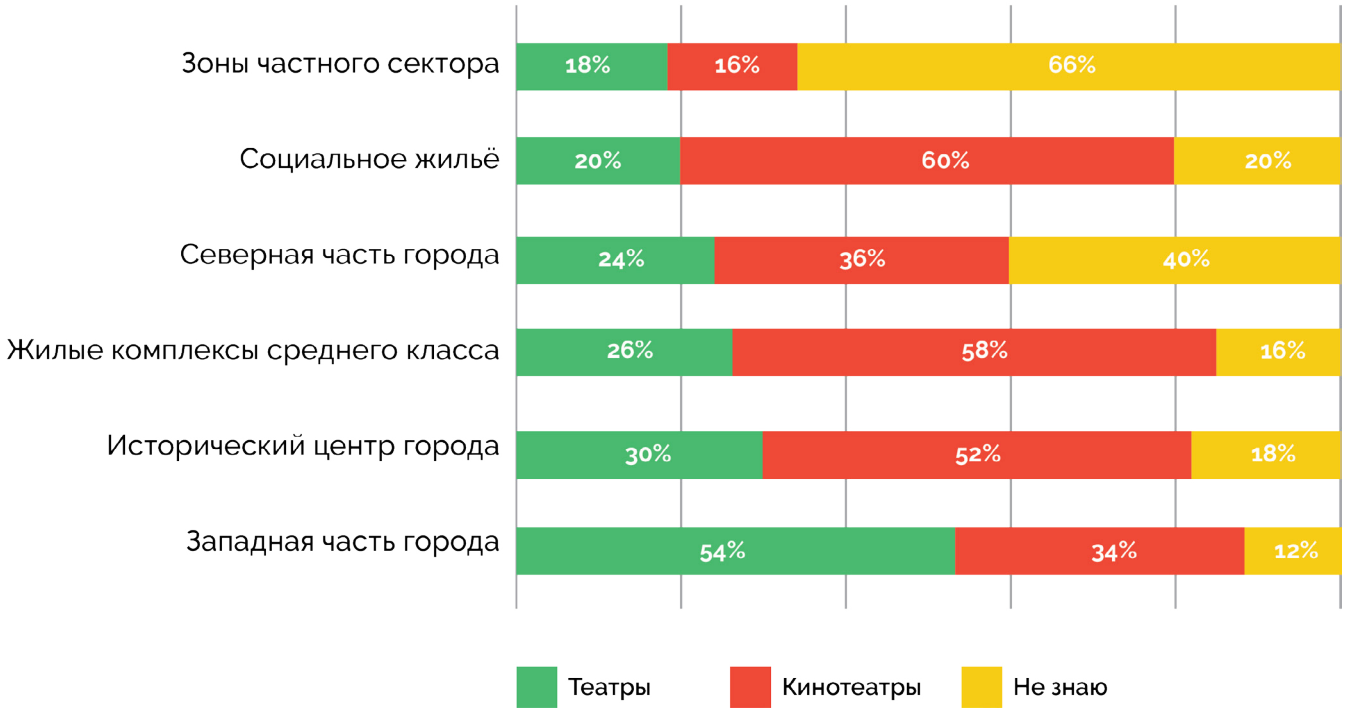
2.4. Культурные услуги

Наличие в городе культурных учреждений, осведомленность о них и имеющихся там программах для детей и подростков несет потенциал более высокого уровня развития личности. Правильное расположение культурных учреждений и их посещаемость может создать альтернативу досугу с гаджетами, вредным привычкам и развивать креативное и критическое мышление в ребенке.

Опрос детей в возрасте 11-17 лет показал, что к культурным учреждениям они чаще всего склонны относить кинотеатры (42%) и, реже, театры (29%). Среди вариантов ответа не было галерей, музеев и музыкальных учреждений. Высок был процент респондентов, которые затруднились с ответом на этот вопрос (29%), особенно в частном секторе (66%) и в северной части города (40%).

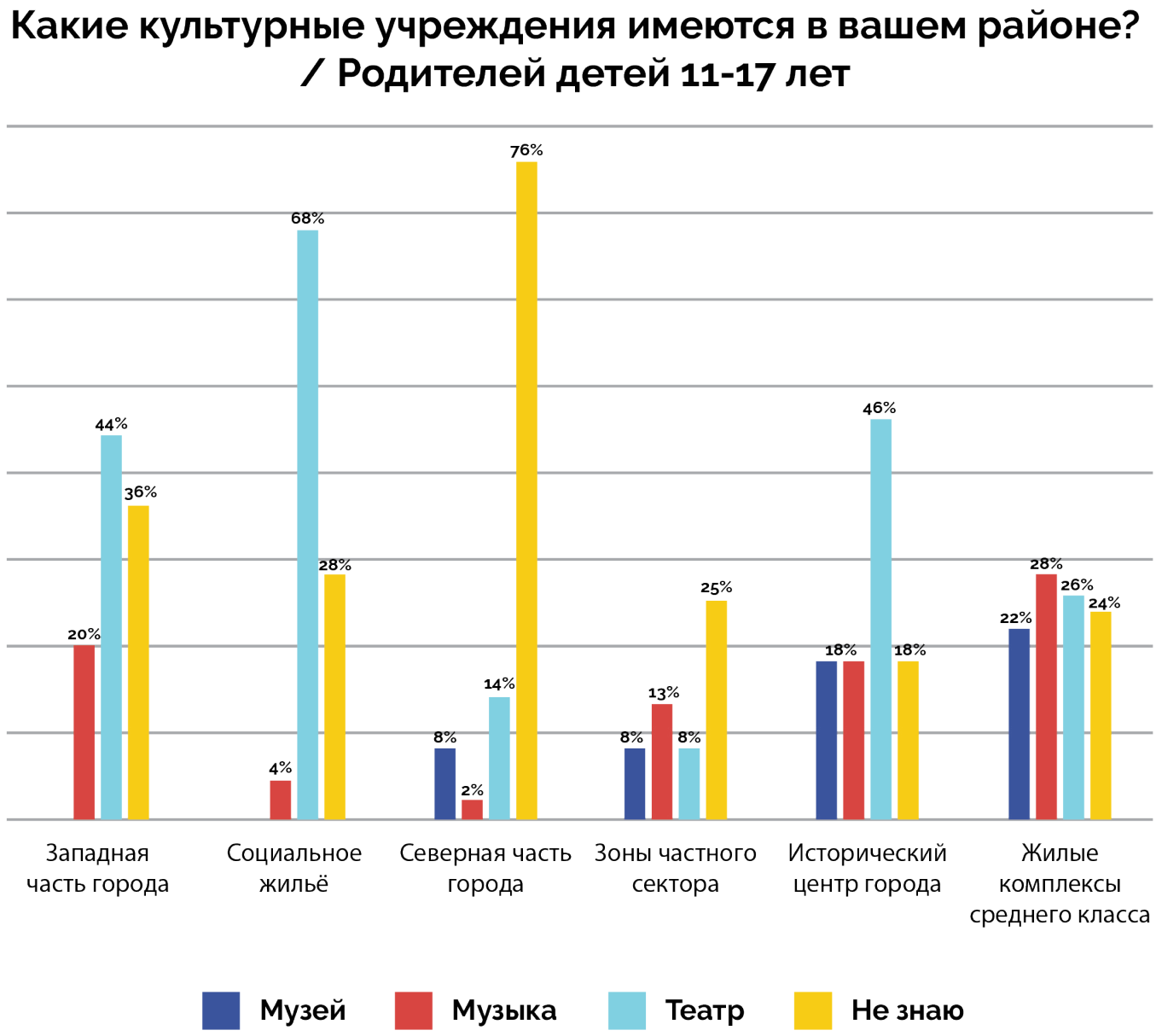
Диаграмма 59

Какие культурные учреждения есть в вашем районе?/ Дети 11-17 лет



Взрослые респонденты из числа родителей детей 11-17 лет дали более разнообразное видение культурного ландшафта, однако среди них доля неосведомленных о культурной жизни района оказалась даже выше (35%). Хуже всего ситуация (как отношение затруднившихся с ответом к тем, кто привел какие-то варианты) в частном секторе и северных микрорайонах города.

Диаграмма 60



Нас интересовал вопрос об использовании респондентами имеющейся культурной инфраструктуры. Сравнение данных, полученных от детей 11-17 лет и родителей детей этого же возраста, демонстрирует примерно одинаковые результаты. Так, было выявлено, что каждый третий родитель и подросток бывали за последний месяц в том или ином культурном учреждении (32% и 30% соответственно). Вариант “В последние три месяца” выбрали 37% родителей и 40% опрошенных в возрасте 11-17 лет.

11% детей ответили, что никогда не бывали в культурном учреждении, а среди взрослых респондентов 22% сказали, что не брали ребенка в такое заведение.

Когда вы были в последний раз в культурном учреждении? / Дети 11-17 лет



Диаграмма 61

Когда вы были в последний раз с детьми в культурном учреждении? / Родители детей 11-17 лет



Диаграмма 62

3. УЧАСТИЕ В ЖИЗНИ ГОРОДА

Одной из наиболее актуальных задач современного общества является воспитание сознательного гражданина, поддержка становления социально активной личности. Стратегия развития Алматы до 2020 года включает среди приоритетов местной политики вовлечение горожан в принятие решений ("Город активных граждан"). Управленческие процессы требуют проведения общественных консультаций с теми, чьи интересы будут затронуты принимаемыми решениями. Диалог помогает выработать более устойчивые и эффективные подходы в общественной политике.

Обсуждение вопросов, связанных с детьми, не является исключением. Своевременное обращение к родителям и к самим детям, как стейкхолдерам, может помочь предупредить конфликтные ситуации, сделать эти группы граждан участниками преобразований и разделить с ними ответственность. Наконец, вовлечение в городские процессы даст детям и родителям ощущение того, что это именно их город (ownership of the place), и что все решения, затрагивающие интересы детей, зависят в том числе от их мнений и совместно разработанных решений. Ст. 12 Конвенции ООН о правах ребенка гласит, что ребенок, способный формулировать свои собственные взгляды должен иметь право свободно выражать их по всем вопросам, затрагивающим ребенка.

Вопросы, связанные с общественной осведомленностью и гражданским участием, были адресованы всем группам респондентов.

Опрос показал, что почти половина опрошенных родителей детей 11-17 лет (42%) и подростков 11-17 лет (56%) не получали какой-либо информации о решениях в отношении детей в течении последних 6 месяцев. Еще почти четверть родителей 11-17 лет и более трети детей 11-17 лет затруднились с ответом.

Родители детей 0-10 лет оказались наиболее осведомленной группой респондентов - они чаще других отвечали, что через СМИ и другие источники получали информацию о решениях, относящихся к детям, которые принимались в городе в последние полгода.

Также, было выявлено, что обсуждение как этап принятия решений в отношении детей, редко используется городскими властями. 63% опрошенных детей 11-17 лет, 50% родителей детей 11-17 лет, а также 79% родителей детей 0-10 лет сказали, что за последние полгода не принимали никакого участия в обсуждении каких-либо вопросов, связанных с детьми. Это можно было бы объяснить плохой информационной работой, т.к. низкая осведомленность не способна стимулировать сколь-нибудь значимое вовлечение. Однако, сравнительный анализ информированности и участия в обсуждениях показал, что родители детей 0-10 лет, хотя и информированы больше всех, меньше всех участвуют в принятии важных решений по "детским вопросам".

При этом, респондентам предлагалось вспомнить примеры обсуждений не только городского, но и локального масштаба - на уровне двора, микроучастка, района, детского сада или школы. Результаты опроса указывают на то, что со стороны госорганов имеет место неготовность использовать потенциал вовлечения граждан в лице родителей или детей, либо отсутствует практика такой работы. Впрочем, эти данные могут также в равной степени указывать и на гражданскую пассивность самих респондентов.

Диаграмма 63

Получали ли вы в течение последних 6 месяцев через СМИ или каким-то другим образом информацию о том, какие решения в городе принимались в отношении детей?

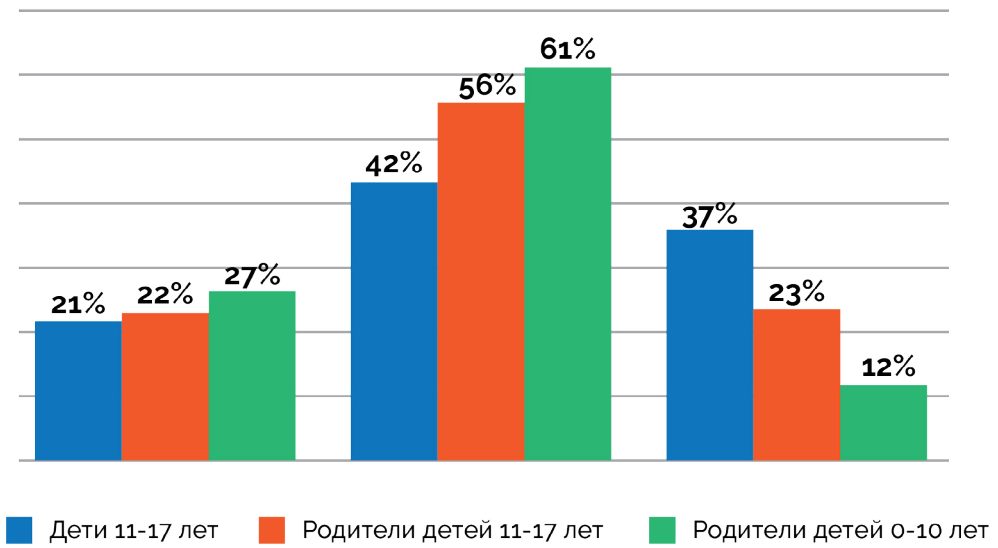
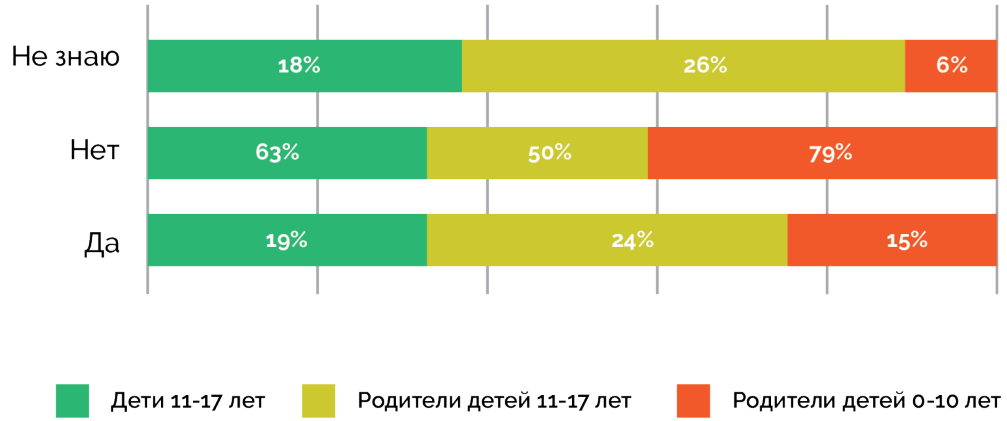


Диаграмма 64

Принимали ли вы в течение последних 6 месяцев участие в обсуждении каких-либо вопросов, связанных с детьми?



Результаты количественного этапа социологического исследования показали, что родители и дети в возрасте от 11 до 17 лет не очень активно принимают участие в общественных обсуждениях вопросов, связанных с детьми. По мнению опрошенных экспертов дети и родители стали активнее включаться в процессы, но в данном случае нами была обнаружена разница между государственными и частными образовательными учреждениями.

Так, представители государственной школы согласны с важностью вовлечения детей и поощряют создание советов школьного самоуправления. Однако, их основной задачей является лишь помощь администрации школы в проведении культурно-развлекательных мероприятий.

В частной школе техники вовлечения включают прямой диалог с детьми, начиная с 5-6 классов.

“Мы постоянно проводим анкетирование и опросы с целью повышения качества образования и необразовательных услуг. Например, недавно мы улучшили школьное меню. Конечно, дети обозначили свои «вредные» предпочтения, но мы все же проанализировали их пожелания, посоветовались с диетологом, и улучшили меню”, говорит Рената Толегенова из частной школы “Дана”.

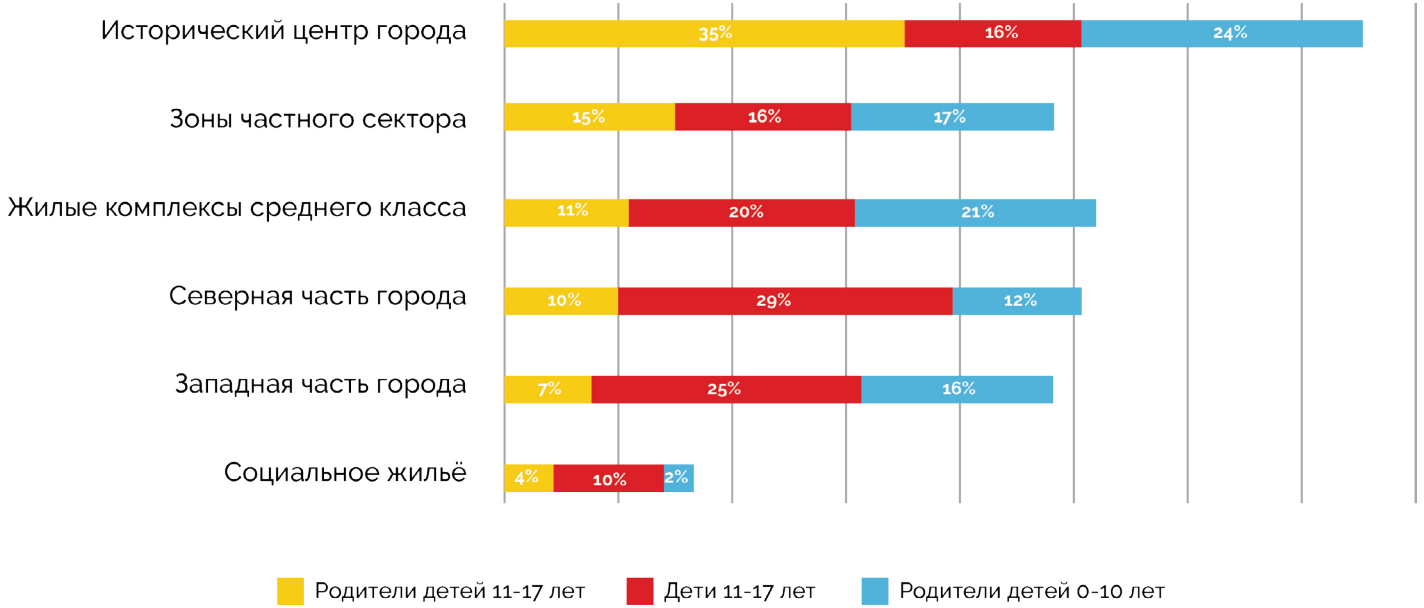
Также отмечается разница в степени участия родителей в школьных процессах. По словам Алии Омаровой, представителя средней школы №126 в мкр. “Аксай”, **“Школа привлекает родителей к участию в общих родительских собраниях, но нельзя сказать, чтобы они были очень активны. Почти все заняты на работе”.**

В частных школах и садиках, по словам опрошенных представителей этих учреждений, родители часто выступают не просто участниками, но и инициаторами различных мероприятий.

Как показано на диаграмме, чаще всего к обсуждению привлекаются родители детей 11-17 лет, проживающие в историческом центре города -35%. Среди детей и подростков 11-17 лет самыми активными в обсуждениях стали микрорайоны в северной части города.

Диаграмма 65

Принимали ли вы в течение последних 6-12 месяцев участие в обсуждениях, инициированных органами власти, о каких-либо проблемных ситуациях связанных с детьми и/или способах их решения?



Таким образом, было выявлено, что, в целом, население Алматы достаточно слабо привлекается обсуждению решений, принимаемых в отношении детей и детства. Третья группа вопросов была связана с еще одним типом вовлечения граждан, в дополнение к осведомленности и общественных консультаций, обсуждений. Речь о прямом участии в жизни общества - школы, местного сообщества или города, через волонтерство, вклад в проведении общественных мероприятий или механизмы представительства (школьное самоуправление и пр.).

В разрезе по районам было выявлено, что самыми активными стали юные жители новых крупных жилых комплексов среднего класса. 48% опрошенных детей 11-17 лет, проживающих в данных локациях ответили, что принимали участие в мероприятиях и организации общественных мероприятий. Диаметрально противоположную ситуацию можно увидеть в новых массивах социального жилья, где 74% респондентов сказали, что никогда не принимали участия в общественно значимых мероприятиях.

Диаграмма 66



ВЫВОДЫ

Город предоставляет детям и подросткам больше возможностей для развития, являясь агрегатором потенциала общества в образовательных, культурных и других сферах жизни. С другой стороны, в условиях города, выше и риски для безопасности детей, и экологические проблемы.

Услуги

В целом, в Алматы детям и подросткам предоставлена возможность посещения различных секций и кружков в различных районах города. Хотя кружки находятся в пешеходной и транспортной доступности, у каждого пятого ребенка возможность получать дополнительное образование затруднена из-за низкого качества городской среды (плохая транспортная доступность, риски для самостоятельного передвижения по городу).

Хотя в городе имеются бесплатные секции и кружки, по какой-то причине они представляют незначительный интерес для изученных групп, либо охватывают недостаточное количество детей. Только 18% жителей Алматы до 18 лет, получающих дополнительное образование, посещают бесплатные секции и кружки; родителям остальных приходится платить около 10-20 тысяч тенге в месяц за каждый кружок. Установлено, что желание самих детей получать дополнительное образование высоко, но основной причиной того, что они не получают его является высокая стоимость дополнительных занятий.

Инфраструктура

Современные детские площадки в жилых районах Алматы строятся стандартно, без учета интересов детей и их родителей. Также, устанавливаемые типовые площадки не учитывают потребностей подростков.

Только 5% родителей считает, что существующие детские площадки могут заинтересовать ребенка старше 10 лет. Более половины родителей уверены, что детские площадки привлекательны только для дошкольников.

Часто при строительстве детских площадок проектировщиками не учитываются климатические особенности (резиновое покрытие, скользкое зимой и испаряющее химические соединения в жаркую погоду), из-за чего площадки могут быть источником опасности.

Подростки лучше родителей знают о спортивных площадках района, будучи основными пользователями этой инфраструктуры.

Несмотря на богатую природу вокруг Алматы, внутри города многие районы лишены парков и зеленых зон в пешей доступности, что напрямую влияет на выбор досуга детей.

Культурные учреждения в сознании подростков ограничиваются кинотеатрами, а о программах театров и музеев мало осведомлены не только дети, но и родители.

Каждый пятый ребенок в Алматы не бывает в парках и ни разу не был с родителями в культурном учреждении.

По мере взросления подростков, все более привлекательным местом в городе для них становятся торгово-развлекательные центры.

Популярность ТРЦ как места для самостоятельных (без сопровождения взрослых) прогулок может объясняться набором факторов: хорошая освещенность, людность, охрана делают моллы безопасным местом для досуга и общения. Если

учесть, что в них также есть дополнительные функции (поесть, сходить в туалет, получить помощь в экстренной ситуации), становится ясно, почему парки, где отсутствует инфраструктура, не становятся столь же привлекательным местом для прогулок подростков.

Безопасность

И родители, и дети в своих ответах назвали автомобильное движение в числе главных угроз безопасности ребенка в городе. Эти страхи обоснованы - Алматы лидирует среди всех городов Казахстана по количеству ДТП на 100 тыс. чел. и по числу пострадавших в результате ДТП, в т.ч. детей от 0 до 17 лет[2]. Основной причиной ДТП является превышение скорости. Поход в школу, в магазин, или прогулка по городу вызывает стресс и может быть опасна для жизни и здоровья, что усугубляется отсутствием тротуаров в нецентральных районах города.

Доверие

Даже там, где объекты городской среды несовершенны, атмосфера может значимо и быстро улучшиться через формирование устойчивых связей между жителями города и культуры взаимовыручки. Это особенно важно для детей, которые, оказавшись в трудной ситуации, могут рассчитывать на помощь общества.

По данным исследования, дети и родители большей частью рассчитывают на помощь членов своей семьи и не полагаются на другие источники поддержки. Лишь 7% родителей и 8% подростков рассчитывают на помощь полиции. По 9% респондентов в обеих группах готовы рассчитывать на помощь случайных прохожих.

На втором месте после машин, дети и родители видят источник опасности в незнакомых людях. То есть, они не только не рассчитывают на помощь других жителей города, но и чаще видят в них источник потенциальной угрозы. Девочки-подростки чаще оценивают город как место, где они не чувствуют себя в безопасности.

Участие

Низкая вовлеченность жителей в процесс принятия решений о развитии детской городской среды и плохая информированность о мероприятиях, отсутствие районных сообществ только усиливают отчуждение горожан друг от друга.

Городские власти недостаточно эффективно используют имеющиеся каналы коммуникации для информирования и полноценного взаимодействия с детьми и родителями, что резко ограничивает возможность включения детей в различные формы общественной городской активности.

2 См. статистику в таблицах bit.ly/2GoRmo1, bit.ly/2lokXnf

ЧАСТЬ II. ПОЛЕВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: ПРОГУЛКИ, ОПРОСЫ И КАРТИРОВАНИЕ

Алеся Нугаева, социальный психолог, урбанист, директор общественного фонда Eco Kultura

Заябрева Вероника, психолог, старший преподаватель Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов



Содержание

Введение 84

1. **Портрет респондентов** 86

2. **Анализ данных экспресс-анкетирования** 89

3. **Анализ данных, полученных из бесед во время прогулок** 97

4. **Результаты картирования локаций респондентами** 112

Выводы 120

Литература 121

ВВЕДЕНИЕ

Важным этапом исследования стало применение методов прогулки и картирования, относительно новых для казахстанской социологической практики. Они предоставили дополнительные данные, полученные путем наблюдения за детьми и подростками непосредственно в городской среде.

В рамках прогулок применялись методы экспресс-анкетирования и неформализованных бесед с целевыми группами (подробный Паспорт исследования, пожалуйста, см. в Приложении 3).

Компонент полевого исследования позволил применить более сильную методологическую оптику для анализа городского пространства в контексте его безопасности, приспособленности к потребностям детей и подростков, а также его потенциала для свободной игры (см. Врезку 1).

В Конвенции ООН по правам ребенка в Статье 31 указано, что ребенок имеет право на отдых и досуг, отмечаются права участвовать в играх и развлекатель ных мероприятиях, соответствующих его возрасту, свободно участвовать в культурной жизни и заниматься искусством. Под правом на игру в современном мире понимают не только и не столько установку детских игровых площадок - как правило, типовых - но создание в урбанизированной среде условий для “свободной игры”.

В литературе имеются разработки психологической теории игры[3]. Она связывает процесс игры с формированием произвольного поведения ребенка, его социализацией и совершенствованием управления своим поведением. Характерной особенностью игры являются роли и двупланность процесса. С одной стороны, играющий выполняет определенную деятельность, которая требует решения вполне конкретных и часто нестандартных задач. С другой стороны, ряд моментов этой деятельности носит условный характер, позволяя отвлечься от реальных ситуаций с присущими им ответственностью и многочисленными внешними обстоятельствами. Двупланность обусловливает развивающий эффект игры.

Свободная, или неструктурированная, игра включает в себя элемент исследования ребенком окружающего пространства и собственных возможностей, причем это даже не всегда игра в привычном понимании этого слова взрослыми, а просто эмоциональное, увлекающее занятие с непредсказуемым результатом, которое ребенок выбирает по своему усмотрению.

По мнению современных педагогов (Смирнова, Е. О., Рябкова И.А., Клепацкий В.В.,Эльконин Д. Б.), именно свободная игра жизненно необходима ребенку для развития творческих навыков, способности самостоятельно принимать решения и проявлять инициативу, быстрее адаптироваться к изменениям в жизни, справляться с эмоциональными трудностями и самовыражаться интеллектуально. Все это по мере взросления формирует в человеке ощущение способности контролировать свою жизнь.

Частично ответственность за обеспечение условий для свободной игры лежит на родителях - это поощрение к самостоятельной игре, нестандартным занятиям, взаимодействию с другими детьми. Однако, важно, чтобы все эти активности были поддержаны и соответствующими пространствами в условиях городской среды, что потребует взаимодействия городских властей, профессионалов городского планирования, экспертов и инициативных групп горожан.

3 См.: Е.А. Аркин, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин

1. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТОВ

КОЛИЧЕСТВО РЕСПОНДЕНТОВ НА КАЖДУЮ ЛОКАЦИЮ: 10 ЧЕЛОВЕК

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО РЕСПОНДЕНТОВ: 60 ЧЕЛОВЕК

МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ: НА МЕСТАХ ПОЛЕВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.

ВОЗРАСТ: ОТ 7 ДО 17 ЛЕТ.

Половая принадлежность респондентов распределена относительно равномерно между мальчиками и девочками на всех локациях, что позволяет говорить о соблюдении гендерного баланса в ходе проведения исследования и учете специфических игровых потребностей детей, принявших участие в прогулках.

Для исследовательских прогулок дети отбирались произвольно, на добровольных началах, основным критерием являлось место проживания. Возрастной состав респондентов подобрался относительно однородно в 6 исследуемых локациях, основное возрастное ядро испытуемых составило 7-10 лет.

Достаточно сильные различия по локациям показал индикатор длительности проживания ребенка в данном районе. Смешанные группы отмечены в историческом центре и в старых микрорайонах северной части города. Группы, собранные в микрорайонах на западе Алматы и в частном секторе, отличаются наибольшим количеством респондентов, ответивших, что проживают там “всю жизнь”. В новостройках - микрорайонах доступного жилья и в комплексах среднего класса - закономерно преобладают респонденты, проживающие там от 2 до 5 лет.

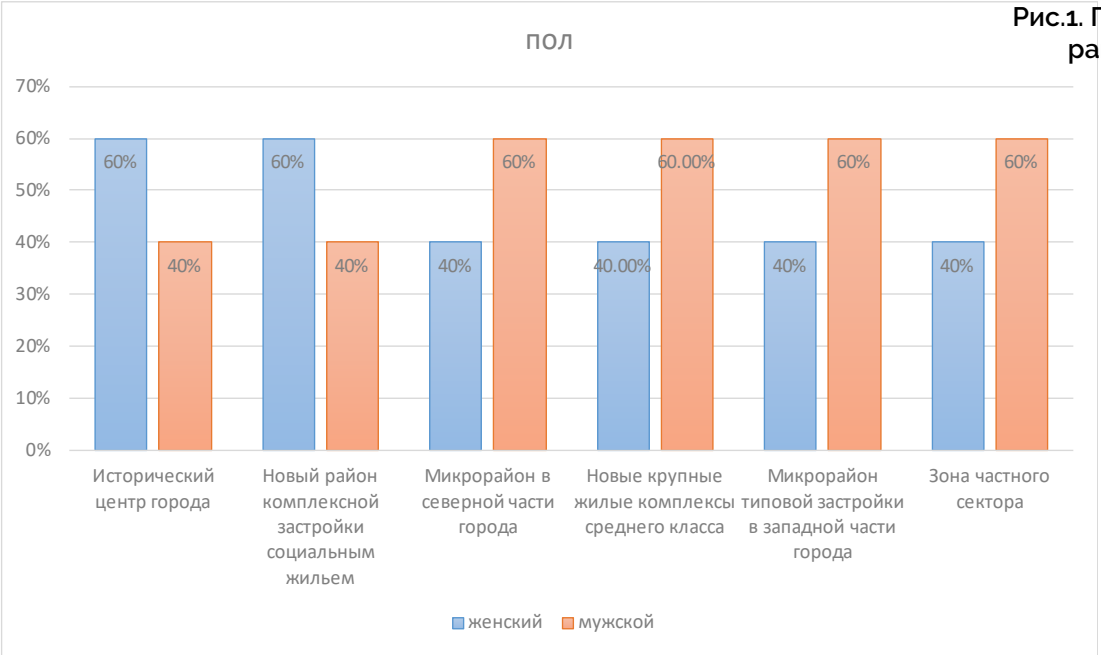


Рис.1. Пол респондентов по районам исследования

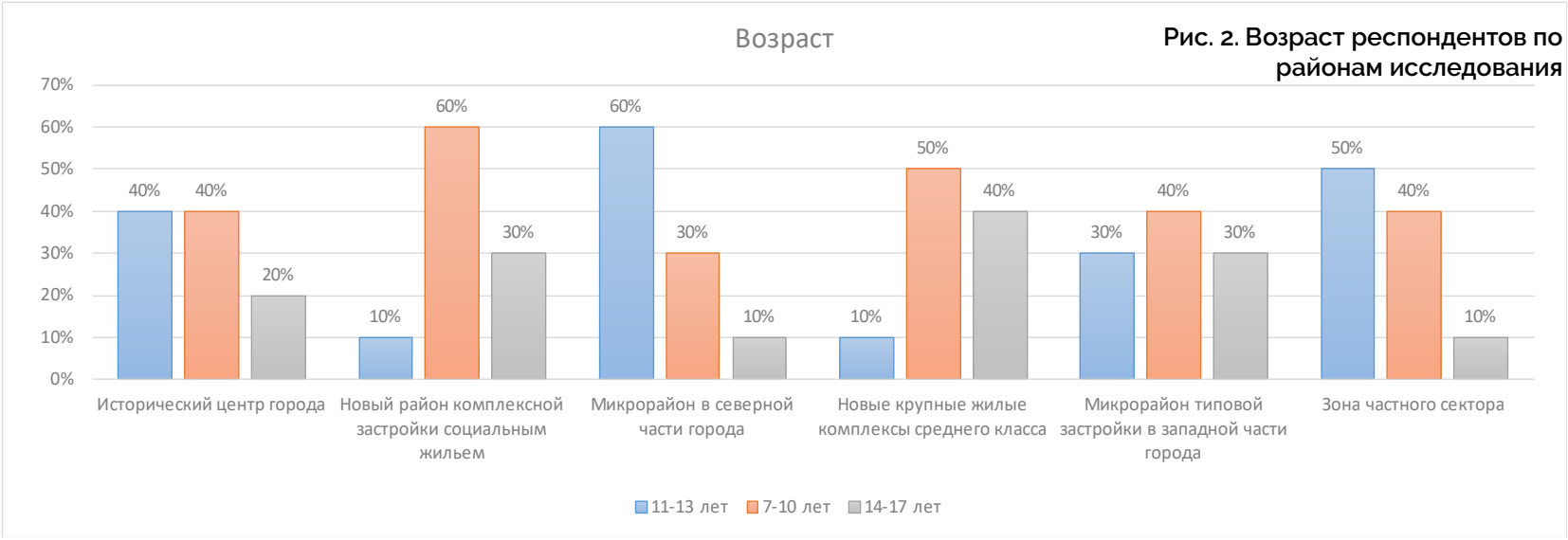
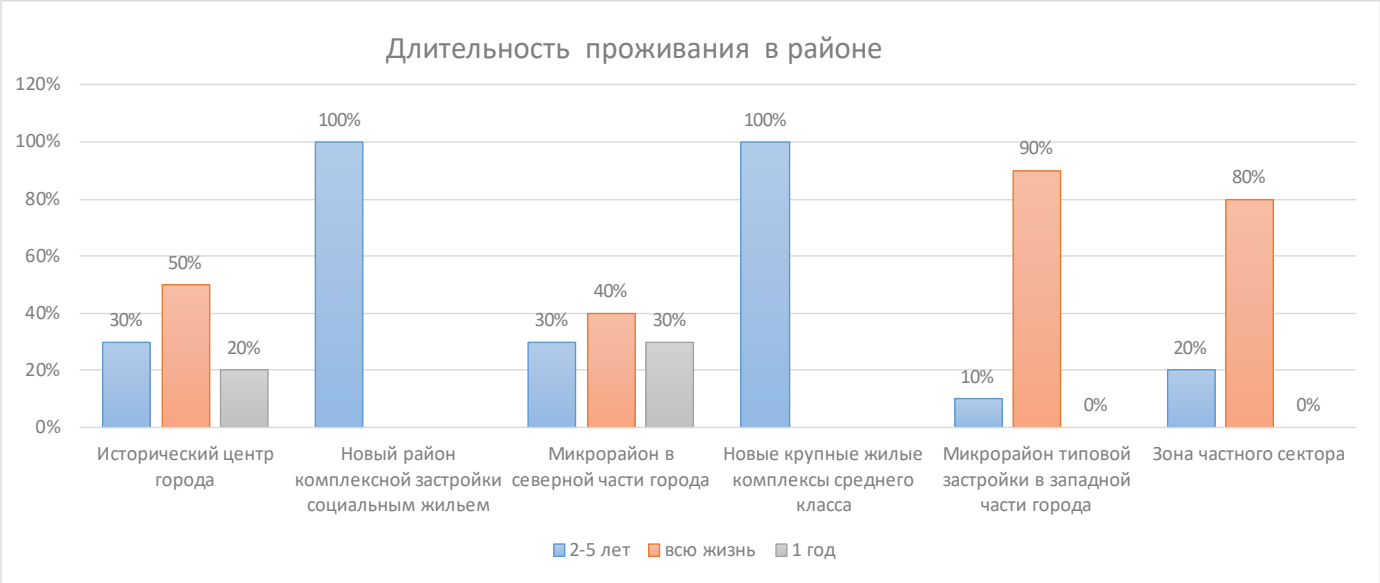


Рис. 2. Возраст респондентов по районам исследования

Рис.3. Длительность проживания респондентов в исследуемых районах



2. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПРЕСС-АНКЕТИРОВАНИЯ ПО РАЙОНАМ

Полученные в ходе экспресс-анкетирования данные мы условно поделили на две категории: первая часть дает нам информацию о субъективном восприятии уровня безопасности среды детьми и, косвенно, их родителями; вторая часть рассматривает места в городе, которыми пользуются респонденты, и как они это делают.

2.1. Восприятие безопасности

Восприятие того, насколько безопасна городская среда для детей и подростков, замерялось рядом вопросов о частоте и характере прогулок, которые совершают респонденты.

Только по выходным гуляют жители новых жилых комплексов среднего класса (90%). В “спальных” районах на западе Алматы чаще всего звучал ответ “Несколько раз в месяц” (20%). В целом, от 40% до 60% опрошенных детей во всех локациях ответили, что выходят погулять только по выходным. В частном секторе также довольно высок показатель ответов “По выходным” (60%), но при этом каждый третий респондент гуляет каждый день или через день. Ежедневные прогулки больше всего совершают дети, проживающие в районах, наименее развитых в плане социальной инфраструктуры - северных микрорайонах и в новых массивах социального жилья. В центре города половина респондентов гуляет каждый день или через день.

Рис.4. Частота прогулок респондентов



Полученные данные имеет смысл соотнести с количеством свободного времени у детей в целом. По данным Министерства образования и науки, охват школьников Алматы дополнительным образованием (школьные и внешкольные кружки/секции) в 2017 г. составил 81%, что может объяснить преобладание высоких показателей прогулок в выходные дни. Цифры, указывающие на то, что дети гуляют всего несколько раз в месяц, вызывают наибольшую обеспокоенность, поскольку могут объясняться не столько дефицитом свободного времени детей, сколько с их восприятием безопасности, комфортности и привлекательности городской среды. Частный сектор (10% респондентов в мкр. "Карасу" гуляют несколько раз в месяц) отличает изолированность домов друг от друга глухими заборами, недостаточное освещение улиц, отсутствие тротуаров и т.д. В западном микрорайоне "Тастак" пространство характеризуется маленький двором, который окружен двумя широкими дорогами с плотным потоком автомобилей, а близлежащие рынок и мечеть создают постоянную циркуляцию в районе незнакомых людей и машин.

Рис.5. Ограничения прогулок по времени



Ответы на вопрос о том, до какого времени детям позволяется гулять, указывают на то, насколько безопасными видят свои районы родители детей[4]. На большей части города детям разрешается гулять до 18 ч., что говорит о достаточно низком уровне доверия к среде со стороны родителей в целом по городу. На два часа дольше гуляют около трети респондентов в историческом центре и в новых массивах социального жилья. Здесь необходимо указать, что в микрорайоне социального жилья четверо из десяти респондентов приходились друг другу братьями или сестрами, что могло отразиться на ответах, если родители отпускают их гулять вместе, младших детей со старшими.

4 Согласно ст. 35 Закона РК "О правах ребенка", в целях защиты от отрицательного воздействия социальной среды нахождение ребенка вне жилища без взрослых запрещено с 23 до 6 ч.. В остальное время родитель сам определяет время прогулок для своего ребёнка.

На результаты ответов на вопросы о времени и частоте прогулок могло повлиять то, что полевое исследование проводилось в зимний период (февраль). Респондентов не просили давать ответы в общем контексте, и они могли соотносить их с текущим моментом.

Речь в данном случае может идти не только о низкой температуре воздуха как дополнительном ограничении прогулок, но и о том, что четыре из шести локаций (исключение составили двор в ЖК “Гаухартас” и сквер в северной части города) имеют плохую освещенность в темное время суток, которое наступает зимой в Алматы между 18.00 и 19.00 чч.



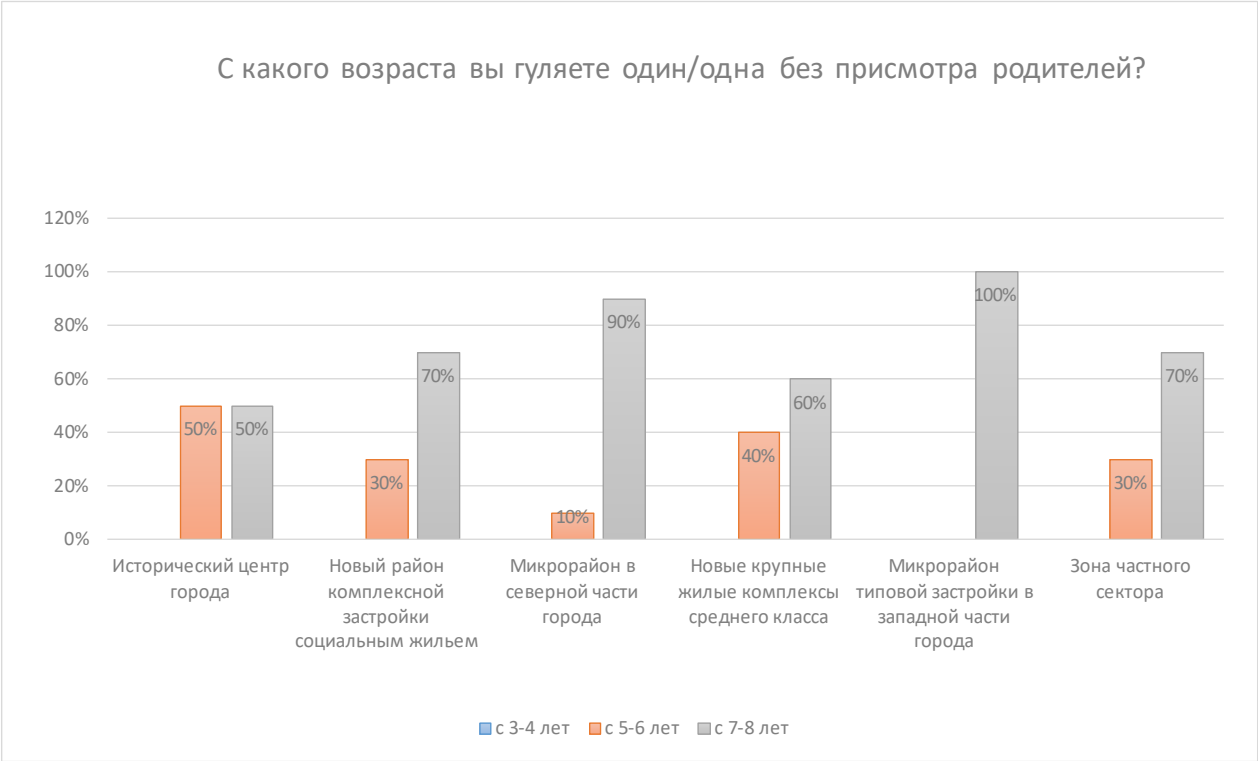
Рис.6. Длительность прогулок

Длительность прогулок в исследуемых локациях различается по районам, но чаще всего (от 50 до 80%) респонденты указывали среднюю продолжительность прогулки в пределах 2-3 часов, что можно считать достаточно разумным и приемлемым показателем (прогулка между приемами пищи). Ответы “Весь день” встречаются в центре города (10%), микрорайоне на севере Алматы (10%) и в частном секторе (30%). Часовые прогулки совершает примерно треть всех респондентов, а ответ “меньше часа” дал 1 ребенок из микрорайона типовой застройки в западной части города.

При анализе данных по вопросу о длительности прогулок важно помнить, что на вопрос о частоте прогулок 66% всех

респондентов ответило, что гуляет только по выходным. Соответственно, второй по популярности ответ о длительности (“1 час”), показывает, что дети во всех районах испытывают недостаток в прогулках на улице, так как этот час зачастую приходится только на выходные.

Рис.7. Возраст самостоятельных прогулок



Что касается возраста самостоятельных прогулок, преобладающим ответом был “7-8 лет” (70% всех респондентов). В четырех районах Алматы респонденты стали гулять сами с 5-6 лет, причем больше всего таких ответов пришлось на исторический центр города (50%) и новые комплексы жилья для среднего класса (40%). В первом случае, вероятно, сказывается компактность двора и развитая инфраструктура вокруг, а во втором - огороженная территория двора и наличие камер видеонаблюдения. Еще по трети респондентов дали такой ответ в новых массивах социального жилья и в частном секторе.

2.2. Использование городской среды

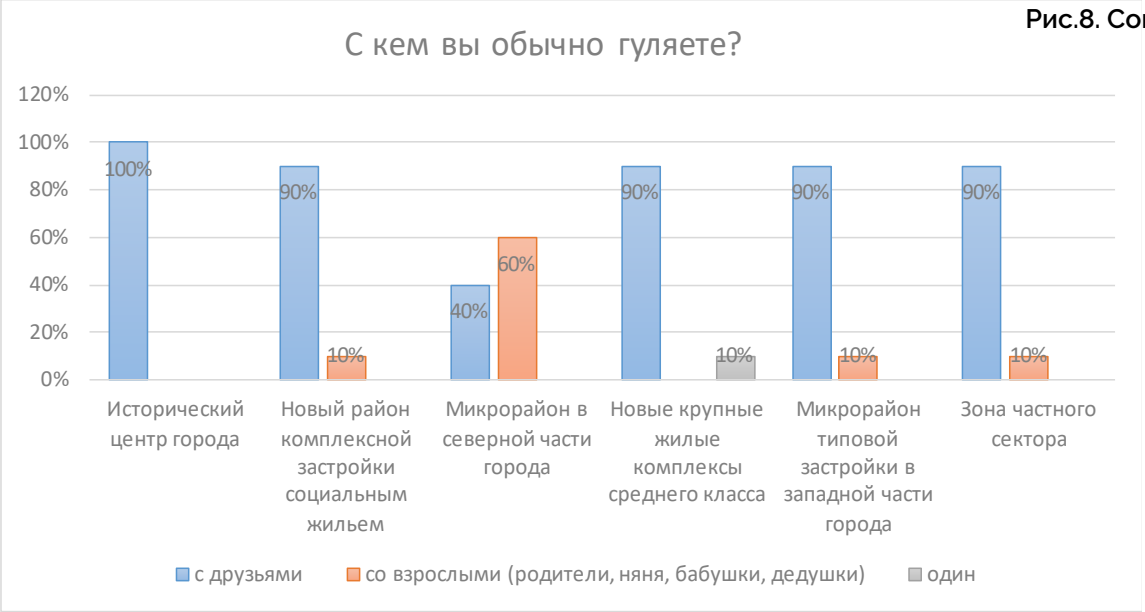
Характеристики использования городской среды детьми и подростками замерялись рядом вопросов о прогулках, которые совершают респонденты, и местах, которые они посещают.

Обычно респонденты совершают прогулки вместе с друзьями - такой ответ дали от 90% до 100% детей на всех локациях, кроме микрорайона в северной части Алматы (40%), где чаще всего был дан ответ "В сопровождении взрослых" (60%). Также со взрослыми гуляли по 1 ребенку в группах из западного микрорайона, частного сектора и из микрорайона социального жилья. Эти данные указывают на высокий уровень самостоятельности детей на всех исследуемых локациях.

Респонденты из разных районов отдают предпочтение разным местам для прогулок. Игровую площадку чаще всего называли местом проведения досуга в центре города (40%) и в новых массивах социального жилья (70%). Ответ "Двор" чаще всего звучал в центре города и в новых жилых комплексах среднего класса (по 45%), в спальных районах на западе Алматы (40%) и в микрорайонах социального жилья (20%).

Самые высокие показатели выбора категории "двор" и "детская площадка" в историческом центре города (85%), в массивах социального жилья (90%) и в жилых комплексах среднего класса (60%). Мы склонны рассматривать эти два варианта в паре, поскольку это одно и то же место. Все три указанных района обладают разными характеристиками, несмотря на схожие ответы респондентов. В микрорайоне социального жилья предпочтение игровой площадки выступает своего рода "выбором без выбора" в отсутствие других опций. В жилом комплексе среднего класса выбор также вынужденный, хотя и относительно комфортный - двор огорожен, закрыт от машин и оборудован игровыми площадками. Показательно, что в данной локации самый высокий показатель у ответа "Школьный

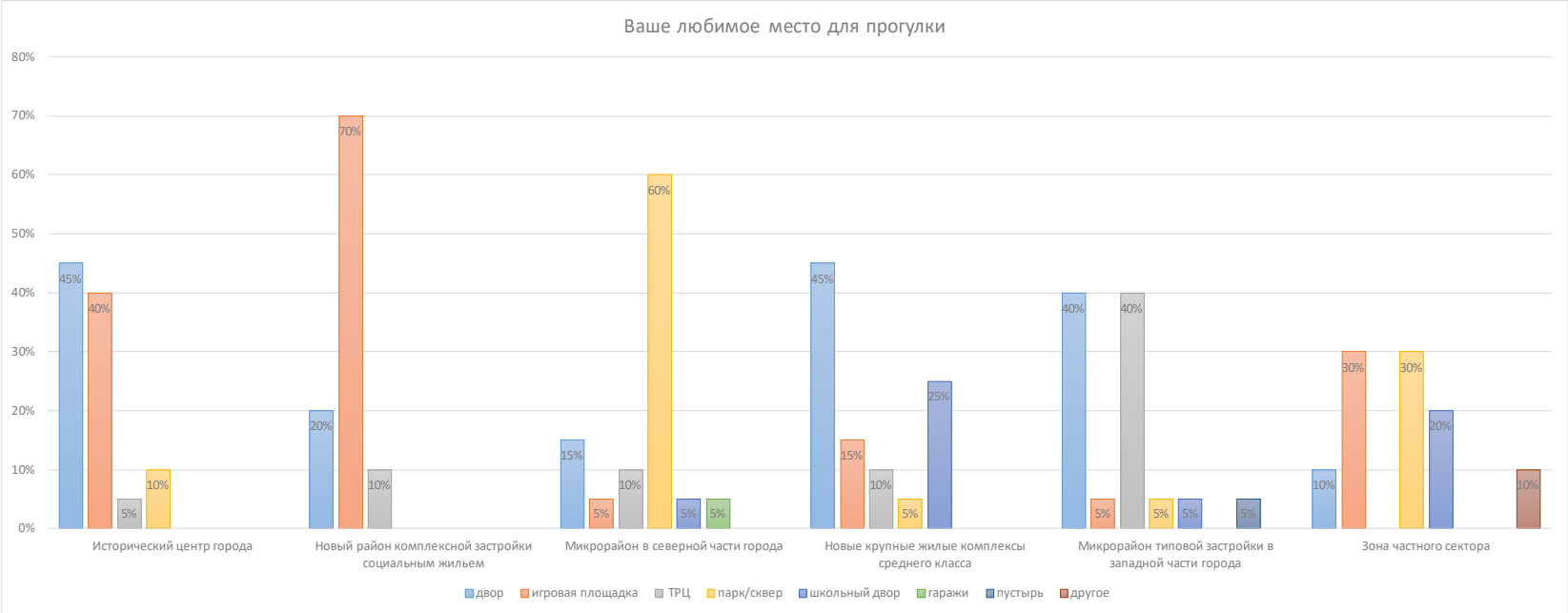
Рис.8. Совместные прогулки



двор", который выступает альтернативой двору придомовому. В центральной же части города исследуемый двор был благоустроен, в нем растут большие деревья, живут кошки и собаки, которых подкармливают дети, двор непроездной, и в нем имеются укромные места — это выбор, обусловленный комфортом.

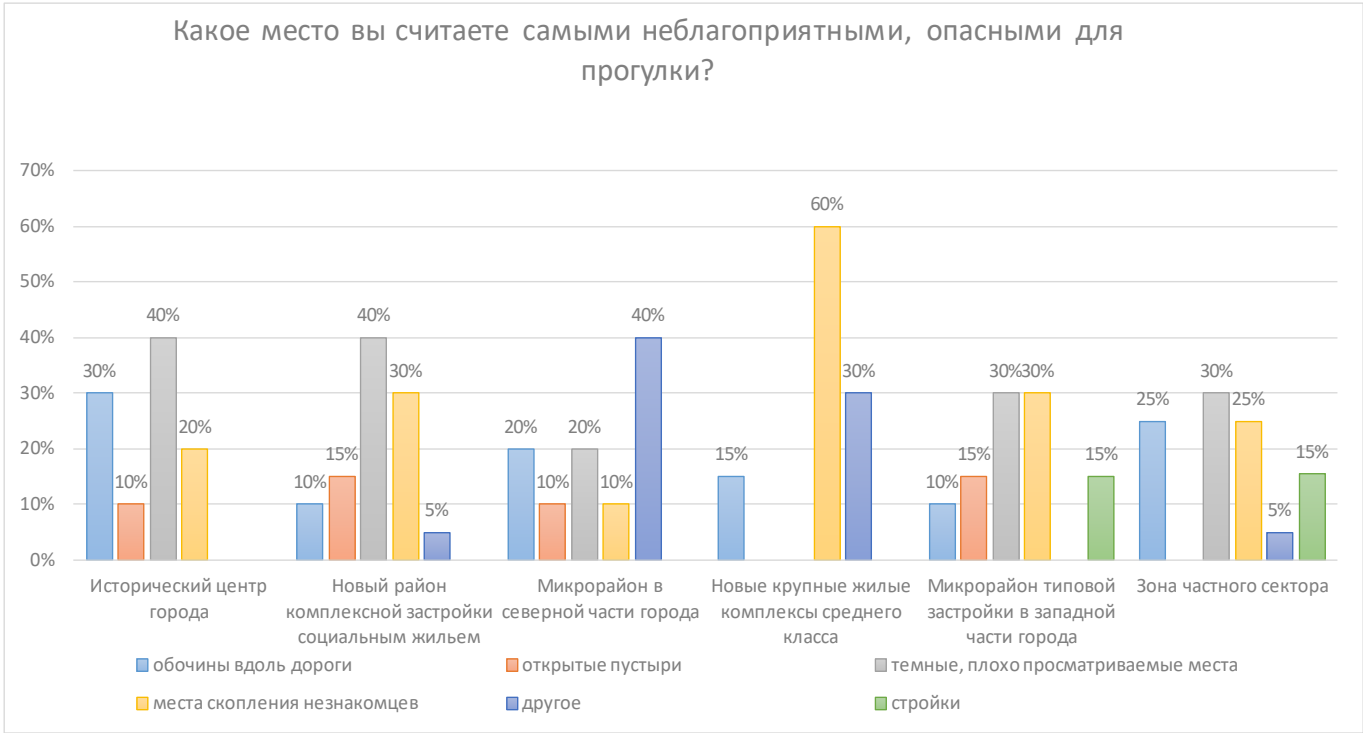
Ответ "Парки" выбирали чаще всего респонденты из районов, где выбор парков и их доступность очень низкие - в северной части города (30%) и в частном секторе (60%), тогда как в центре города лишь 10% назвали зеленые зоны предпочтительным местом для прогулок. В частном секторе под парком респонденты подразумевали береговую линию озера Карасу с зелеными насаждениями. Что касается локации в северной части города, там сквер является излюбленным местом для всей округи, будучи ухоженным и благоустроенным, тогда как дворовые территории - нет.

Рис. 9. Любимые места для прогулок



По мнению респондентов из всех районов Алматы, наиболее опасными, неблагоприятными для прогулок считаются "места скопления незнакомцев" (30% от общего числа ответов респондентов), "темные, плохо просматриваемые места", "обочины дорог". Среди прочего, дети называли "пустыри" и "стройки".

Рис. 10. Неблагоприятные места



Улицы без тротуаров делают обочины дорог опасным местом



Вариант ответа про скопление незнакомых людей является самым популярным. По 30% таких ответов пришлось на массивы нового социального жилья и микрорайон в западной части города. В первом случае могло сказаться расположение на окраине города, наличие больших пустырей, относительная недолгая история района и его продолжающееся освоение. Вторая же локация - мкр. Тастак - как уже упоминалось, является действительно шумным микрорайоном с плотным автомобильным и людским трафиком, главным образом из-за наличия крупного рынка. Однако наиболее высокие показатели такого ответа были среди респондентов из жилого комплекса среднего класса (60%), несмотря на наибольшую защищенность их двора (видеонаблюдение, охрана). Опасение незнакомцев в данном случае отражает феномен, который был неоднократно описан в литературе - попытка отгородиться, сегрегировать пространство, одержимость идеей безопасности ведет к усилению чувства тревожности[5].

Второй по популярности ответ – “темные, неосвещённые места” - указывает на наличествующую проблему недостаточного освещения улиц и дворов во всех локациях (в центральной части города такой ответ давали чаще всего, также, как и в новых массивах социального жилья), кроме жилого комплекса среднего класса, где данный вариант ответа не встретился ни разу.

В каждом районе у респондентов звучит ответ о рисках, которые несет близость дороги. В ряде локаций наблюдения показали полное отсутствие тротуара на многих отрезках улиц вокруг домов и мест прогулок детей.

5 См.: Low, S. (2009) Maintaining Whiteness: The Fear of Others and Niceness. Transforming Anthropology и др.

3. АНАЛИЗ ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ ИЗ БЕСЕД ВО ВРЕМЯ ПРОГУЛОК

При сборе и обработке материала бесед во время полевого исследования мы основывались на характеристиках дружественности среды в контексте приспособленности к "свободной игре". Критериями оценки игрового пространства были определены следующие показатели:

— Учет возрастных особенностей (ориентация на физиологические и психологические возрастные потребности, развивающие базовые компоненты личности)

— Высокая игровая ценность (сложный рельеф игрового пространства, неоформленные полифункциональные объекты и материалы, которые способствуют разнообразию и продолжительности возможных игровых действий)

— Открытость объектов для игры (вариативность возможностей игры с объектом, т.е. возможность совершать с объектом разнообразные игровые действия, творчески использовать его)

— Поддержка допустимого риска (наличие условий для того, чтобы дети могли рисковать, но контролировать ситуации риска)

— Диалогичность (создание в игровом пространстве среды, способствующей свободной игре детей в произвольно образующихся группах и со взрослыми)

1. Учет возрастных особенностей

Особенностью исследованных мест (главным образом, это дворы) является приспособленность инфраструктуры потребностям детей возрастной градации до 11 лет. Игровые площадки, качели, горки, песочницы — это тот набор инвентаря, который попался нам в каждой локации. Для детей старшего возраста данные объекты не представляют интереса. Исключением стал микрорайон в северной части города, где группа, состоявшая преимущественно из подростков от 11 до 17 лет, определила не двор, а центральный сквер района как место своих прогулок.

2. Высокая игровая ценность

В историческом центре города методом беседы и наблюдения были определены следующие объекты для игры: "детская площадка" (55%), "тайное место" (15%), "заброшенная хозяйственная площадка" (12%), "футбольное поле" (10%), "дерево" (8%). Детская площадка и футбольное поле, указанные в ⅔ случаев, относятся к формальным объектам игровой деятельности, на которых не всегда возможна длительная, разнообразная игра.

Из бесед стало известно, что для своих любимых игр ("глухой телефон", "акула"[6] , догонялки, "слепой крот") дети данного района адаптируют существующий во дворе игровой комплекс, рассчитанный для возрастной группы до 8 лет. Как признались дети, они редко используют этот комплекс по назначению, но часто играют на нем в свои коллективные, активные игры.

6 Правила игры "акула": ведущий "плавает" по земле, остальные прячутся от него на игровом комплексе. Всем одновременно на комплексе находиться нельзя, каждый участник по очереди должен брать на себя роль "приманки" для акулы.

Детская площадка



Как пишут психологи И.Корепанова-Котляр и М.Соколова[7], дети совершают на площадке действия, “преодолевающие” логику объекта: действия выполняются “понарошку”, “как будто”, а сам объект выступает лишь как условие, пространство для игры.

7 И. Корепанова-Котляр, М. Соколова, “Детская площадка как феномен детской субкультуры”, // Вопросы образования. - 2017. - № 2. - С. 153-166.

В беседе респонденты высказали мнение, что детская площадка станет более привлекательной, если ее расширить, заменить оставшийся старый инвентарь, добавить различные функции (новые качели, лазалки, горки, домик на дереве), освещение и ограждение площадки, установить точку продажи мороженого и батут.

У мальчиков во дворе, на рисунке ниже, имеется конфликт с пожилой соседкой, живущей на первом этаже. “Мы часто играем в “магазинчик” возле подъезда под ее окнами; это наше любимое место, иногда мы просто там стоим под деревом и общаемся. Она нас прогоняет и ругает, говорят они. Конфликты между разновозрастными пользователями дворового пространства - распространенное явление. Игровые площадки не удовлетворяют потребность детей в “тайном месте” для более спокойных игр, которые бы предполагали наличие стола или другой ровной плоскости, что вынуждает их идти к придомовой территории.

“Деревья”, “тайное место” можно отнести к полифункциональным объектам, которые позволяют деконструировать окружающую социальную среду и реализовать в ней игровой замысел. Также в них удовлетворяется потребность в общении, уединении в личном пространстве. Об этом говорят и ответы детей 11-13 лет в беседе, которые указывают на возможность отдохнуть и поиграть там вне родительского присмотра, поговорить друг с другом о школе, буднях и помечтать. В “тайные места” ходят туда малыми группами по 2-3 человека, не рассказывая никому и не приглашая туда посторонних.

“Тайным местом” для детей 7-10 лет из этой группы является заброшенный палисадник за домом, поросший бурьяном, заваленный строительным мусором и старыми предметами. Там же имеется открытое окно в подвал, где живут кошки, которых подкармливают дети. Детям там комфортно, хотя родители не разрешают туда ходить.



“Мое дерево”



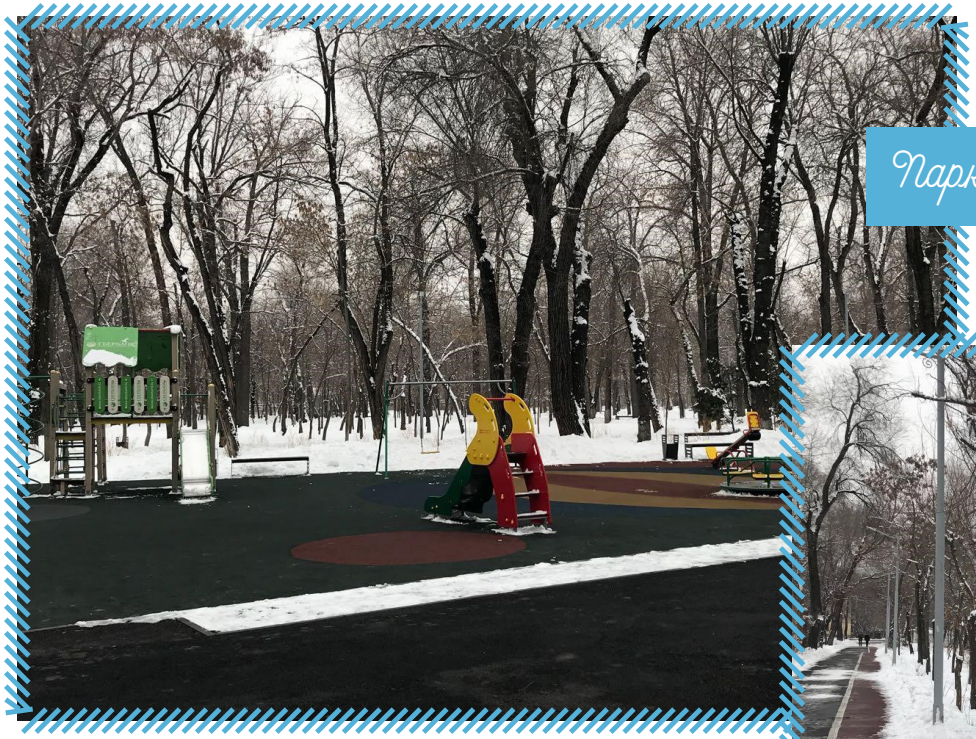
Еще одно тайное место – неиспользуемая зимой торговая палатка.

М. В. Осорина[8]: Совместные секретные места имеют большое значение для формирования у детей социальной идентичности. Объединение на основе общей тайны является одним из важных психологических инструментов, который используют дети для сплочения своей группы, усиления чувства “Мы”.

8 Мария Владимировна Осорина — российский психолог, кандидат психологических наук, доцент факультета психологии СПбГУ, вице-президент Санкт-Петербургского психологического общества.

По результатам беседы с группой из **микрорайона в северной части города,** детское игровое пространство там представлено следующими объектами: “детская площадка около дома” (10%), “детская площадка около школы” (30%), “парк” (55%), “заброшка”[9] (5%) И “гаражи” (5%).

Респонденты отмечают, что в парке им “просторно, свежий воздух, установлены новые детские площадки, а летом работают аттракционы”. Также там есть деревья, городские животные (белки, кошки, собаки и птицы), контакт с которыми представляется важным для детей; кроме того, там “можно встретить много друзей”.





Парк в Турксибском районе

9 Так дети называют неухоженные места с заброшенными постройками или строениями, которые на них похожи (гаражи, трансформаторные будки и пр.).

Территория парка имеет сложный ландшафт и полифункциональное пространство, позволяющее удовлетворить социальные и игровые потребности детей. Детям здесь нравится играть в разные игры - догонялки, “асыки”[10], “туки-туки”[11], кататься на велосипеде, инсценировать “концерты” на летней сцене, заниматься спортом, сидеть на лавочках и общаться с друзьями.

Катание на велосипеде М.В. Осорина относит к “инспекционным прогулкам”. Это регулярные, иногда ежедневные, прогулки или поездки по хорошо знакомым местам, в которые дети могут отправиться как в компании, так и в одиночку. Их главная цель — проследовать по одному из любимых маршрутов и посмотреть, “как там все”, какие есть изменения и т.п. Хотя такой досуг взрослым может казаться неинформативным, он имеет для детей большое психологическое значение. На этапе взросления подросткам необходимо осваивать, проверять и укреплять территориальные границы, это является естественным этапом развития личности. Прочность личностных границ проявляет себя не только в межличностном, но также и в социокультурном и территориальном пространстве (Нартова-Бочавер С.К)[12].

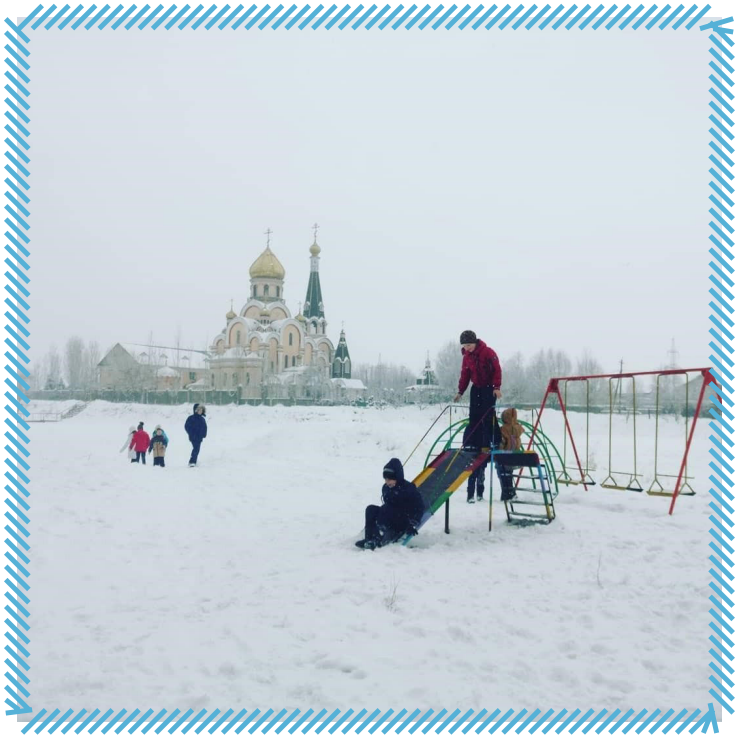
В **спальном микрорайоне советской застройки в западной части города** респонденты указали три объекта для игры: “аллея” (45%), “детская площадка” (40%), “школьный двор” (5%). Хотя почти половина детей назвали детскую площадку, их мнение о ней невысокое - “серая и не отгорожена, инвентарь разбит и неокрашен”. Их пожелания в отношении площадки - “поменять на новую и разноцветную, с горками, качелями, домиками, лавочками, газонами и большим футбольным полем”.

На аллее - недавно благоустроенной, популярной среди населения пешеходной улице, делящей микрорайон на две части - дети могут “веселиться с друзьями”; там “есть лавочки” и “тихо, нет машин”. На аллее также предусмотрены объекты инфраструктуры различной активности, в т.ч., специализированной для детей.

В **частном секторе** детское пространство в ответах респондентов представлено следующими объектами: “площадка на озере” (45%), “озеро” (35%) и “школьная площадка” (15%). При этом, школьная территория не привлекательна для детей 7-10 лет (“обижают старшеклассники, там много хулиганов”). В пожеланиях детей идеальное детское пространство включало бы больше возможностей для игры и общения (“пляж, каток”), расширенную безопасность (ограждение озера, фонари) и общее благоустройство (“скамейки”, “мусорные урны”).

Детская площадка на озере (водоем в центре исследуемого микрорайона “Карасу”), несмотря на базовый набор инвентаря, имеет средней степени сложности рельеф и близость к природе, что определяет ее популярность среди детей всех возрастов. У самого озера детям нравится “играть, общаться, рыбачить и гулять около озера”, а зимой “кататься на коньках, нырять в прорубь, играть в снежки”.

10 Традиционная казахская игра, распространена также в других странах Центральной Азии.
11 Вариация игры в догонялки, пятнашки, салочки.
12 Нартова-Бочавер С.К. Психологическая суверенность как критерий личностной зрелости // Феномен и категория зрелости в психологии / Под ред. Журавлева А.Л., Сергиенко Е.А. М.: Институт психологии РАН, 2007.



Озеро в мкр. "Карасу"



Самые новые районы в городе — социальное жилье и жилые комплексы среднего класса, построенные в последние 10 лет — показали самое низкое разнообразие наличествующих пространств для игры.

В **новых массивах социального жилья** респонденты своими игровыми пространствами назвали “детскую площадку” (45%) и “волейбольное поле” (55%). При этом, поле “неасфальтированное”, а детскую площадку определили как “старую”, хотя ей, как и домам вокруг, всего около 8 лет. На ней есть горки, качели, турники и песочница, но отсутствуют полифункциональные объекты, из-за чего она не способствует разнообразным и длительным играм.



Детская площадка

“Волейбольное поле” предпочитает больше детей из числа респондентов, так как оно огорожено от машин и выступает не только спортплощадкой, но и своего рода общественным пространством, в котором дети разного возраста могут одновременно играть в волейбол, баскетбол, футбол или в “горячую картошку”.

Дети выразили пожелание видеть площадку более разноцветной, озелененной, с расширенной детской зоной с лазалками, а также отгородить площадку от автомобилей, засеять газон, убрать мусор и убрать электроподстанцию из двора.



Электроподстанция во дворе

В беседе с группой в **новых жилых комплексах среднего класса** были выделены следующие места для игры: “детская площадка” (55%) и “подъездные балконы” (45%).

Как отметили респонденты, “площадка большая и очень красивая”, на ней есть не только горки и качели, но и лазалки, турники. Просторность пространства позволяет детям играть в безопасности (двор-колодец закрыт для незнакомцев и изолирован от автомобилей), общаться и кататься на гироскутерах. По их мнению, здесь можно было бы включить объекты для детей 1-3 лет. В целом, при обсуждении возможностей улучшения детской площадки, чаще всего респонденты говорили о добавлении туда объектов (горок, качелей и пр.), но подростки 14-17 лет предпочли бы оставить больше свободного места - например, чтобы можно было “поставить свою палатку и делать, что захочется”. Здесь наглядно выражена потребность детей как в свободном пространстве, так и в своем “укромном месте” вне поля зрения взрослых, ведь двор как на ладони просматривается с любого балкона.

Старшая группа детей большую часть времени проводит на балконе вентиляционной лестницы одного из высотных корпусов жилого комплекса. Там они “смотрят на открывающийся вид”, общаются, секретничают, прячась от взрослых. По сути, это такое же тайное место, как в других локациях деревья, палисадники и укромные углы. Отсутствие такое места во дворе вынудило детей использовать для этих целей балкон.



Двор жилого комплекса "Гаухартас"







“Мы любим смотреть на дорогу и на дома вокруг. В праздники отсюда видно салют. Взрослые не знают про это место”, говорят подростки

3. Открытость объектов для игры

Понимая под “открытостью” потенциал объектов в игровой среде для творческой интерпретации и разнообразных игровых сюжетов, общения и экспериментирования (в отличие от “закрытости”, когда объекты предписывают какой-либо один тип игры), мы рассчитали насыщенность открытых объектов в разных районах. Заинтересованность в “открытых” объектах показывают, в основном, подростки.

В **историческом центре города** преобладают объекты закрытого типа — это типовой детский игровой инвентарь с четко определенными функциями, которые предполагают однообразные игровые действия и интересны, в основном, детям дошкольного возраста. Объекты открытого типа представлены “взрослыми” местами, которые дети “присвоили” — это “тайное место”, “дворик с забором”, “заброшенная торговая палатка”. Интересно, что такая же пропорция объектов закрытого типа отмечен и в **новых массивах социального жилья**.



Игровое пространство во дворе нового массива социального жилья

На локации в **северной части города** преобладали объекты открытого типа. В первую очередь, это “парк”, благоустроенное, многофункциональное пространство в пешеходной доступности. Однако среди таких объектов имеются и места повышенного риска - “заброшка”, “гаражи”.

Интересно, что даже при условии отсутствия в среде условий для свободной игры, дети находят пути ее реализации, применяя смекалку и фантазию. Например, в локации в центре города, дети интерпретируют столбы для сушки белья в объект для игр:

"Здесь мы играем в "столбики". Один человек водит, а другие держатся за столбики. В поле между столбиками все время кто-то должен быть, а задача воли – поймать человека, пока он не добежал до столба".



"Заброшка"

Новые крупные жилые комплексы среднего класса предоставляют условия для игровой активной деятельности на детской площадке, которая оснащена объектами с различными функциями, но каждый объект, как правило, имеет по одной функции, а значит предписывает по одному типу игровой активности. В **микрорайоне на западе города** открытый объект всего один - это пешеходная аллея, которая привлекает подростков из этой локации.

В **частном секторе** игровое пространство открытого типа представлено озером и детской площадкой на озере. Игровые потребности здесь удовлетворяются здесь за счет природного ландшафта, возможности общения подростков и ощущения простора.



Зимой на озере

4. Поддержка допустимого риска

“Риск” и “опасность” — неравнозначные понятия. Если опасность понимается как потенциальный источник вреда, вероятность нежелательного события, то риск - как действие субъекта в ситуации с неопределенным исходом и возможными неблагоприятными последствиями. Однако умение контролировать ситуацию риска, а также оценивать собственные ресурсы необходимо развивать в ребенке, причем эти навыки могут быть получены только в реальном опыте или в особых игровых ситуациях, где ребенок может пережить опыт преодоления условной ситуации “как будто”.

По данным анкетирования, наиболее опасными, неблагоприятными для прогулок респонденты считали “места скопления незнакомцев”, “темные, плохо просматриваемые места” и “обочины вдоль дороги”, а также пустыри и стройки. При этом, некоторые места респонденты отмечали и как “любимые”, и как “опасные” - например, дальние дворы, куда родители не разрешают ходить детям, или озеро, которое не имеет обустроенной береговой линии.

В **жилом комплексе** среднего класса к 18-этажным домам примыкает 5-этажный корпус, и дети 13-17 лет говорили, что считают заманчивой идею спрыгнуть на его крышу с балкона соседнего здания. В возрастной психологии есть объяснение таким потребностям детей данного возраста: склонность к риску выступает способом заслужить уважение сверстников. Идя на риск, подросток находит единомышленников, разделяющих его стремление нарушить запреты взрослых. Кроме того, свойственная этому возрасту незрелость функций произвольного контроля и выброс гормона дофамина от преодоления опасности и получения одобрения в своей социальной группе дают результат, что подросток может осознавать риск, будучи еще не созревшим для отказа от риска. Иными словами, подростки рискуют не только, чтобы нарушить запреты, но и в силу возрастных особенностей, которые являются частью нормального процесса созревания.

5. Диалогичность

Критерий диалогичности[13], как “приглашение к общению”, предполагает возможность игровой деятельности разновозрастным самоорганизующимся коллективам детей, а также включения в игру взрослых.

Что касается взаимодействия детей, то практически во всех исследованных локациях игровые пространства представлены, главным образом, объектами, “предписывающими” действия (кататься или качаться, бегать или лазать). Действия, преодолевающие логику действий (“лазать по гаражам”, “изучать заброшку”, “домик на дереве”, “сидеть и разговаривать на столе”) встречаются реже (в основном, среди подростков из числа респондентов) и вне игровых пространств.

В отношении инклюзивности пространств для взрослых, то соответствие данному параметру можно встретить в новых жилых комплексах среднего класса и в северном микрорайоне. В беседах там было отмечено, что участниками игры могут выступать “бабушки, дедушки и родители”. В остальных исследуемых локациях для сопровождающих взрослых зачастую не предусмотрено ни мест для общения, ни скамеек и пр.

13 Смирнова Е., Котляр И., Соколова М., Шеина Е. “Детская площадка в контексте культурно-исторической психологии” // Культурно-историческая психология. 2016. Том 12. № 3. С. 269–279.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ КАРТИРОВАНИЯ ЛОКАЦИЙ РЕСПОНДЕНТАМИ

Детям раздавались карты района, каждому респонденту по 1 карте, с предложением отметить на них следующие данные:

— любимые места для прогулки

— любимые маршруты

— опасные/нелюбимые места

— границы

К выполнению данного задания дети подошли творчески, хотя многие из них впервые держали карту в руках, учились в ней ориентироваться. Цвета для обозначения тех или иных отметок и формат заполнения также выбирали самостоятельно, экспериментируя, поэтому в каждом районе свои обозначения. Мы постарались максимально сохранить подход детей в работе с картой, перенося данные в электронный вид.

Не все собранные данные равномерны. По некоторым пунктам дети отмечали не один объект, а несколько, или не отмечали вовсе, затрудняясь дать ответ или найти место на карте (особенно это относится к детям 7-9 лет из-за трудностей при работе с картой, понимания масштаба и пр.).

Наш проект не ставил перед собой обучающих целей, поэтому мы принимали данные такими, какими могут их дать дети, исходя из своего понимания задания и карты местности.

Методологическим ограничением в этой части исследования выступили недостаточные навыки респондентов по работе с картами, что сказалось на чистоте полученных данных. Тем не менее, данная работа несет ценность как пример «ментальной карты» - представления о том, как дети видят и понимают границы, важны ли они для них, разделяют ли “любимые” и “опасные” места, каким образом строят маршруты.

Карта 1. Микрорайон в северной части города

Здесь местами с самым высоким рейтингом отметок стали парки/скверы, где сосредоточено большинство любимых мест (футбольное поле - А, турники - Б, игровые площадки - Г). Один участник отметил, что мечтает том, чтобы на территории парка был открытый бассейн (Д). При этом, там же отмечен и ряд опасных мест — это «заброшки» на территории парков и проездная дорога между парками.

В целом, респонденты считают опасными различные места, связанные с проезжей частью - это нерегулируемые перекрестки, широкие четырехполосные улицы и автозаправка (Д).

Границы прогулки обозначили только трое респондентов старшей возрастной категории, так как остальные затруднились с ответом или с ориентированием по карте.

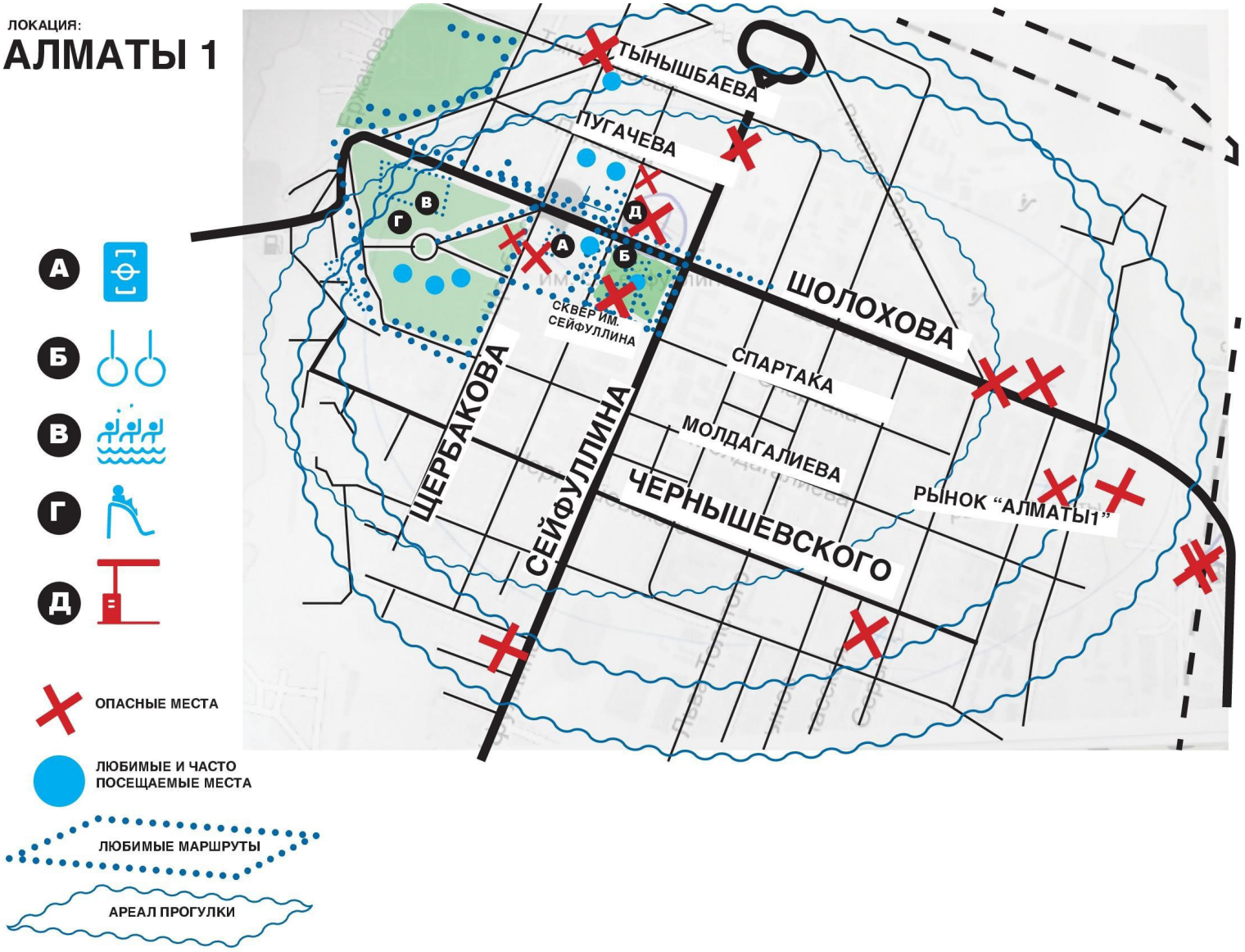
Карта 2. Новый массив социального жилья

В данной локации качество заполнения карт был выше, поскольку детям помогали более старшие братья, сестры или товарищи, объясняя положение объектов на карте.

Любимыми местами прогулок респонденты обозначили, в основном, места внутри или вокруг двора. “Подстанция” стоит во дворе, в котором дети проводят много времени, т.е. они, играя, взаимодействуют не с ней, а с пространством вокруг нее.

Точки на дороге — это магазины, в которые дети компанией ходят за сладостями, проводя таким образом досуг. Также респонденты любят ходить друг к другу в гости, что демонстрируют синие точки на жилых домах.

Опасные места — это развязки и обочины дорог, где


ЛОКАЦИЯ:
АЛМАТЫ 1
А
Б
В
Г
Д
ОПАСНЫЕ МЕСТА
ЛЮБИМЫЕ И ЧАСТО ПОСЕЩАЕМЫЕ МЕСТА
ЛЮБИМЫЕ МАРШРУТЫ
АРЕАЛ ПРОГУЛКИ
ТЫНЫШБАЕВА
ПУГАЧЕВА
ШОЛОХОВА
СКВЕР ИМ. СЕЙФУЛЛИНА
СПАРТАКА
МОЛДАГАЛИЕВА
ЩЕРБАКОВА
СЕЙФУЛЛИНА
ЧЕРНЫШЕВСКОГО
РЫНОК “АЛМАТЫ1”

Карта 1

сосредоточено множество красных крестиков, в том числе на маршрутах прогулок в магазины. Самыми опасными, с точки зрения респондентов, местами стали «яма на дороге» и стройка рядом с местом их проживания (“В яму однажды упала маленькая девочка”, “Плохие мальчишки ходят по стройке”).

Ареал прогулок и маршруты респондентов разные, но все они пролегают через дороги, на которых имеется много нерегулируемых перекрестков, а также развязки. Альтернативы у детей нет, так как это молодой район, в котором парков, общественных досуговых пространств. Прогулки ребенка вдоль дороги в этой локации - опасное, но распространенное времяпрепровождение.

Карта 3. “Спальный” район в западной части города

В данной локации респонденты отметили, что в своем дворе они чувствуют себя в безопасности и любят гулять с друзьями, большей частью, там. Они не стали указывать конкретных точек во дворе, обозначив его целиком.

Похожим образом группа обозначила опасные места в районе – это незнакомые дворы, южная сторона ул. Толе би, где располагается базар и автозаправка.

Интересно, что несколько человек обозначили одни и те же места как “любимые” и “опасные” - например, один из дворов, куда родители не разрешают ходить детям, аргументируя дальностью его расположения и невозможностью наблюдения за детьми. “Запретный” двор находится среди любимых мест прогулки, потому что там живут друзья, объяснили респонденты. Ареал прогулок сформирован любимыми местами, т.е. дворами, в которых респонденты любят проводить время. Основные маршруты прогулок за пределами своего двора выстраиваются вдоль дороги, примыкающей к нему.

Карта 4. Зона частного сектора

В силу пространственной характеристики городского пространства в этой локации, среди ответов на вопрос о любимых местах респонденты часто отмечали свои дома и дома друзей, к которым они ходят в гости. То есть, часть прогулок детьми совершается во дворах (садах) частных домов, за заборами, а не в общественных пространствах.

Достаточно распространенное место прогулок – это школьный двор. Озеро, которое расположено в этом микрорайоне, также является местом притяжения для детей. Респонденты отмечали его как одно из любимых мест, но и вполне оправданно считали его местом потенциальной опасности.

Опасными местами респонденты называли, главным образом, различные части дороги, рядом с которыми находится их дом или пролегает маршрут в школу.

Ареал и маршруты прогулок, в основном, строятся в пределах треугольника “дом - школа - озеро”.

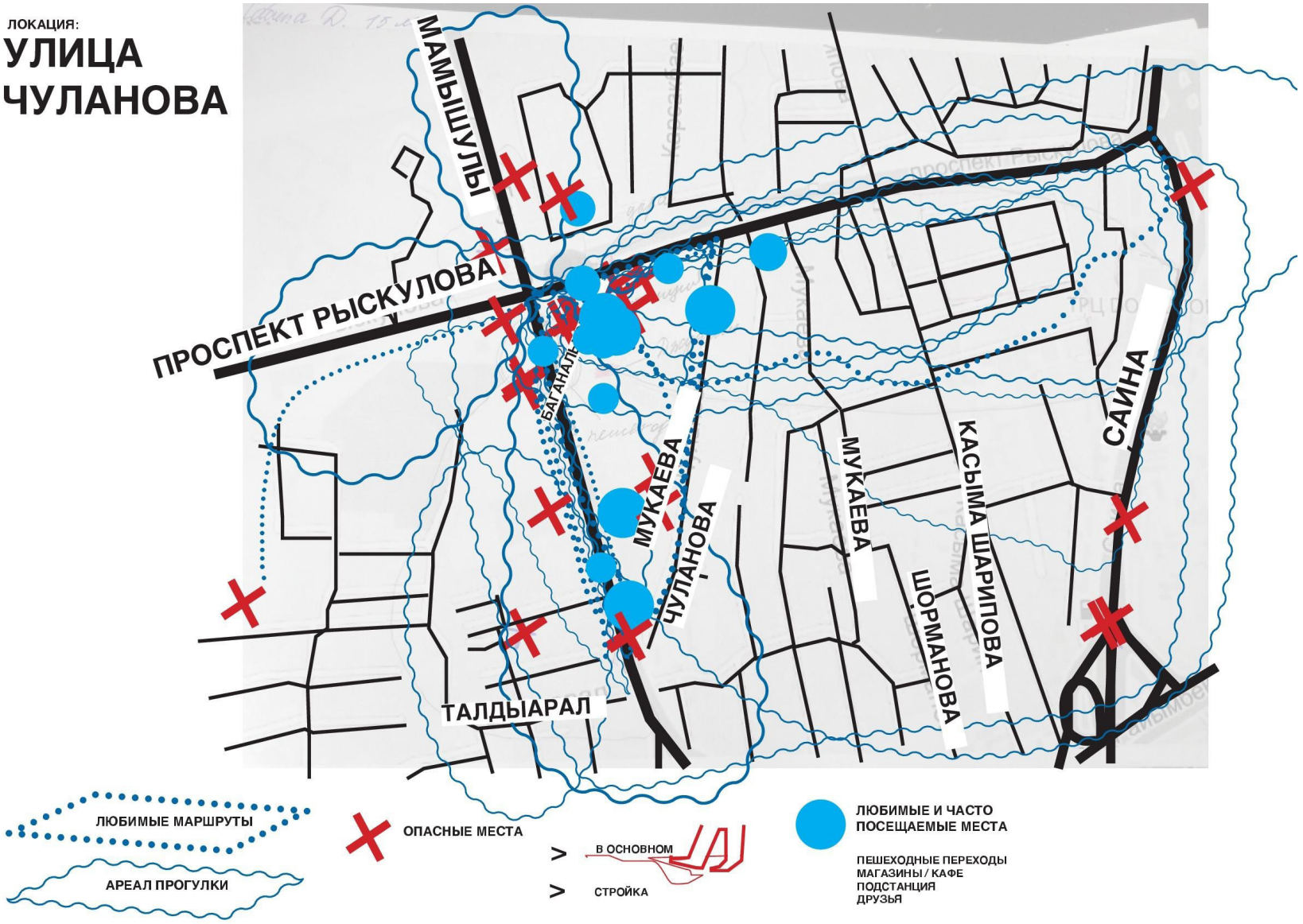
Карта 5. Новые крупные жилые комплексы среднего класса

В данной локации большинство значимых точек сосредоточены внутри территории жилого комплекса, в котором проживают участники исследования.

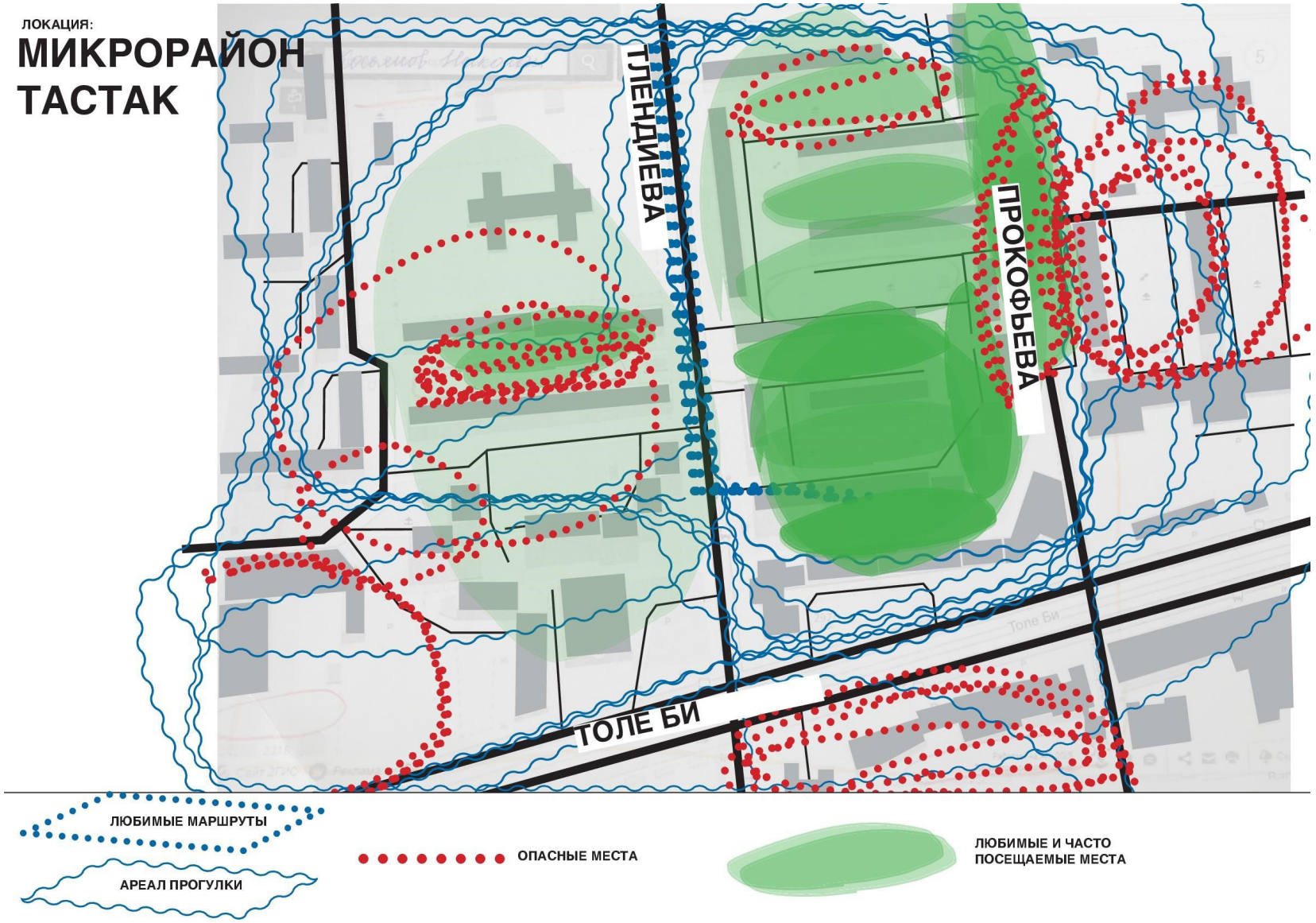
Популярными в категории “любимые и часто посещаемые места” являются первый этаж одного из блоков жилого комплекса — там, в холле дети любят собираться и общаться в холодное время года. Трое респондентов назвали “любимым местом” открытый балкон лестничной клетки на 15 этаже одного из корпусов жилого комплекса. Оттуда дети любят наблюдать за городом, а также “проводить время без присмотра взрослых”.

В числе популярных мест для прогулок и досуга респонденты отметили торгово-развлекательный центр “ADK”, расположенный на некотором удалении от места проживания, но по пути к нему не было отмечено “опасных мест”. Как ни странно, таковых больше оказалось внутри самого жилого комплекса — это недостроенный и заброшенный корпус и трансформаторная будка.

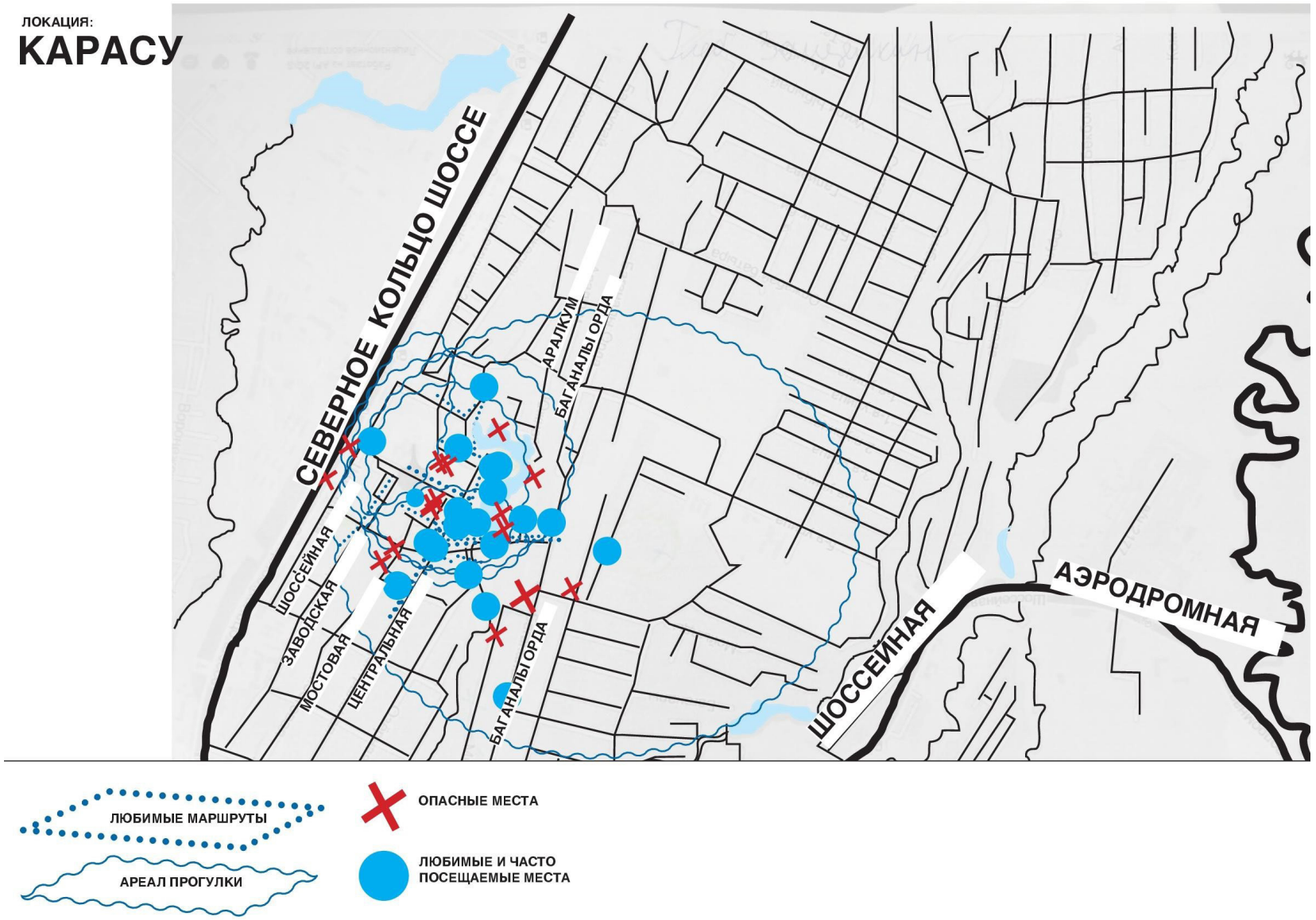
Для большинства респондентов ареал прогулок сосредоточен внутри или вокруг своего жилого комплекса. Дети старшей возрастной категории расширяют ареал своих прогулок до нескольких кварталов.


ЛОКАЦИЯ:
УЛИЦА ЧУЛАНОВА
МАМЫШУЛЫ
ПРОСПЕКТ РЫСКУЛОВА
БАГАНАЛЫ
МУКАЕВА
ЧУЛАНОВА
МУКАЕВА
КАСЫМА ШАРИПОВА
САЙНА
ШОРМАНОВА
ТАЛДЫАРАЛ
ЛЮБИМЫЕ МАРШРУТЫ
АРЕАЛ ПРОГУЛКИ
ОПАСНЫЕ МЕСТА
В ОСНОВНОМ
СТРОЙКА
ЛЮБИМЫЕ И ЧАСТО ПОСЕЩАЕМЫЕ МЕСТА
ПЕШЕХОДНЫЕ ПЕРЕХОДЫ
МАГАЗИНЫ / КАФЕ
ПОДСТАНЦИЯ
ДРУЗЬЯ

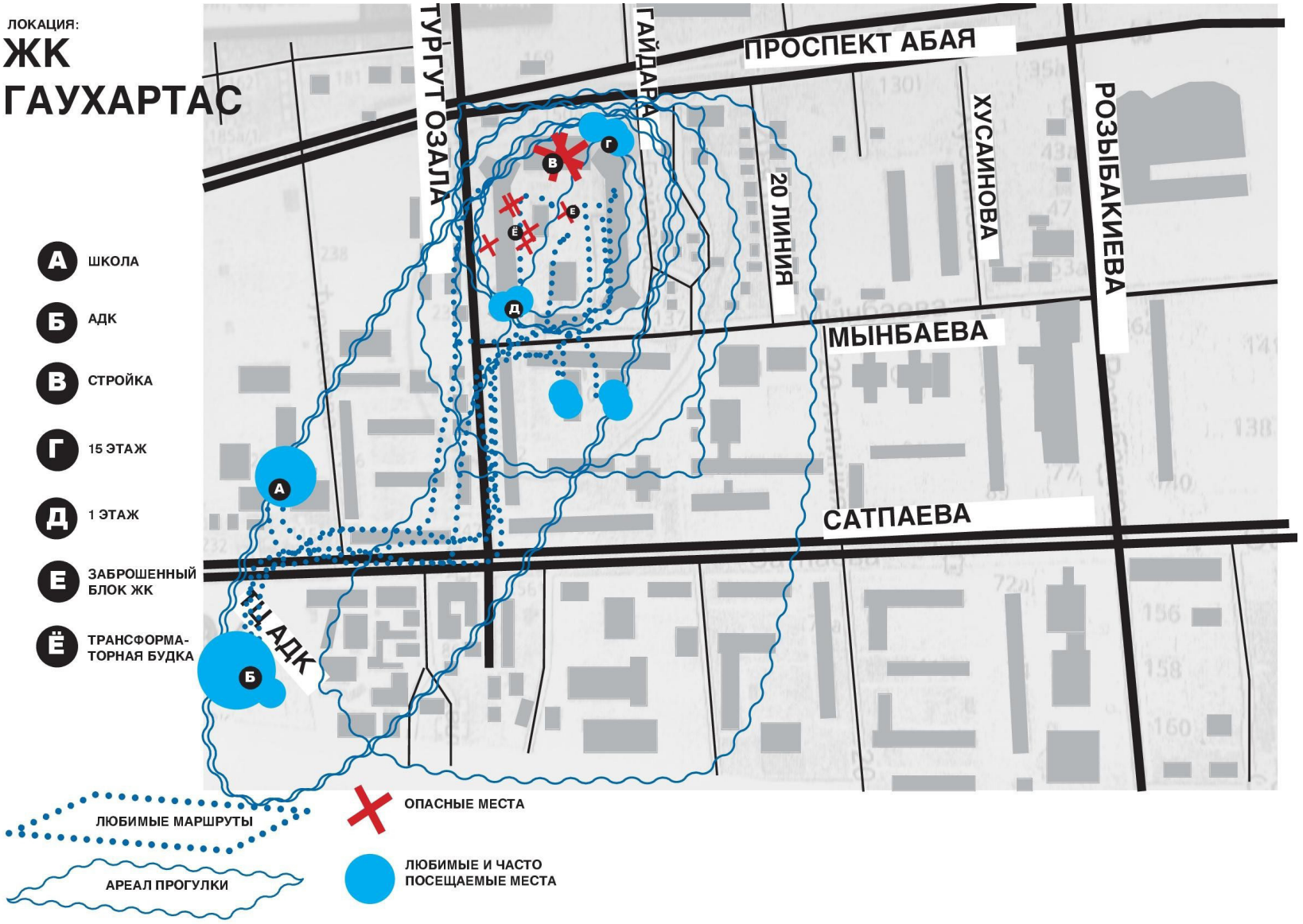
Карта 2


ЛОКАЦИЯ:
МИКРОРАЙОН
ТАСТАК
ТЛЕНДИЕВА
ПРОКОФЬЕВА
ТОЛЕ БИ
ЛЮБИМЫЕ МАРШРУТЫ
АРЕАЛ ПРОГУЛКИ
ОПАСНЫЕ МЕСТА
ЛЮБИМЫЕ И ЧАСТО
ПОСЕЩАЕМЫЕ МЕСТА

Карта 3


ЛОКАЦИЯ:
КАРАСУ
СЕВЕРНОЕ КОЛЬЦО ШОССЕ
АРАЛКУМ
БАГАНАЛЫ ОРДА
ШОССЕЙНАЯ
ЗАВОДСКАЯ
МОСТОВАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БАГАНАЛЫ ОРДА
ШОССЕЙНАЯ
АЭРОДРОМНАЯ
ЛЮБИМЫЕ МАРШРУТЫ
АРЕАЛ ПРОГУЛКИ
ОПАСНЫЕ МЕСТА
ЛЮБИМЫЕ И ЧАСТО ПОСЕЩАЕМЫЕ МЕСТА

Карта 4


ЛОКАЦИЯ:
ЖК ГАУХАРТАС
ТУРГУТ ОЗАЛА
ГАЙДАРА
ПРОСПЕКТ АБАЯ
ХУСАИНОВА
РОЗЫБАКИЕВА
20 ЛИНИЯ
МЫНБАЕВА
САТПАЕВА
ТЦ АДК
А ШКОЛА
Б АДК
В СТРОЙКА
Г 15 ЭТАЖ
Д 1 ЭТАЖ
Е ЗАБРОШЕННЫЙ БЛОК ЖК
Ё ТРАНСФОРМА-ТОРНАЯ БУДКА
ЛЮБИМЫЕ МАРШРУТЫ
АРЕАЛ ПРОГУЛКИ
ОПАСНЫЕ МЕСТА
ЛЮБИМЫЕ И ЧАСТО ПОСЕЩАЕМЫЕ МЕСТА

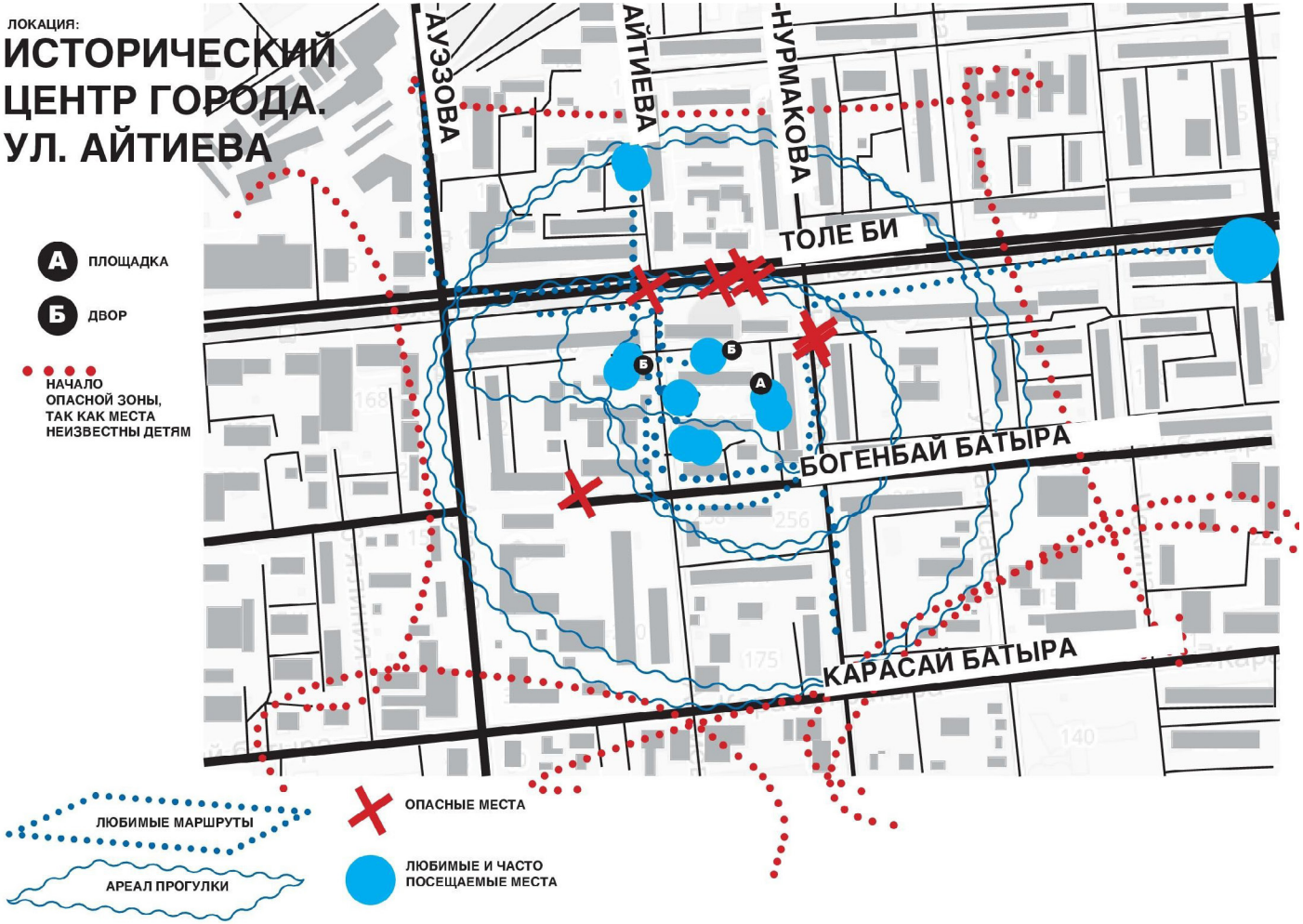
Карта 5

Карта 6. Исторический центр города

В данной локации основные точки для прогулок сосредоточены во дворе, в котором проживают респонденты. В частности, там расположена игровая площадка и несколько “тайных мест”. Также привычным местом для прогулок является соседний двор, где имеется футбольное поле.

Двое респондентов отметили как “любимое место” для досуга ресторан быстрого питания “KFC“, расположенный на ул. Толе би. Любимые маршруты связаны с наиболее посещаемыми местами.

Как опасные в данной локации дети обозначают не конкретные места, а пространство, которая находится за пределами ареала их прогулки. Главным фактором здесь выступает интенсивность дорожного движения и наличие ряда нерегулируемых перекрестков вокруг дворов.



Карта 6

ВЫВОДЫ

Игровое пространство должно быть инклюзивным, диалогичным и многосоставным — учитывать потребности пользователей разных возрастов, способствовать межличностному и групповому взаимодействию, а его части должны тесно взаимодействовать друг с другом.

Наличие в городском пространстве детских площадок не покрывает потребность в игре в полной мере, так как они представляют многофункциональные объекты, рассчитанные, главным образом, на детей дошкольного или младшего школьного возраста. Типовые площадки с обычным плоским рельефом и ограниченным набором инвентаря не удовлетворяют потребности в разнообразных и творческих игровых действиях. На них не предусмотрены возможности для тихих игр и спокойного общения вне поля зрения взрослых.

Таким образом, нынешние детские пространства не способствуют социализации, развитию новых навыков или формированию рефлексивного самопознания будущей личности. В поисках способов и мест для удовлетворения своих потребностей в игре, риске и общении, дети исследуют новые и неприспособленные для них пространства, тестируя городскую среду, особого доверия к которой не испытывают ни сами юные алматинцы, ни их родители.

Игра не происходит только на детских площадках, там где ее спроектировали взрослые. Игра живет вместе с городом и проявляется в разных его уголках от балконов до заброшенных сооружений. Существующие типовые детские площадки оказываются малопосещаемыми или посещаемыми только в отсутствии других пространств. Как показывает мировая практика[14], критерий успеха общественных пространств это проектирование для всех возрастов (а не только детей), распределение игровых элементов в разных частях района (а не изоляция детей в одном месте), и проектирование конструкций, которые позволяют больше риска (оставаясь при этом безопасными).

Исследование показывает размытую границу между детскими площадками, парками и местами для игры. Пассивные пространства (такие как газон, поле, лужайка) также поддерживают детскую игру. Однако, они лучше всего действуют в совокупности с активными пространствами. Детям свойственно чередовать игру и переходить от активных игр к пассивному наблюдению и наоборот.

14 http://www.studioludo.org/london-study-of-playgrounds

ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнова, Е. О. Психология и педагогика игры : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. О. Смирнова, И. А. Рябкова. — М. : Издательство Юрайт, 2017.с.119

2. Эльконин Д. Б. Психология игры. — 2-е изд. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. С.78-81

3. Клепацкий В.В.. “Игра как свободное творчество” Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, no. 1, 2012, pp. 157-161.

4. Загвоздкин Владимир Константинович. “Опыт развития свободной игры в вальдорфских детских садах в контексте ФГОС дошкольного образования” Современное дошкольное образование. Теория и практика, no. 1 (53), 2015, pp. 22-33.

5. Рябкова И.А.. “Исследование свободной игры с полифункциональным материалом” Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции “Воспитание и обучение детей младшего возраста”, no. 5, 2016, pp. 60-62.

РЕКОМЕНДАЦИИ

При благоустройстве общественных пространств учитывать, что места, совмещающие несколько форм активности (например, еда-развлечения-магазин в формате ТРЦ), более востребованы семьями.

При устройстве детских игровых пространств проводить

1. исследования запроса жителей и востребованности площадки после установки

2. консультации со специалистами по детской городской среде / игре

3. мероприятия по созданию пилотных игровых пространств с участием жителей района, а также последующий анализ эффективности подобных интервенций.

При перепланировке улиц учитывать потребности детей в целях повышения безопасности среды и качества жизни. По опыту городов развитых стран, создание безопасной пешеходной инфраструктуры и детских городских маршрутов повышают безопасность передвижений по городу, взрослые и дети чувствуют себя спокойнее, родители легче отпускают детей в самостоятельные прогулки по городу.

Развивать альтернативные детским садам пространства для детей и их родителей (игровые комнаты, коворкинги для родителей с детьми, центры социализации), а также для подростков. Вовлечение библиотек, школ и других институций в программирование и использование пространств может повысить доступность и качество игры и досуга в “третьем месте”[15].

Разрабатывать культурные программы для детей и семей в культурных учреждениях (детские экскурсии, квесты, фестивали и регулярные мероприятия), чтобы наращивать устойчивый спрос на культуру и самообразование. Чем раньше юный горожанин начинает ориентироваться в том, что предлагает город, пробовать разные занятия, тем больше вероятность, что он найдет что-то для себя и выработает привычку к культурным практикам.

Потенциал для дальнейшего исследования

Повторить исследование в теплое время года;

Провести исследование на тему передвижения детей по городу для определения проблемных участков и организация партисипаторного процесса для поиска эффективных решений;

Инициировать исследования предпочтений подростков в ТРЦ, низкой востребованности бесплатных услуг дополнительного образования, ориентированности учреждений культуры (музеи, театры) на детскую аудиторию.

15 часть городского пространства, которая не связана с домом («первое место») или с работой/учебой («второе место»)

Потенциал для адвокации

Продолжить систематические исследования и адвокацию в области создания и финансирования игровых пространств через развитие параметрических стандартов дворовых и детских пространств, тестирование нестандартных решений, экспериментальные дворы и площадки;

Разработать стратегию и план мер по созданию безопасной пешеходной среды для детей, включая создание детских / школьных маршрутов и повышение безопасности дорожного движения с учетом специфики района (безопасные перекрестки в историческом центре города, обустройство тротуаров в частном секторе, снижение скорости потока и физические ограничители скорости движения в районах с высокой плотностью населения);

Выработать подходы города к игре (play policy), включая принципы проектирования игровых пространств с вовлечением стейкхолдеров, инвентаризацию всех имеющихся игровых пространств, создание проектов игровых пространств для детей 6+ и 12+ лет.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Качество городской среды, и особенно ее дружественность к детям, является определяющим фактором для городов будущего. Как показало исследование, дети и подростки Алматы ограничены в свободном перемещении по своему району и городу, городская среда во многих случаях предоставляет опасность или имеет скудный набор элементов, недостаточный для полноценного развития. Все это приводит к тому, что дети и родители вынуждены проводить время в торговых центрах или дома, а не в общественных пространствах, способствующих добрососедству и увеличению социального капитала.

1. Многофункциональные игровые пространства, выходящие за рамки стандартных детских площадок, становятся развивающей и безопасной средой не только для детей и подростков, но и общественным пространством для всех поколений. Необходима трансформация пространств возле школ, библиотек и поликлиник в центры притяжения для всего сообщества и района.

2. Детям нужна природа, природе нужны дети, а городам нужно и то, и другое. В игровых пространствах должно присутствовать максимальное количество природных элементов: трава, дерево, песок, вода, камни. Предусматривайте проектом имеющиеся малые формы - валуны, бревна, деревья, ландшафт (горки или впадины) - для создания условий недорогой, но эффективной игры. Лучшие детские пространства кажутся опасными - при их полной безопасности. Они развивают такие качества, как выносливость, находчивость и храбрость.

3. Мастер-план сети дружелюбных к детям пространств повысит независимую мобильность ребенка. Детские пространства не должны ограничиваться одной площадкой в микрорайоне – важно продумать инфраструктурную сеть таких пространств, включая помещения школ, библиотек, кружков, детских садов и культурных центов, а также спортивные и детские площадки, общественные пространства и парки.

4. Между всеми этими аттракторами должны быть безопасные пешеходные маршруты, включая эффективный общественный транспорт, охватывающий все кластеры и места ежедневного посещения (жилой массив, магазины и торговые центры, рынки, школы, поликлиники, больницы, государственные учреждения и т.д.).

5. Важно обратить внимание на городскую среду «последней мили» - расстоянию, которое детям и их сопровождающим нужно пройти до места назначения пешком. Достаточно широкий тротуар, безопасные пешеходные переходы, мощеные тропинки, указатели, освещение сделают поход от остановки до дома не только более удобным и безопасным, но и более частым. Эта рекомендация соответствует двум приоритетам ЮНИСЕФ – о предоставлении равных возможностей и доступа к социальным услугам, и о создании безопасной и устойчивой городской среды.

6. Если мы не проектируем городские пространства и инфраструктуру с детьми и для детей, то мы проектируем город, в котором детям не место. Партисипация, или вовлечение детей в планирование городской среды, а также выстраивание партнерств между различными сообществами и организациями поможет принять более информированные и эффективные решения. Дети и те, кто за ними присматривает (родители, родственники, няни, воспитатели и учителя) обладают уникальным знанием своего района, опасных и безопасных мест, а также того, где изменения и улучшения требуются в первую очередь. У проектов, созданных совместно, есть неоспоримое преимущество – у участников возникает чувство сопричастности и ответственности, уменьшается вандализм и возникают новые социальные связи.

Необходимо сфокусироваться на том, чтобы убрать опасность с дорог, а не детей с улиц. Приоритезировать дружелюбные к детям пространства над пространствами для автомобилей можно постепенно.

Например в Боготе (Колумбия) запущен пилотный проект создания спокойных зон вокруг детских учреждений, где установят лежачие полицейские, временные парки и детские игровые зоны, улучшат пешеходные переходы и сигналы светофоров, а также установят специальные знаки, указывающие, что это зона, дружелюбная к детям. Выводы пилотных проектов будут интегрированы в мастер-план, включающий все детские учреждения.

В Южной Корее подобные меры по ограничению скорости, созданию четко обозначенных детских маршрутов и тротуаров, запрет на парковку в зоне школ, и арт-проекты, которые привлекали общественное внимание к проблеме помогли снизить детскую смертность на дорогах на 95%.

По всему миру обретает популярность движение “play streets” – временное перекрытие улиц и превращение их в пространство для игры. Закрытие автомобильного движения служит небольшим, но каталитическим шагом к тому, чтобы у детей появилось больше свободы передвигаться по своему району. Инициатива была поддержана ООН как одно из решений по снижению загрязнения воздуха вокруг школ.

7. Необходимо создать систему мониторинга и «копилки» извлеченных уроков. Дружественное к ребенку планирование должно опираться на факты и ставить во главу угла пользователя, т.е. ребенка. Например в Осло (Норвегия_ используют подход, основанный на геймификации, когда дети становятся «секретными агентами», через игру рассказывая о наиболее проблемных местах в районе или о том, где им сложнее перейти дорогу.

8. Для реализации этих мер необходимо разработать систему взаимодействия с местной властью. Необходимо проведение тренингов для государственных служащих для обучение методикам вовлечения детей и критериям оценки городской среды, дружественной к детям.

Анна Сиприкова, Project for Public Spaces (New York)

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Паспорт исследования

Социологическое исследование было организовано сотрудниками Университета Нархоз в период с 1 февраля по 31 марта 2018 года. Методология, программа и инструментарий исследования предоставлены Urban Forum Almaty. Проект представляет собой комплексное социологическое исследование, которое охватило несколько локаций в Алматы, выбор которых сделан репрезентативно.

Цель исследования

Проанализировать уровень дружественности городской среды в Алматы для детей и подростков, с учетом состояния инфраструктуры и предлагаемых услуг в различных районах города.

Задачи исследования:

1. проанализировать состояние инфраструктуры, предлагаемой детям;

2. выявить основные опасности (явные и латентные);

3. выявить наиболее актуальные проблемы родителей и детей Алматы;

4. проанализировать основные потребности подростков.

Объект исследования

Население г. Алматы, а именно, родители детей в возрасте от 0 до 18 лет, а также дети в возрасте от 11 до 17 лет, постоянно проживающее на территории города.

Предмет исследования

Мнения родителей и детей г. Алматы относительно комфортного города для детей.

Рабочие гипотезы исследования:

Степень дружественности городской среды к детям различается в зависимости от района;

Городская среда в большей степени приспособлена к детям, в меньшей степени - к потребностям подростков;

Доступность услуг, особенно культурного содержания, неравномерна для детей, проживающих в разных районах.

Методология

Выборочный опрос населения по формализованной анкете. Список вопросов был разработан заказчиком исследования.

Выборка составила 900 респондентов, из различных половозрастных групп. Ошибка выборки не превысила 3,1% при уровне значимости 0,95.

Количественный опрос проводился сетью интервьюеров обучающихся и преподавателей Университета NARXOZ (Алматы) с использованием формы информированного согласия. Результатом каждого интервью являлась корректно заполненная анкета в базе данных, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы, указан пол и возраст респондента.

Таблица 1. Группы респондентов

		Родители детей 0-11 лет (кол-во)	Родители детей 12-17 лет (кол-во)	Дети/подростки 12-17 лет (кол-во)
1	Исторический центр города	50	50	50
2	Микрорайон типовой застройки в западной части города	50	50	50
3	Микрорайон в северной части города	50	50	50
4	Новый район комплексной застройки социальным жильем	50	50	50
5	Новые крупные жилые комплексы среднего класса	50	50	50
6	Зоны частного сектора	50	50	50
Итого		300	300	300

Таблица 2. Локации проведения анкетирования

Исторический центр города	пр. Абылай хана, Назарбаева, ул. Желтоксан, Наурызбай батыра, Кунаева, мкр “Самал”
Микрорайон типовой застройки в западной части города	мкр. “Жетысу”, микрорайоны 1-12, мкр. “Аксай”
Микрорайон в северной части города	мкр. “Кокжиек”, “Кулагер”, “Айнабулак”
Новый район комплексной застройки социальным жильем	мкр. “Асыл Арман”, “Жас Канат”, “Алгабас”, “Акбулак”
Новые крупные жилые комплексы среднего класса	ЖК “Шахристан”, ЖК “Гаухартас”
Зоны частного сектора	ул. Сейфуллина (северная часть), район автовокзала “Саяхат”, мкр. “Карасу”, Верхняя и Нижняя Пятилетка.

Во время проведения социологического исследования осуществлялся постоянный контроль работы интервьюеров со стороны супервайзера и руководителя проекта Беймишевой А.С.

Достоверность результатов социологического опроса обеспечивалась:

— использованием статистически значимых объемов и релевантных моделей выборки;

— применением предварительно апробированного опросного инструментария;

— методом выборочного телефонного обзвона респондентов согласно заполненного маршрутного листа;

— корректными методами статистико-математической обработки и анализа данных с использованием возможностей программно-аналитического комплекса SPSS.

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 17.0) и программы Microsoft Excel (версия 2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ №2

Качественный этап исследования ставил целью получение более полной картины о состоянии сектора услуг для детей, работе детских учреждений и местных органов исполнительной власти, ответственных за формирование дружественности городской среды к ребенку.

В качестве экспертов были выбраны следующие представители государственных и негосударственных учреждений. Интервью проводились на казахском и русском языках.

1	Агата Ниязова	детский клуб «Тигруля»	Частное дошкольное образование	2 мкрн, 40г. ЖК Куаныш
2	Нургуль Кайдаулова	детский сад «Балажан»	Частное дошкольное образование	Жандосова, 14
3	Регина Дуйсебаева	детский сад «International Montessori Kinderhouse»	Частное дошкольное образование	Тепличный мкрн, 20
4	Рената Толегенова	частная школа «Дана»	Начальная и средняя частная школа	Пос Отеген батыр, Райымбека, 113
5	Абылай Исабек	отдел школьного и дошкольного образования Алмалинского района	Государственные служащие	Абылай хана, 74а
6	Салтанат Мурзалинова-Яковлева	Центр инклюзивных социальных программ	Профильные НПО	БЦ Аврора, 5 этаж
7	Марианна Гурина	ОФ «Ұлаатты жанұя»	Профильные НПО	Бегалина, 82
8	Алеся Нугаева	ОД «Театр соседей»	Профильные НПО	Байтурсынова, 22
9	Эльмира Карманова	Общественного Фонда “КОМУНИТИ ПЛЮС”.	Профильные НПО	Желтоксан, 160, кв 11
10	Карлыгаш Нугуманова	д/с №35 (гос. Учреждение)	Государственное дошкольное образование	6 мкрн, 8А
11	Алия Омарова	Школа-гимназия №126	Государственная школа	Мкрн Аксай 4, 66
12	Наталья Ливинская	АО «Центр развития города Алматы». Центр урбанистики.	Квазигосударственная организация	ул. Байзакова, 280, 19-20 этажи

ПРИЛОЖЕНИЕ №3: ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕТОДОВ ПРОГУЛКИ, БЕСЕДЫ И КАРТИРОВАНИЯ

А. География исследования. Типы и адреса локаций:

1. Исторический центр города. ул. Айтиева, 94 (Алмалинский район)
2. Новый район комплексной застройки социальным жильем. ул. Чуланова, 145 (Алатауский район)
3. Микрорайон в северной части города. ул. Чехова, 15 (Турксибский район)
4. Новые крупные жилые комплексы среднего класса. ЖК “Гаухартас”, пр. Абая 150/230 (Бостандыкский район)
5. Микрорайон типовой советской застройки в западной части города. мкр. “Тастак 1-2” (Алмалинский район)
6. Зоны частного сектора. мкр. “Карасу” (Алатауский район)

Б. Группы респондентов:

Количество на 1 локацию: 10 чел.
Проживание: на местах исследования
Возраст: 7-17 лет
Пол: муж. /жен.
Общее количество респондентов: 60 человек

В. Методы исследования:

1. Исследование места: для исследования мест игры детей используется метод беседы, который ставит целью узнать у респондентов, как они оценивают пространство, в котором живут и играют, и каким бы они хотели видеть его. Данную информацию интервьюеры получают, задавая детям следующие наводящие вопросы, во время прогулки по району их проживания:

— Покажите ваше любимое место для игр и времяпрепровождения
— Расскажите, что вам в нем нравится
— Что вы обычно здесь делаете, как проводите время
— Покажите место, которое вам не нравится
— Что вам здесь не нравится
— Что вы бы хотели здесь изменить
— и т.д.

Механика проведения: группа детей в количестве 10 человек, пребывает на место исследования, где им предлагается начать взаимодействовать с пространством, рассказать о привычных играх, вспомнить истории, связанные с этим местом, а также ответить на вопросы.

Методы обработки данных: контент-анализ, нарративный анализ.

2. Экспресс-анкетирование составляется для получения общего портрета респондента (возраст, пол, длительность проживания в данном районе и пр.), его самостоятельных прогулок (частота и длительность, и т.п.), а также мест притяжения для детей и подростков в исследуемом районе.

3. Картирование местности

Испытуемым предлагалось нанести на карту своего района:
— любимые места прогулок;
— границы прогулок;
— самые популярные маршруты.


Eurasian
Cultural
Alliance


URBAN
FORUM
KAZAKHSTAN


Child
Friendly
Cities
Initiative
unicef
for every child

Алматы 2018