



юнисеф 

для каждого ребенка



Отчет по измерению многомерной детской бедности в Казахстане

2023 год

Представительство Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Республике Казахстан и Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан

Авторские права ©2023

Публикация доступна по следующим ссылкам:

www.unicef.org/Kazakhstan

<https://stat.gov.kz>

Мнения, выраженные в данной публикации, принадлежат авторам и не обязательно отражают официальную точку зрения Представительства Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Казахстане.

Обозначения, используемые в настоящей публикации, и изложение материала не подразумевают выражения со стороны ЮНИСЕФ какого бы то ни было мнения в отношении правового статуса детей в Казахстане, той или иной страны или территории, или ее органов власти, или делимитации ее границ.

Публикация распространяется бесплатно. При перепечатке, цитировании и ином использовании информации ссылка на данную публикацию обязательна.

Корреспонденцию следует направлять по адресу:

Представительство Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Республике Казахстан,

улица Бейбитшилик, 10, Блок 1,

Астана Z10K8H4, Республика Казахстан,

+7 (7172) 32-29-69

Фотография на обложке:

[@UNICEFKazakhstan/2019/MeruertMuldasheva](https://www.instagram.com/UNICEFKazakhstan/2019/MeruertMuldasheva)

Рекомендуемая ссылка на отчет:

ЮНИСЕФ Казахстан и БНС (2023). Отчет по измерению многомерной детской бедности в Казахстане 2023.

Содержание

Список использованных аббревиатур.....	5
Выводы.....	6
Рекомендации по дальнейшему внедрению индекса детской бедности.....	8
I. Введение.....	9
II. Обоснование ИМДБ.....	10
Чем ИМДБ отличается от казахстанского Индекса благополучия детей и Индекса социального благополучия, рассчитываемого на основе Цифровой карты семьи?.....	11
III. Обзор моделей построения показателей многомерной детской бедности.....	16
Бристольский подход.....	16
Метод Алкера-Фостера.....	17
Метод анализа MODA.....	18
Показатели детской бедности в ЕС.....	19
IV. Критерии выбора методологии ИМБД.....	21
Результаты расчетов индекса детских деприваций ЕС.....	22
Результаты расчетов ИМБД методом Бристоля.....	35
Результаты расчетов ИМБД методом Алкера-Фостера.....	45
Сравнительный анализ моделей по измерению бедности.....	48
V. Список использованной литературы.....	51

Выражение признательности

Публикация выпущена в рамках усиления национальной системы мониторинга Целей устойчивого развития (ЦУР), в частности ЦУР 1. Национальный индекс многомерной детской бедности был разработан при методологическом руководстве и финансовой поддержке ЮНИСЕФ в сотрудничестве с Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан (БНС).

Отчет и анализ подготовлен Маймековой Алтынай Зарлыковной, Региональным специалистом по социальной политике Офиса ЮНИСЕФ по странам Европы и Центральной Азии.

Особую благодарность ЮНИСЕФ выражает сотрудникам БНС за участие в разработке методологии и анализе, а именно Белоносковой Наталье Евгеньевне – Директору департамента статистики труда и уровня жизни, Дауренбековой Гульжан Кульгазиевне – Заместителю директора Департамента статистики труда и уровня жизни, Амержановой Маржан Ержановне – Руководителю управления статистики уровня жизни Департамента статистики труда и уровня жизни и Жумадильдину Мейрамбеку Сериковичу – Руководителю управления статистики обследования домашних хозяйств Департамента статистики труда и уровня жизни.

Отчет был значительно улучшен благодаря ценному вкладу Дмитрия Гугушвили, Консультанта Исследовательского центра ЮНИСЕФ “Инноченти”, который провел кабинетный анализ используемых методологий по измерению детской бедности, результаты которого были включены в данный отчет.

Выражаем признательность Гвитеру Рис, Менеджеру по социальной и экономической политике Исследовательского центра ЮНИСЕФ “Инноченти”, руководству и команде Исследовательского института “Общественное мнение” (Астана), а также Представительству Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Казахстане за организацию проведения и курирование пилотного обследования, на основании которого вопросники БНС по обследованию качества жизни домашних хозяйств были дополнены вопросами по измерению детских деприваций.

Список использованных аббревиатур

MODA	Multidimensional Overlapping Deprivation Analysis – Множественная перекрывающаяся депривация
AROP	At Risk of Poverty – Под угрозой бедности
AROPE	At Risk of Poverty or Social Exclusion – Под угрозой бедности и социального исключения
EU-SILC	European Union Statistics on Income and Living Conditions – Обследование доходов и условий жизни ЕС
АФ	Алкер- Фостер
БНС	Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан
ВВП	Валовый внутренний продукт
ВНД	Валовый национальный доход
Дети с ОВЗ	Дети с ограниченными возможностями здоровья
д/х	Домохозяйство
ЕС	Европейский союз
ИБД	Индекс благополучия детей
ИМБ	Индекс многомерной бедности
ИМДБ	Индекс многомерной детской бедности
ИЭИ	Акционерное общество «Институт экономических исследований» (Астана, Казахстан)
Казгидромет	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казгидромет»
КЖ	Качество жизни (наблюдение)
КОПД	Комитет по охране прав детей Министерства просвещения Республики Казахстан
МВД	Министерство внутренних дел Республики Казахстан
МДИ	Медико-демографическое исследование
МКО	Мульти-индикаторное кластерное обследование
МТСЗН	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан
МОДО	Мониторинг образовательных достижений обучающихся
МЧС	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан
ОБДХ	Обследование бюджетов домашних хозяйств
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
СФОСН	Статистическая форма общегосударственного статистического наблюдения «Вопросник для основного интервью» ¹
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
СМИ	Средства массовой информации
ЦКС	Цифровая карта семьи
ЦУР	Цели устойчивого развития
ЧБ	Черта бедности
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций

¹ Приложение 9 к приказу Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 19 декабря 2019 года №14

Выводы

Исходя из проведенных экспериментальных расчетов по методу Алкера-Фостера, Бристольскому подходу и Индексу детских деприваций ЕС, **рекомендуемая для дальнейшего использования методология измерения детской многомерной бедности – Индекс детских деприваций ЕС**. В отличие от других методологий, данный индекс в наибольшей степени отражает детские депривации, соответствует страновому контексту и задает более высокие стандарты жизни детей. Он соизмерим и сопоставим с национальным индексом ИМБ и монетарной бедностью, дает возможность сравнения с другими странами. Индекс отражает уникальный набор показателей, которые могут быть собраны в рамках одного ОБДХ, что исключает дублирование с административными данными в Цифровой карте семьи или Индексе детского благополучия.

Согласно Индексу детских деприваций ЕС национальный уровень многомерной бедности составил 28.5%. При этом наиболее многомерно бедными регионами являются Туркестанская (54.3%), Мангистауская (50.3%), Северо-Казахстанская (39.2%) и Акмолинская области (36.4%). Наиболее благополучными являются Павлодарская (0.8%), Кызылординская (8.5%) области и области Абай (10.8%).

Дети, проживающие в сельской местности, более уязвимы, так уровень многомерной бедности в селах составил 34.8% против 24.4% в городах. Наибольшая разница между городом и селом в 20-30 процентных пункта зафиксирована в Карагандинской, Север-Казахстанской, Восточно-Казахстанской областях и области Ұлытау.

- Согласно результатам, наибольшая доля депривированных (испытывающих лишения) детей наблюдается по показателю «наличие автомобиля», так две трети детей живут в домохозяйствах, в которых нет автомобиля. Вторым по проценту депривированных является показатель «трудности с оплатой задолженности», каждый четвертый ребенок живет в домохозяйстве, которое не менее двух раз за последние 12 месяцев не было в состоянии оплатить долги по коммунальным счетам, аренде жилья или кредитам. Стоит отметить, что наиболее благоприятным является показатель доступа в Интернет, только 2.8% детей школьного возраста не имеют доступа в Интернет. Показатели продовольственной безопасности детей довольно благоприятные по стране, однако если делать анализ в разрезе типа местности, то можно отметить, что число детей, испытывающих сложности в доступе к свежим фруктам, овощам и мясу, в сельской местности (около 12%) в два раза превышает долю детей в городах (около 6%).
- По полученным данным среди монетарно бедных детей, т.е. проживающих в семьях со среднедушевым доходом меньше прожиточного минимума, 44% также являются многомерно бедными, эта группа является вдвойне уязвимой и нуждается в интегрированном пакете социальных, образовательных, медицинских, жилищных и других услуг. Стоит отметить, что у монетарно бедных детей в среднем по каждому из 17 индикаторов доля депривации выше в 2-3 раза по сравнению с детьми из материально благополучных семей. Почти каждый второй монетарно бедный ребенок (43.8%) живет в семье с задолженностями, что в свою очередь сказывается на доступе ребенка к здоровому питанию, отдыху, хорошим условиям проживания и другим правам. Среди монетарно бедных детей каждый пятый не может позволить правильное и здоровое питание. Более того, каждый пятый ребенок из монетарно бедной семьи не имеет доступа к книгам и другим обучающим материалам, необходимым для его полноценного развития.

- Вместе с тем выяснилось, что и в домохозяйствах с достаточным уровнем благосостояния почти треть (28.5%) детей являются многомерно бедными, то есть испытывают лишения (депривации) в доступе к ряду важных услуг и благ. В связи с этим важно проводить анализ и по монетарной, и по многомерной детской бедности, которые являются взаимодополняющими.
- На национальном уровне не наблюдается гендерных различий в уровне многомерной бедности девочек и мальчиков. Наибольший уровень многомерной бедности наблюдается среди детей старшей возрастной группы от 15-17 лет – 32.8%, тогда как среди детей более младшего возраста уровень бедности ниже: от 0-4 лет – 25.1%, от 5-14 лет – 28.9%.
- Уровень многомерной детской бедности выше в многодетных семьях (34.1%).
- В ходе исследования был проведен анализ депривации семей с детьми с инвалидностью. По стране число таких домохозяйств составило 1.8% или 94988 д/х. Среди таких домохозяйств наблюдается высокий уровень многомерной бедности – 43.4%. При формировании политики по борьбе с детской бедностью важно особенный акцент делать на семьи с детьми с инвалидностью, так как они являются одними из самых уязвимых.

Рекомендации по дальнейшему внедрению индекса детской бедности

- В данном отчете были представлены расчеты детской бедности, на основании которых рекомендуется разработать соответствующие методические инструкции и положения для внедрения Индекса детских деприваций ЕС в отчетность БНС. Обновление и мониторинг индекса рекомендуется осуществлять на ежегодной основе. Методология позволяет также проводить сравнительный анализ со странами ЕС. Рекомендуется разработка интерактивных дэшбордов (информационных панелей) для визуализации данных по многомерной и монетарной детской бедности в различных разрезах и временных периодах. Результаты мониторинга детской многомерной бедности рекомендуется включить в страновой отчет о ходе достижения ЦУР.

Для практического применения данного индекса в целях разработки/усовершенствования социальной политики рекомендуется включение данного индекса как дополнительного индикатора для оценки уровня социального благополучия лиц (семей), проводимой посредством ЦКС. При этом, в связи с тем, что данные позволяют делать дезагрегацию только на уровне областей и типа населенного пункта (город-село), все семьи, принадлежащие к n-му кластеру (н-р, сельская местность Акмолинской области) получают одинаковое значение индикатора, соответствующее уровню многомерной бедности данного кластера. Данный индекс может получить соответствующий вес и быть учтен в общей сумме баллов, присваиваемых семье в рейтинге благополучия. В связи с тем, что индикаторы, входящие в индекс являются уникальными и могут быть собраны только путем опроса домохозяйств, они могут быть информативными и дополнить имеющиеся в ЦКС административные данные. Таким образом, общий рейтинг семьи будет более чувствителен к многомерной детской бедности.

- Показатель многомерной детской бедности может быть применен и индивидуально при назначении адресной социальной помощи. Помимо текущих данных о доходах семьи и наличии той или иной собственности, значение индивидуального индекса многомерной бедности может усилить адресность.
- Индекс детской многомерной бедности может также быть использован для анализа уязвимости на региональном уровне. Для этого рекомендуется триангуляция данных и использование административных данных из ЦКС, ИМДБ, а также других имеющихся баз данных, например, данных МЧС и Казгидромет по климату и стихийным бедствиям. Агрегация административных данных на региональном уровне в совокупности с региональным индексом многомерной детской бедности может дать полную картину уязвимости семей. Более того, визуализация данных в виде интерактивных карт с применением нескольких слоев и возможности фильтрации, позволит министерствам, ведомствам, а также органам местного самоуправления принимать информативные решения в ходе планирования, реализации, финансирования, мониторинга стратегий и программ.

I. Введение

За последние десятилетия Казахстан добился значительного прогресса в повышении общего уровня жизни населения, о чем свидетельствует его прогресс по Индексу человеческого развития (ИЧР). В период с 1990 по 2021 гг. показатель ИЧР Казахстана вырос с 0,69² до 0,811³, страна занимает 56-ое место в рейтинге из 191 страны. Это изменение отражает улучшение ключевых аспектов ИЧР, поскольку за этот период средняя продолжительность жизни увеличилась на 5,8 лет⁴, среднее количество лет обучения в школе – на 3,8 года, а ВНД на душу населения – в 6.8 раз⁵. Улучшились и многие важные показатели, касающиеся детей. Например, уровень смертности детей в возрасте до пяти лет снизился в пять раз – с 51,8 на тысячу живорожденных в 1990 году до 10⁶ в 2021 году. За последние два десятилетия Казахстан добился значительного сокращения бедности. Уровень бедности, основанный на национальной черте бедности, снизился с 18,2% до 5,2% в период с 2006 по 2022 гг. Уровень бедности, измеряемый с использованием международной черты бедности – 6,85 долларов в день по паритету покупательной способности (ППС) 2017 года, снизился с 51% до 14% за период с 2006 по 2018 гг⁷.

Стоит отметить, что в настоящее время в дополнение к расчету монетарной бедности с использованием в качестве черты бедности официально установленного прожиточного минимума, БНС и МТСЗН рассматривают необходимость перехода на методику расчета относительной бедности. Это связано с тем, что Казахстан входит в группу стран с доходом выше среднего и показатели бедности, основанные на удовлетворении базовых потребностей, являются низкими и не отражают общественные потребности. По результатам расчетов, проведенных БНС совместно с ЮНИСЕФ8, в случае перехода на показатель черты бедности, основанный на медианном доходе, уровень монетарной детской бедности составит от 8.2% (при ЧБ = 50% медианного дохода) до 16.4% (при ЧБ = 60% от медианного дохода). Для сравнения, доля детей, проживающих ниже прожиточного минимума, составляет 7.3%⁹.

Таким образом, по различным оценкам вероятность ребенку оказаться в бедности в 1,5-3 раза выше, чем для взрослого населения. Более того, дети до 18 лет составляют почти половину всех людей, живущих в бедных домохозяйствах (Рис. 1.1).

В настоящее время бедность измеряется по одному показателю – потреблению домохозяйств, которое является важным, но, конечно, не единственным показателем материального благополучия детей. В этой связи следует также подчеркнуть, что ЦУР 1.2. обязывает правительства к 2030 году сократить как минимум вдвое долю мужчин, женщин и детей всех возрастов, живущих в бедности во всех ее аспектах в соответствии с национальными определениями.

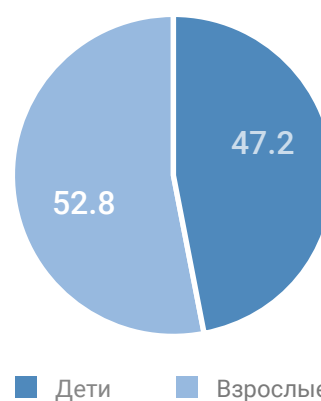


Рис. 1.1. Распределение населения с доходами ниже величины прожиточного минимума по возрастным группам в 2021 году, %.
Источник: «Дети Казахстана»

2 ПРООН (2020 г.) Следующий рубеж: Человеческое развитие и антропоцен. Отчет О человеческом развитии 2020 года.

3 <https://countryeconomy.com/countries/kazakhstan>

4 Министерство здравоохранения Республики Казахстан, 2023, <https://www.gov.kz/>

5 <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?locations=KZ>

6 <https://www.unicef.org/media/136766/file/Kazakhstan-2022-COAR.pdf>

7 <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.UMIC?locations=KZ>

8 «Методологические рекомендации и результаты расчетов по измерению медианного дохода и относительной бедности в Республике Казахстан», ЮНИСЕФ, БНС, 2023

9 Расчеты ЮНИСЕФ, БНС, 2023

В связи с этим приветствуется намерения БНС разработать и внедрить Индекс многомерной бедности не только на национальном уровне (ИМБ), но и Индекс многомерной детской бедности (ИМДБ). В отличие от национального ИМБ, который измеряется на уровне домохозяйства и не учитывает специфические нужды детей, показатель многомерной детской бедности будет включать депривации, касающиеся детей. В настоящем отчете будет подробно представлен обзор международных методологий по измерению ИМДБ и представлены результаты расчетов детской многомерной бедности с использованием нескольких международно признанных подходов.

Ожидается, что показатель детской многомерной бедности:

- даст точное представление о реальных масштабах проблемы
- поможет отслеживать прогресс в достижении ЦУР 1.2. с течением времени
- позволит определить группы, наиболее подверженные риску детской бедности
- позволит выделить, какие аспекты являются особенно проблематичными (например, доступ к здравоохранению, образованию, жилью)
- прольет свет на немонетарные аспекты неравенства среди детей
- позволит проанализировать взаимосвязь между монетарной и многомерной детской бедностью
- поможет национальным и региональным органам и должностным лицам, отвечающим за формирование и реализацию государственной политики, разработать надлежащие меры государственной политики для борьбы с различными аспектами детской бедности и неравенства.

II. Обоснование ИМДБ

Детская бедность является универсальной проблемой для стран на всех уровнях развития. Помимо того, что детская бедность является грубым нарушением прав ребенка, закрепленных в Конвенции ООН о правах ребенка и других договорах по правам человека, она также препятствует будущему развитию страны: многочисленные исследования показывают, что дети, воспитывающиеся в бедности, чаще страдают от проблем со здоровьем в более позднем возрасте, имеют более низкие результаты в образовании, чаще остаются без работы или страдают от наркомании. Хотя единого, общепринятого определения детской бедности не существует, международные организации по защите прав детей, включая ЮНИСЕФ, обычно определяют ее как недостаток ресурсов, услуг и благоприятной инфраструктуры, которые препятствуют способности ребенка пользоваться социально приемлемым уровнем жизнедеятельности и иметь возможности для полного развития своего потенциала.

Существуют две веские причины, которые оправдывают использование многомерных индексов депривации для измерения детской бедности. Во-первых, в показателях, измеряющих бедность на уровне домохозяйства, имеется неявное допущение о том, что ресурсы распределяются справедливо внутри домохозяйства, что редко соответствует истине согласно многочисленным исследованиям. В связи с этим при одинаковом уровне доходов или потреблении домохозяйства материальное благополучие детей, то есть доля семейных ресурсов, выделяемых на детей по сравнению с другими членами семьи, может существенно различаться в зависимости от приоритетов домохозяйства. Более того, некоторые семьи нередко ставят во главу угла потребности одних детей перед другими. Например, сталкиваясь с финансовыми ограничениями, некоторые семьи отдадут предпочтение образованию детей старшего возраста, мальчиков и детей без инвалидности, а не детей младшего возраста, девочек и детей с ограниченными возможностями.

Во-вторых, как следует из приведенного выше определения, материальное благополучие детей зависит не только от ресурсов домохозяйства, но и от государственных и общественных ресурсов и инфраструктуры,

таких как доступность услуг здравоохранения и образования, а также инфраструктуры водоснабжения и санитарии и других ресурсов.

Тем не менее, следует подчеркнуть, что показатели многомерной детской бедности не заменяют монетарные показатели бедности, а скорее являются важными дополнениями, которые в совокупности позволяют провести комплексную оценку детской бедности. На самом деле, одним из наиболее распространенных способов проверки достоверности индексов многомерной детской бедности является измерение их корреляции с монетарными показателями детской бедности, а также с доходами домохозяйств. Таким образом, предлагаемый индекс ИМДБ следует использовать вместе с монетарными количественными показателями детской бедности, публикуемыми БНС.

Чем ИМДБ отличается от казахстанского Индекса благополучия детей и Индекса социального благополучия, рассчитываемого на основе Цифровой карты семьи?

22 октября 2020 года на заседании Национального совета общественного доверия Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев поручил Правительству разработать и внедрить с 2022 года национальный мониторинговый механизм – Индекс благополучия детей (ИБД). Задачи ИБД: обеспечить возможность измерения прогресса в отношении благополучия детей в долгосрочной перспективе, выявить различия между регионами и районами в различных аспектах благополучия детей и, по возможности, облегчить сравнение с результатами в разных странах. Государственным органом, ответственным за разработку ИБД, является Комитет по охране прав детей (КОПД) при Министерстве просвещения. Фактическая техническая работа проводилась АО «Институт экономических исследований» (ИЭИ), квазиправительственной организацией, которая также выступает в качестве секретариата Координационного совета при Правительстве по Целям устойчивого развития. В 2020 году, по просьбе КОПД, ЮНИСЕФ согласился оказать техническую помощь ИЭИ через свой исследовательский центр «Инноченти». В 2023 году ИБД рассчитывал Информационно-вычислительный центр БНС совместно с КОПД.

После проведения большого количества консультаций с общественностью и технического вклада ЮНИСЕФ, в июле 2021 года была завершена разработка методологии составления ИБД. Индекс состоит из 4 областей, 14 компонентов и 56 показателей.

Таблица 2.1. Индикаторы индекса благополучия детей

Наименование области	Ребенок	Семья и общество	Государственная политика	Благополучие страны
Наименование индикаторов	Доля детей в возрасте 10-18 лет с высоким уровнем удовлетворенности жизнью, %	Доля детей в возрасте 10-18 лет, которые могут открыто обсуждать свои проблемы с родителем(-ями), %	Доля детей в возрасте 10-18 лет, которым нравится учиться в общеобразовательной школе, %	Доступность мест для дворовых/уличных игр, в том числе спортивных сооружений, %
	Доля детей 10-18 лет, которым не сложно найти друзей в общеобразовательной школе, %	Доля детей в возрасте 10-18 лет, полностью согласных с тем, что их мнение учитывается при принятии решений в семье, %	Доля детей в возрасте 10-18 лет, удовлетворенных качеством школьного питания, %	Доля детей в возрасте 10-18 лет, проживающих менее чем в 15 минутах ходьбы от автобусной остановки, %
	Число умерших детей в возрасте до 5 лет на 1000 родившихся	Доля детей в возрасте 10-18 лет, имеющих дома книги для дополнительного обучения, %	Доля семей с детьми, арендующих жилье для проживания, %	Число преступлений в отношении детей на 100 000 детей
	Число умерших детей в возрасте 0-18 лет от внешних причин на 100 000 детей	Доля детей в возрасте 10-18 лет, у которых имеется компьютерная техника для обучения, %	Уровень взаимодействия родителей с общеобразовательной школой, %	Количество преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних на 100 000 детей
	Число детей с ожирением на 100 000 детей	Доля детей, употребляющих овощи и фрукты каждый день, %	Доля родителей, удовлетворенных учебно-воспитательным процессом и дополнительным образованием, %	Число уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии на 100000 детей в возрасте 14-17 лет
	Число детей с заболеваниями органов пищеварения на 100 000 детей	Доля детей в возрасте 10-18 лет, полностью согласных с тем, что они участвуют в общественной жизни в общеобразовательной школе, %	Доля дошкольных и общеобразовательных школьных организаций, не обеспеченных базовыми источниками питьевой воды, теплыми туалетами и средствами для мытья рук	Доля аварийных школ от общего количества школ
	Доля детей в возрасте 0-14 лет с нарушениями осанки, выявленными в результате профилактических осмотров	Доля детей в возрасте 10-18 лет, подвергшихся издевательствам/ травле, в том числе через социальные сети, %	Охват детей с ограниченными возможностями специальной психолого-педагогической поддержкой и ранней коррекцией	Доля проб питьевой воды, несоответствующей установленным нормам качества, %

Наименование области	Ребенок	Семья и общество	Государственная политика	Благосостояние страны
Наименование индикаторов	Доля детей в возрасте 0-14 лет с понижением остроты зрения, выявленным в результате профилактических осмотров	Количество дней в неделю для уличных игр (дети в возрасте 10-18 лет) или количество часов в неделю, проводимых на открытом воздухе (4 и более часов в неделю)	Доля детей раннего возраста (до 3 лет), охваченных скринингом с нервно-психическими отклонениями	Доля общей площади всего жилищного фонда, оборудованной центральной канализацией
	Доля детей в возрасте 0-14 лет с понижением остроты слуха и дефектами речи, выявленными в результате профилактических осмотров	Доля детей, у которых есть отдельная комната или на одного проживающего в доме приходится не менее 15 кв.м жилой площади	Доля детей, охваченных дополнительным образованием	Доля организаций образования, имеющих систему видеонаблюдения, интегрированных с Центром оперативного управления МВД РК
	Число заболеваний психическими поведенческими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ среди детей в возрасте 15-17 лет на 100 000 детей	Доля родителей, которые не могут уделять достаточного времени своим детям из-за нагрузки на работе, %	Доля детей в возрасте 1-6 лет, охваченных дошкольным образованием	Доля дорог районного/ областного значения с твердым покрытием
	Число случаев суицида среди детей на 100 000 детей	Число детей в возрасте 0-17 лет, оставшихся без попечения родителей, на 1000 детей	Доля трехлетних школ от общего количества школ	Уровень качества водных ресурсов
	Средний показатель результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся (МОДО) по всем учащимся школ	Число детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, на 1000 детей	Доля бюджетных расходов, направленных на нужды детей	Уровень мелких твердых частиц РМ 2,5 в воздухе (качество воздуха)
	Доля преодолевших пороговый уровень ЕНТ	Доля детей-сирот, обеспеченных жильем из государственного жилищного фонда	Доля детей с ограниченными возможностями, охваченных медицинской реабилитацией	Валовой региональный продукт на душу населения, в тыс. тенге
	Уровень правовой защищенности детей, %	Доля населенных пунктов, имеющих доступ к высокоскоростному Интернету, в %	Доля детей, охваченных финансовой и материальной помощью в государственных организациях образования	Уровень безработицы

Несмотря на некоторые общие черты, такие как многомерный подход к благополучию детей и, возможно, несколько общих показателей, ИМДБ отличается от ИБД по нескольким важным аспектам. Во-первых, ИМДБ сосредоточен исключительно на материальном благосостоянии детей, в то время как ИБД стремится охватить множество нематериальных аспектов благосостояния детей, таких как качество семейных отношений, удовлетворенность жизнью, социализация, физическая безопасность и т.д. Соответственно, ИБД не включает многие важные аспекты детской материальной депривации. Во-вторых, ИМДБ будет измеряться на уровне ребенка, тогда как ИБД состоит из показателей, измеряемых как на уровне ребенка, так и на субнациональном уровне (например, региональный ВВП на душу населения, доля местных бюджетов, выделенных на детские программы, качество воздуха в районах, региональные уровни безработицы). Соответственно, ИМДБ будет опираться на данные обследования домашних хозяйств, в то время как большинство показателей ИБД будут получены из различных административных источников. С практической точки зрения систематический сбор и синтез данных по 56 показателям из множества источников может быть довольно сложной задачей и может привести к временным и/или географическим пробелам в данных. Использование единственного регулярного опроса, каким является обследование бюджетов домашних хозяйств, позволяет избежать таких проблем. В-третьих, ИБД планируется дезагрегировать на районном уровне, чтобы формировать политические решения на местном уровне, тогда как для ИМДБ дезагрегирование должно происходить в более широких социальных группах (например, семьи по количеству детей, сельские или городские семьи, семьи с работающими родителями по сравнению с безработными родителями), чтобы формировать политические решения на национальном уровне.

Что касается оценки социального благополучия семьи (лица) посредством ЦКС, то такая практика была внедрена с 2023 года с принятием Социального кодекса Республики Казахстан и применяется для определения потенциально нуждающихся семей (лиц) в мерах социальной защиты и для оказания проактивных государственных услуг государственными органами и (или) организациями. Рассмотрим структуру индикаторов, используемых МТСЗН для распределения семей по категориям социального благополучия. Как видно из Таблицы 2.2, большинство индикаторов измеряются на уровне домохозяйства, то есть не чувствительны к детским депривациям. Также многие индикаторы не нацелены на измерение материальных деприваций, а фиксируют факт наличия или отсутствия той или иной категории, например, лиц с инвалидностью или с хроническим заболеванием, детей и молодежи в определенном возрасте. Таким образом, измерение социального благополучия по ЦКС не исключает необходимости индекса детской многомерной бедности, более того, ИМДБ может использоваться в сочетании или дополнять текущие индикаторы.

Таблица 2.2. Индикаторы, входящие для расчета благополучия семей по Цифровой карте семьи¹⁰

Ребенок	Семья и общество
Доходы и кредитные обязательства	Уровень среднедушевого дохода
	Наличие/отсутствие текущих кредитных обязательств
	Наличие/отсутствие просроченной задолженности по кредитным обязательствам
Движимое имущество	Наличие/отсутствие движимого имущества
	Наличие/отсутствие коммерческого транспорта (автобус, грузовой автотранспорт, микроавтобусы, специализированные автомобили)
	Наличие/отсутствие сельскохозяйственной техники
Занятость лиц	Наличие/отсутствие безработных лиц
	Наличие работающих лиц
	Наличие/отсутствие регистрации лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность
Обеспечение услугами в области социальной защиты	Наличие/отсутствие несовершеннолетних детей в возрасте до 18 лет и учащихся из числа молодежи в возрасте до 23 лет
	Наличие/отсутствие лиц с инвалидностью старше 18 лет
	Наличие/отсутствие лиц с инвалидностью с детства или ребенка с инвалидностью
Обеспечение услугами в области здравоохранения	Наличие/отсутствие прикрепления к медицинскому учреждению
	Наличие/отсутствие в семье участников обязательного социального медицинского страхования
	Наличие/отсутствие лица с хроническим заболеванием, подлежащим динамическому наблюдению
	Наличие/отсутствие лица, состоящего на диспансерном учете
Обеспечение услугами в области образования	Наличие/отсутствие детей и их прикрепление к дошкольному учреждению
	Наличие/отсутствие детей, прикрепленных к организации среднего образования
Жилищные условия и инфраструктура	Обеспеченность семьи (лица) жильем
	Наличие/отсутствие коммерческой недвижимости
	Статус населенного пункта
Обеспечение в сфере сельского хозяйства	Наличие/отсутствие личного подсобного хозяйства
	Наличие/отсутствие земельного участка

¹⁰ «Об утверждении Методики определения социального благополучия семьи (лица)», Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 29 июня 2023 года № 267

III. Обзор моделей построения показателей многомерной детской бедности

В соответствии с растущим глобальным признанием многомерного характера (детской) бедности и депривации, ученые, аналитические центры и международные организации развития разработали множество методологий для построения индексов, которые кратко характеризуют депривации детей с помощью единых числовых показателей. Ниже мы рассмотрим методы, наиболее часто используемые для построения индексов многомерной детской бедности.

Бристольский подход

Один из наиболее известных показателей многомерной детской бедности был разработан группой исследователей из Бристольского университета по просьбе ЮНИСЕФ в 2003 году и впоследствии использовался в качестве основного показателя детской бедности в Глобальном исследовании детской бедности и неравенства. Он основан на теории относительных деприваций, разработанной известным британским ученым Питером Таунсендом, и тесно связан с расширенным определением бедности, одобренным на Всемирном саммите по социальному развитию 1995 года.

Данный показатель включает восемь аспектов: питание, безопасная питьевая вода, санитарные условия, здоровье, жилье, образование, информация и доступ к услугам. Депривация по каждому из этих аспектов может измеряться по совокупности тесно связанных между собой явлений от отсутствия депривации до легкой, умеренной, тяжелой и крайней депривации (Рис. 2). Тем не менее, из практических соображений в Глобальном исследовании детской бедности и неравенства использовались два пороговых значения: менее тяжелые и тяжелые депривации (пороговые значения по каждому аспекту см. в Приложении 1). Дети считались обездоленными, если они испытывали лишения более чем в одном аспекте. Данные, использованные для построения показателя, были взяты из опросов мульти-индикаторного кластерного обследования (МКО)¹¹ и медико-демографических исследований (МДИ)¹².



Рис. 3.1. Совокупность тесно связанных между собой явлений депривации. Источник: Гордон Д. и Нанди С. (2012 г.) Измерение детской бедности и лишений. В: Минуджин А. и Нанди С. (ред.) Глобальная детская бедность и благосостояние: Измерение, концепции, политика и действия. Бристоль: Policy Press.

11 В опросах МИКО измеряются основные показатели, которые позволяют странам формировать данные для использования в политиках, программах и национальных планах развития, а также следить за прогрессом в достижении целей устойчивого развития (ЦУР) и других обязательств, согласованных на международном уровне.

12 Медико-демографическое исследование – это репрезентативные обследования домохозяйств на национальном уровне, которые предоставляют данные по широкому спектру показателей для мониторинга и оценки воздействия в области народонаселения, здравоохранения и питания.

Сильная сторона бристольского подхода заключается в его прочной теоретической основе и подходе, основанном на правах человека. Однако, будучи индексом, сопоставимым на международном уровне, с особым акцентом на беднейшие страны мира, в его первоначальной версии использовались показатели, которые могут быть менее актуальны в более богатых странах, например, в отношении питания и санитарных условий. Он также не содержит аспекты, которые более применимы в более богатых странах, например, доступ к Интернету. Тем не менее, данный подход позволяет адаптировать как аспекты, так и показатели к условиям конкретной страны, что признается авторами данного индекса¹³.

Метод Алкера-Фостера

Метод Алкера-Фостера (АФ) является еще одним известным подходом к построению индексов многомерной бедности. В частности, он стал известным после того, как ПРООН приняла его в качестве методологии для расчета глобального индекса многомерной бедности (ИМБ), который ежегодно публикуется вместе с Отчетом о человеческом развитии. Как и бристольский подход, метод АФ направлен на выявление множественных деприваций, но поскольку в отличие от первого он не основан на теории, то позволяет более гибко подходить к выбору аспектов, каждый из которых может быть измерен с помощью нескольких показателей. Например, как показано на Рис. 3.2, глобальный ИМБ состоит из трех аспектов (здоровье, образование и уровень жизни), которые измеряются с помощью 10 показателей, доступных из исследований МДИ и МКО. Каждому аспекту и каждому показателю в рамках аспекта обычно присваивается одинаковый вес, хотя исследователи имеют полную свободу в определении веса каждого аспекта и показателя. Уникальной особенностью метода АФ является то, что он одновременно измеряет два аспекта бедности – распространенность (% людей, которые являются бедными) и интенсивность (средний % аспектов, в которых бедные люди испытывают лишения) – и объединяет их в один показатель по формуле: ИМБ = Распространенность * Интенсивность.

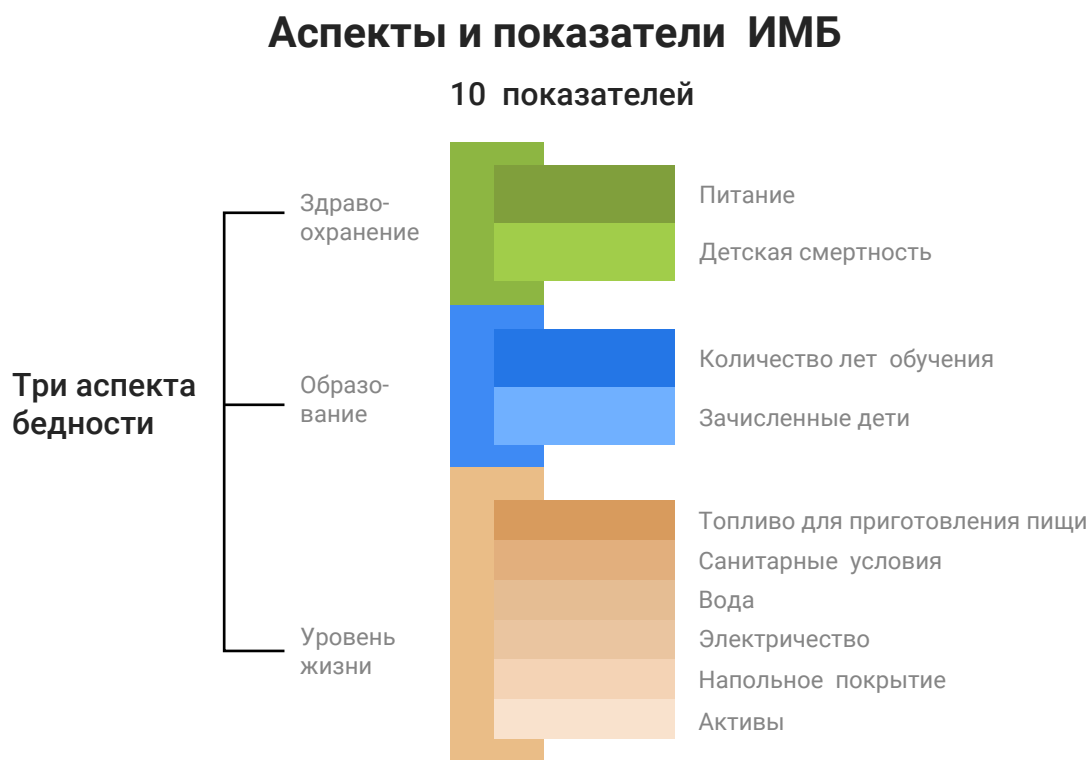


Рис. 3.2. Структура ИМБ. Источник: Оксфордская инициатива по бедности и человеческому развитию (ОПН)

Хотя гибкость часто рассматривается как преимущество метода АФ, ее можно считать и существенным недостатком: аспекты могут быть выбраны произвольно, не в соответствии с конкретной теорией или комплексной рамочной концепцией. Не менее проблематичным является произвольное присвоение весов различным аспектам и показателям, а затем принятие решения о том, на каком проценте от совокупных лишений (30% в случае ИМБ) установить черту бедности. Это делает индекс довольно уязвимым для критики. Также неспециалисты могут не понять без подробных объяснений итоговый балл, который представляет собой кратное число распространенности и интенсивности.

Метод анализа MODA

Множественный анализ перекрывающихся деприваций (Multidimensional Overlapping Deprivation Analysis – MODA) – это инструмент для построения показателей многомерной детской бедности, разработанный ЮНИСЕФ. Как следует из названия, его основное внимание уделяется выявлению совпадений между различными аспектами детской бедности. Хотя MODA не опирается на конкретную теоретическую базу, он в целом связан с системой прав ребенка. Он отличается от других методологий многомерной детской бедности в трех важных аспектах. Во-первых, он учитывает различные потребности детей на протяжении всей их жизни. Поэтому для возрастных групп 0-5, 5-14 и 15-17 лет обычно используются различные аспекты и показатели. Во-вторых, MODA анализирует как одно, так и несколько аспектов деприваций и позволяет исследователям определить, сколько перекрывающихся деприваций составляют порог бедности. Например, как показано на Рис. 3.3, точка отсечения бедности может быть установлена либо на уровне двух деприваций (то есть любой ребенок, испытывающий лишения по аспектам здоровья и воды или здоровья и питания или воды и питания, является ребенком, испытывающим лишения по многим аспектам), либо на уровне трех деприваций (только ребенок, испытывающий одновременно лишения по аспектам здоровья, питания и воды, является ребенком, испытывающим лишения по многим аспектам). В-третьих, анализ MODA позволяет рассчитать долю детей, испытывающих различные комбинации перекрывающихся деприваций, а также долю детей, не испытывающих никаких лишений.

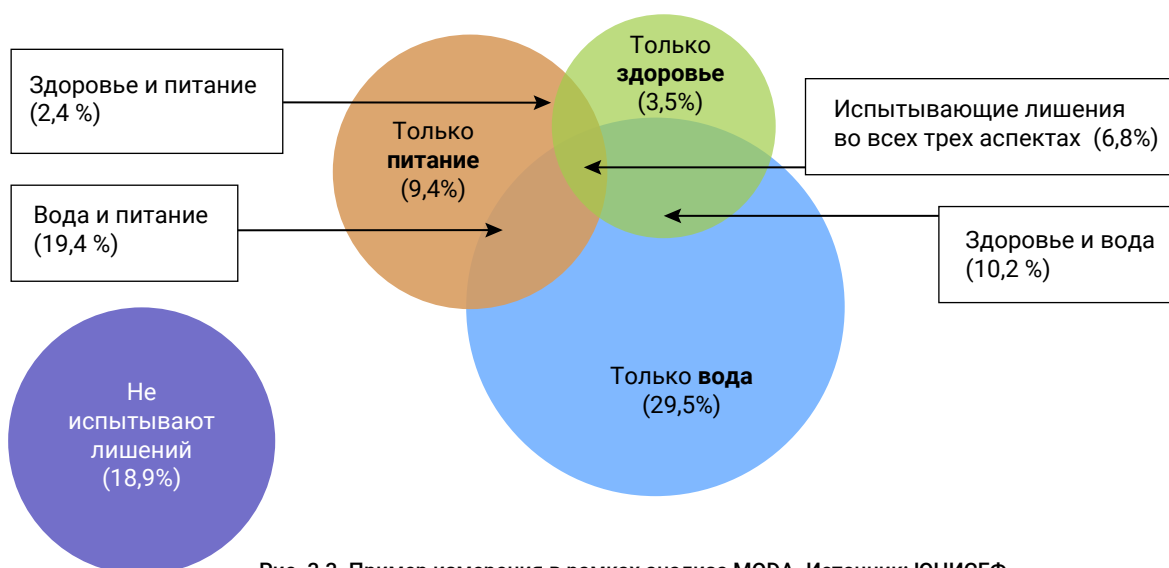


Рис. 3.3. Пример измерения в рамках анализа MODA. Источник: ЮНИСЕФ

Гибкость часто считается сильной стороной анализа MODA, поскольку она дает исследователям возможность адаптировать индекс к условиям страны путем выбора соответствующих аспектов и показателей, а также определить количество пересечений между аспектами для установления черты

бедности. Однако в ряде случаев исследователи включали в анализ MODA аспекты, которые не имеют четкой связи с материальным благополучием ребенка (например, насилие и семейные отношения) и поэтому не имеют отношения к многомерной детской бедности. Кроме того, практика показала, что выбранные точки отсечения бедности (т.е. количество перекрывающихся лишений) могут быть легко оспорены и что членам общественности, не являющимся специалистами в данной области (включая политиков и СМИ), трудно понять несколько цифровых данных для различных комбинаций одновременно перекрывающихся деприваций.

Показатели детской бедности в ЕС

Статистическая служба Европейского союза (Евростат) использует несколько показателей для измерения детской бедности. Первый из них – «уровень риска бедности» (At Risk of Poverty – AROP). Он измеряется в относительном денежном выражении по отношению к 60% медианного эквивалентного чистого дохода домохозяйства в каждой из стран ЕС. Этот показатель не учитывает особые потребности детей и просто подсчитывает долю детей, живущих в домохозяйствах, которые сталкиваются с риском бедности. Данные, используемые для построения этого показателя, берутся из исследования «Статистика ЕС по уровню дохода и материально-бытовых условий» (EU-SILC). Преимуществом показателя AROP является то, что он широко используется во всем мире, особенно в странах ОЭСР, что облегчает сравнение на международном уровне. Ограничением является то, что он игнорирует многомерный характер детской бедности, а также делает неявное допущение, что ресурсы распределяются в домохозяйствах поровну.

Второй показатель – «риск бедности или социальной изоляции» (At Risk of Poverty or Social Exclusion – AROPE) также измеряется на уровне домохозяйства. Он расширяет показатель AROP, добавляя два дополнительных аспекта – очень низкую интенсивность труда и серьезные материальные и социальные лишения. Домохозяйство с очень низкой интенсивностью труда определяется как домохозяйство, в котором члены трудоспособного возраста работают менее 20% от потенциальных часов, которые они могли бы отработать в течение года. Тяжелые материальные и социальные лишения определяются как неспособность домохозяйства позволить себе по крайней мере четыре из следующих вещей:

1. оплачивать аренду, ипотеку или коммунальные платежи
2. содержать дом в достаточном тепле
3. столкнуться с непредвиденными расходами
4. регулярно есть мясо или белки
5. поехать в отпуск
6. автомобиль
7. заменить изношенную мебель
8. заменить изношенную одежду новой
9. две пары подходящей обуви
10. тратить небольшую сумму денег каждую неделю («карманные деньги»)
11. возможность регулярного проведения досуга
12. возможность собираться вместе с друзьями/семьей, чтобы выпить/поесть хотя бы раз в месяц
13. доступ к Интернету¹⁴.

Таким образом, считается, что ребенок подвергается риску бедности или социальной изоляции, если его домохозяйство имеет чистый доход менее 60% от медианного эквивалентного дохода или страдает от очень низкой интенсивности труда или от серьезных материальных лишений. Показатель AROPE

14 Пункты 1-7 измеряются на уровне домохозяйства, а пункты 8-13 оцениваются на индивидуальном уровне (респонденты в возрасте 16 лет и старше).

является основным показателем для мониторинга целевого показателя бедности Стратегии ЕС 2020. Он также строится на основе данных исследования «Статистика ЕС по уровню дохода и материально-бытовых условий» (EU-SILC). С точки зрения многомерной детской бедности, AROPE является улучшением по сравнению с AROP, поскольку учитывает дополнительные измерения ресурсов домохозяйства, некоторые из которых (например, сохранение достаточного тепла в доме) имеют непосредственное отношение к благополучию ребенка. Тем не менее, он по-прежнему не учитывает множество важнейших аспектов детской бедности.

Признавая эти ограничения, в 2018 году ЕС принял Индекс деприваций, характерных для детей. Он определяет ребенка как материально обездоленного, если из-за финансовых препятствий ему/ей не хватает трех из следующих 17 пунктов:

1. Новая одежда (не ношенная);
2. Две пары обуви подходящего размера (в том числе не менее одной пары обуви на любую погоду);
3. Свежие фрукты и овощи на ежедневной основе;
4. Мясные, куриные, рыбные или вегетарианские блюда как минимум раз в день;
5. Книги, соответствующие возрасту и уровню развития ребенка (за исключением учебников);
6. Снаряжение для отдыха на открытом воздухе (велосипед, роликовые коньки и т.д.);
7. Игры в помещении (не менее одной на каждого ребенка, в том числе обучающие игрушки для детей до года, конструкторы, настольные, компьютерные игры и т.д.);
8. Регулярный досуг (плавание, игра на музыкальном инструменте, участие в молодежных организациях и т.д.);
9. Возможность отмечать особые события, например, дни рождения, именины, церковные празднества и т.д.;
10. Возможность приглашать друзей домой, чтобы поиграть и поесть;
11. Участие в школьных поездках и школьных мероприятиях, требующих оплаты
12. Тихое, хорошо освещенное и просторное помещение для выполнения домашних заданий;
13. Отсутствие задолженности (ипотека или аренда, коммунальные счета или покупки в рассрочку);
14. Возможность отапливать жилище на должном уровне;
15. Доступ к автомобилю для личного пользования;
16. Замена ветхой мебели;
17. Подключение к Интернет для личного пользования дома.

Пункты 1-12 этого списка измеряются на уровне ребенка, а пункты 13-17 – на уровне домохозяйства. Данные для построения этих показателей были получены из специального модуля, который был включен в исследование «Статистика ЕС по уровню дохода и материально-бытовых условий» (EU-SILC) в 2009 и 2014 годах. После официального принятия индекса ЕС, соответствующие данные собираются регулярно через исследование «Статистика ЕС по уровню дохода и материально-бытовых условий» (EU-SILC).

Следует отметить, что в отличие от большинства международных индексов, Индекс детской депривации ЕС не основан на конкретной теории. Однако составляющие его элементы были признаны необходимыми для детей более чем половиной респондентов Евробарометра 2007 года в каждой стране ЕС. Кроме того, авторы индекса провели множество надежных статистических тестов (на надежность, валидность, суммируемость), чтобы подтвердить, что элементы измеряют основополагающую идею детской бедности, которая также сильно коррелирует с доходом домохозяйства, субъективной бедностью и материальными лишениями на уровне домохозяйства.¹⁵

15 Гуйо А., Гордон Д., Марлье Е., Наджер Х. и Помати М. (2018) На пути к измерению депривации детей в ЕС. Исследование показателей по детям, 11, стр. 835-860.

Преимущество индекса детской депривации ЕС заключается в наличии строгой статистической обоснованности. Однако следует подчеркнуть, что, несмотря на использование 17 показателей, этот индекс не является многомерным, поскольку, по объяснению его авторов, он измеряет один базовый фактор, а не различные виды деприваций детей. Кроме того, он делает неявное допущение, что более базовые потребности детей в доступе к образованию, здравоохранению и другим социальным услугам уже удовлетворены, и поэтому игнорирует эти потребности. По этой причине его применимость в менее благополучных странах сомнительна.

IV. Критерии выбора методологии ИМДБ

Как показывает краткий обзор в предыдущем разделе, каждый из наиболее часто используемых индексов ИМДБ имеет определенные сильные и слабые стороны, которые необходимо принимать во внимание при выборе подходящего показателя в контексте Казахстана. В связи с этим важно рассмотреть ряд основных критериев, которым должен соответствовать предлагаемый индекс.

Во-первых, методология должна соответствовать современному уровню социально-экономического развития Казахстана и положению детей в стране. В связи с тем, что Казахстан находится в числе стран с уровнем дохода выше среднего и планирует перейти на измерение бедности по стандартам ОЭСР на основании медианного дохода, использование методологии ЕС по измерению детской бедности является оправданным. Более того, данная методология может служить дополнительной к национальному индексу бедности на основании методики Алкера-Фостера, которая в большей степени нацелена на измерение базовых потребностей. Индекс ЕС будет измерять потребности более высокого уровня и в сочетании с уровнем относительной бедности, позволит также проводить сравнительный анализ стран ЕС и Казахстана по показателям риска бедности и социальной исключенности.

Во-вторых, ИМДБ должен быть простым для понимания как для органов и должностных лиц, отвечающих за формирование и реализацию государственной политики, так и для широкой общественности. По этой причине методы MODA и АФ представляются менее полезными. Однако, в целях сравнительного анализа, были проведены расчеты детской бедности и по методике АФ.

В-третьих, точки отсечения депривации по каждому аспекту должны быть как можно менее спорными. По этой причине предпочтительнее использовать точки отсечения, обычно применяемые в международных и национальных определениях. Кроме того, желательно, чтобы вновь разработанные вопросы имели двоичные варианты ответов (да/нет), а не шкалы (например, шкала Лайкерта или 0-10). В данном анализе все вопросы были перекодированы в базе данных в дихотомические, где 1 – наличие депривации, а 0 – ее отсутствие.

В-четвертых, крайне желательно, чтобы ИМДБ публиковался БНС ежегодно. Лучший способ обеспечить это – максимально использовать показатели, данные по которым уже собираются в ходе регулярных обследований домохозяйств БНС: Качество жизни (КЖ) и Обследование бюджетов домохозяйств (ОБДХ). Стоит отметить, что в обследование КЖ 2023 года были добавлены несколько вопросов, учитывающих интересы детей и позволивших измерить детскую бедность методиками ЕС и Бристоля. Альтернативным вариантом является попытка использовать данные МКО, но это обследование проводится только раз в пять лет или около того, что приведет к серьезным пробелам в данных о детской бедности.

В-пятых, по возможности индекс должен использовать сопоставимые на международном уровне показатели. Безусловно, ни один оригинальный индекс ИМДБ, разработанный для конкретного контекста, не может быть полностью сопоставим с международными показателями. Тем не менее, использование показателей, построенных в соответствии с международной методологией, позволит увидеть, как Казахстан выглядит в сравнении с другими странами по конкретным аспектам детской бедности.

Результаты расчетов индекса детских деприаций ЕС

В связи с тем, что список из 17 индикаторов, входящих в индекс ЕС, был разработан и протестирован в странах ЕС, перед применением данной методологии в контексте Казахстана, авторами отчета был проведен ряд статистических тестов по данным обследования Качества жизни населения за 2023 год.

Тест на релевантность

Целью данного теста является определить, насколько каждый из 17 индикаторов характеризует благосостояние ребенка по мнению населения. Согласно методике, в случае, если более половины респондентов, посчитают индикатор важным в плане его влияния на благосостояние ребенка, то индикатор считается подходящим по контексту и рекомендуется для включения в общий индекс. Ниже представлены результаты опроса.

Таблица 4.1. Релевантность индикаторов

Индикатор	% домохозяйств, считающих данный индикатор важным для благосостояния ребенка/ семьи	Источник данных
новая (неподержанная) одежда должного размера	91.9	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
две пары удобной и подходящей по сезону обуви (по одной на каждый сезон) для каждого ребенка в домашнем хозяйстве	93.1	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
есть ежедневно свежие овощи и фрукты	95.2	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
питание из мяса, птицы или рыбы (или равноценную вегетарианскую пищу) как минимум раз в день	94.5	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
обучающие игры и книги, для каждого ребенка в домашнем хозяйстве, соответствующие его возрасту	90.1	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
снаряжение для активного отдыха вне дома (например, велосипед, ролики, спортивный инвентарь и т.д.)	84.8	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
комнатные игры (например, обучающие детские игрушки, кубики, настольные игры, компьютерные игры и т.д.)	86.1	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
регулярный досуг	87.7	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
детские праздники по особым случаям (день рождения и т.д.)	85.4	«Качество жизни населения, БНС, 2023»

Индикатор	% домохозяйств, считающих данный индикатор важным для благосостояния ребенка/ семьи	Источник данных
возможность приглашать друзей к себе домой	76.8	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	81.3	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	86.4	«Качество жизни населения, БНС, 2023»
персональный доступ в Интернет	87.0	Исследование многоаспектной депривации, ЮНИСЕФ, 2022
быть в состоянии оплачивать задолженность по платежам домохозяйства	89.8	Исследование многоаспектной депривации, ЮНИСЕФ, 2022
наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	93.0	Исследование многоаспектной депривации, ЮНИСЕФ, 2022
наличие легкового автомобиля или возможность пользоваться услугами такси, когда это нужно	75.6	Исследование многоаспектной депривации, ЮНИСЕФ, 2022
возможность заменить пришедшую в негодность самую простую мебель, когда это необходимо	75.4	Исследование многоаспектной депривации, ЮНИСЕФ, 2022

Согласно Таблице 4.1 все 17 индикаторов являются релевантными для контекста Казахстана. От 75% до 95% населения страны считают, что наличие того или иного блага является важным для благосостояния ребенка. Относительно низкую важность (две трети респондентов) получили такие показатели как «возможность приглашать друзей к себе домой», «наличие легкового автомобиля или возможность пользоваться услугами такси, когда это нужно» и «возможность заменить пришедшую в негодность самую простую мебель, когда это необходимо», однако все три индикатора прошли пороговое значение в 50%.

Тест на корреляцию с монетарным доходом

Многомерная бедность связана с монетарной бедностью, однако степень взаимосвязи может варьироваться. Дети, которые живут в семьях с достаточным уровнем доходов, могут одновременно испытывать депривации в других аспектах. Для того, чтобы понять, насколько подходящими являются индикаторы, выбранные для измерения многомерной бедности, важно, чтобы корреляция с монетарной бедностью была не нулевой и поддавалась логической интерпретации. В данном обследовании в качестве прокси индикатора монетарного дохода был выбран показатель субъективной оценки благосостояния семьи. Каждый респондент мог оценить свое материальное положение по шкале от 1 до 6, где 1 – низкий уровень обеспеченности, а 6 – высокий уровень. Результаты корреляционного анализа представлены ниже.

Таблица 4.2. Корреляция наличия депривации по индикаторам с уровнем доходов домохозяйств

Индикатор		Субъективная оценка уровня благосостояния домохозяйства					
		1 – низкий уровень обеспеченности	2 – ниже среднего уровня	3 – средний	4 – выше среднего	5 – достаточный	6 – высокий уровень
новая одежда должного размера	Нет депривации	25.6%	83.0%	96.2%	97.0%	97.2%	96.2%
	Депривация	74.4%	17.0%	3.8%	3.0%	2.8%	3.8%
2 пары удобной подходящей обуви	Нет депривации	25.6%	75.8%	95.4%	96.3%	98.1%	98.1%
	Депривация	74.4%	24.2%	4.6%	3.7%	1.9%	1.9%
есть ежедневно свежие овощи и фрукты	Нет депривации	25.6%	73.5%	95.5%	97.1%	99.0%	99.1%
	Депривация	74.4%	26.5%	4.5%	2.9%	1.0%	.9%
питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	Нет депривации	30.8%	80.7%	96.4%	97.1%	99.0%	99.1%
	Депривация	69.2%	19.3%	3.6%	2.9%	1.0%	.9%
обучающие книги и игры для каждого ребенка в д/х	Нет депривации	46.2%	77.1%	94.7%	96.0%	98.2%	97.2%
	Депривация	53.8%	22.9%	5.3%	4.0%	1.8%	2.8%
снаряжение для активного отдыха вне дома	Нет депривации	28.2%	72.2%	93.2%	95.3%	97.6%	95.3%
	Депривация	71.8%	27.8%	6.8%	4.7%	2.4%	4.7%
комнатные игры	Нет депривации	33.3%	76.2%	94.3%	95.6%	97.7%	94.3%
	Депривация	66.7%	23.8%	5.7%	4.4%	2.3%	5.7%
регулярный досуг	Нет депривации	69.2%	83.0%	93.8%	95.9%	97.2%	90.6%
	Депривация	30.8%	17.0%	6.2%	4.1%	2.8%	9.4%
детские праздники по особым случаям	Нет депривации	53.8%	80.3%	95.0%	96.1%	97.4%	90.6%
	Депривация	46.2%	19.7%	5.0%	3.9%	2.6%	9.4%
возможность приглашать друзей к себе домой	Нет депривации	51.3%	86.1%	94.6%	96.4%	97.2%	89.6%
	Депривация	48.7%	13.9%	5.4%	3.6%	2.8%	10.4%
участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	Нет депривации	59.0%	78.5%	93.6%	95.7%	97.4%	89.6%
	Депривация	41.0%	21.5%	6.4%	4.3%	2.6%	10.4%
отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	Нет депривации	38.5%	68.2%	90.4%	94.3%	97.2%	89.6%
	Депривация	61.5%	31.8%	9.6%	5.7%	2.8%	10.4%

Индикатор		Субъективная оценка уровня благосостояния домохозяйства					
		1 – низкий уровень обеспеченности	2 – ниже среднего уровня	3 – средний	4 – выше среднего	5 – достаточный	6 – высокий уровень
персональный доступ в Интернет	Нет депривации	20.5%	52.0%	76.6%	77.6%	85.8%	91.5%
	Депривация	79.5%	48.0%	23.4%	22.4%	14.2%	8.5%
быть в состоянии чтобы оплачивать задолженность по платежам д/х	Нет депривации	0.0%	15.7%	69.0%	88.7%	89.2%	82.1%
	Депривация	100.0%	84.3%	31.0%	11.3%	10.8%	17.9%
наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	Нет депривации	0.0%	3.6%	94.9%	100.0%	99.8%	100.0%
	Депривация	100.0%	96.4%	5.1%	0.0%	.2%	0.0%
возможность заменить пришедшую в негодность мебель	Нет депривации	0.0%	11.2%	77.4%	100.0%	99.8%	100.0%
	Депривация	100.0%	88.8%	22.6%	.0%	.2%	0.0%
наличие авто	Нет депривации	3.6%	9.3%	27.8%	35.3%	43.9%	32.2%
	Депривация	96.4%	90.7%	72.2%	64.7%	56.1%	67.8%

Как видно из Таблицы 4.2, наблюдается четкая взаимосвязь индикаторов с уровнем дохода. Так, серая зона – высокий уровень депривации доминирует у группы с наименьшими доходами. По мере роста благосостояния число домохозяйств, депривированных по тому или иному индикатору, снижается.

Количественный показатель корреляции не нулевой для всех индикаторов, что позволяет оставить их в индексе. Наибольшая корреляция с доходом наблюдается по показателям на уровне домохозяйства, такими как возможность оплачивать долги, заменить старую мебель, отопить дом. Далее идут показатели раннего развития, наличия одежды и продовольственной безопасности. И наиболее слабая связь – по показателям досуга.

Таблица 4.3. Корреляция наличия депривации по индикаторам с уровнем доходов домохозяйств

Индикатор	Коэффициент корреляции ¹⁶
новая одежда должного размера	-.068**
2 пары удобной подходящей обуви	-.085**
есть ежедневно свежие овощи и фрукты	-.106**
питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	-.083**
обучающие книги и игры для каждого ребенка в д/х	-.080**

¹⁶ Коэффициент корреляции – это статистическая мера, которая вычисляет силу связи между двумя переменными. Значения коэффициента корреляции находятся в диапазоне от -1.0 до 1.0. Чем ближе по модулю коэффициент к 1, тем сильнее связь между переменными.

снаряжение для активного отдыха вне дома	-.095**
комнатные игры	-.079**
регулярный досуг	-.062**
детские праздники по особым случаям	-.060**
возможность приглашать друзей к себе домой	-.060**
участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	-.073**
отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	-.105**
персональный доступ в Интернет	-.067**
быть в состоянии чтобы оплачивать задолженность по платежам д/х	-.237**
наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	-.268**
возможность заменить пришедшую в негодность мебель	-.320**
наличие авто	-.106**

Тест на надежность

Тест «альфа Кронбаха» показывает логичность ответов на вопросы по всем 17 индикаторам. В случае, если значения данного теста будут выше 0.7, то считается, что данные были собраны корректно, респонденты отвечали логично на все 17 вопросов. В дополнение к общему тесту, в данном анализе будет поочередно исключаться каждый из индикаторов, и будет замеряться результат теста в отсутствие этого индикатора. В случае, если отсутствие индикатора будет давать большую надежность общего индекса, рекомендуется исключить данный индикатор. Однако, если значение надежности выросло незначительно, то исследователи могут принять решение не менять дизайн индекса для сохранения общей сопоставимости методологии.

Таблица 4.4. Результаты теста «альфа Кронбаха»

Индикатор	Значение теста «альфа Кронбаха»
Общий индекс (все 17 индикаторов)	0.852
Индекс без индикатора – новая одежда должного размера	0.841
Индекс без индикатора – 2 пары удобной подходящей обуви	0.838
Индекс без индикатора – есть ежедневно свежие овощи и фрукты	0.838
Индекс без индикатора – питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	0.839
Индекс без индикатора – обучающие книги и игры для каждого ребенка в д/х	0.836
Индекс без индикатора – снаряжение для активного отдыха вне дома	0.836
Индекс без индикатора – комнатные игры	0.836
Индекс без индикатора – регулярный досуг	0.839
Индекс без индикатора – детские праздники по особым случаям	0.839
Индекс без индикатора – возможность приглашать друзей к себе домой	0.839
Индекс без индикатора – участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	0.837
Индекс без индикатора – отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	0.836
Индекс без индикатора – персональный доступ в Интернет	0.867
Индекс без индикатора – быть в состоянии чтобы оплачивать задолженность по платежам д/х	0.885

Индикатор	Значение теста «альфа Кронбаха»
Индекс без индикатора – наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	0.871
Индекс без индикатора – возможность заменить пришедшую в негодность мебель	0.876
Индекс без индикатора – наличие авто	0.867

Как видно из Таблицы 4.4, в случае удаления индикаторов, измеряемых на уровне домохозяйства, значение теста незначительно повышается. Это объясняется тем, что данные вопросы не были напрямую связаны с детьми, тогда как все остальные индикаторы, измеряющие детское благосостояние, дают высокую степень надежности и логичности ответов. В связи с высоким значением общего показателя 0.852 и невысоким повышением надежности в случае удаления индикаторов на уровне домохозяйства, было принято решение не менять дизайн индекса и оставить все 17 индикаторов.

Таким образом, проведенные выше тесты дают статистическое основание для применения методологии ЕС по детской бедности в условиях Казахстана. Ниже будут представлены результаты расчетов по стране и в различных разрезах – региона, типа населенного пункта, пола, возраста, типа семьи.

Результаты расчетов

Таблица 4.5. Доля депривированных детей по каждому индикатору по стране и в разрезе город-село

Индикатор	Всего		Город		Село	
	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей
новая одежда должного размера	484,712	7.3%	223,015	5.6%	261,697	9.9%
2 пары удобной подходящей обуви	585,543	8.8%	266,765	6.7%	318,778	12.1%
есть ежедневно свежие овощи и фрукты	568,248	8.6%	236,343	5.9%	331,905	12.6%
питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	525,420	7.9%	211,919	5.3%	313,501	11.9%
обучающие книги и игры для каждого ребенка в д/х	621,211	9.4%	267,027	6.7%	354,184	13.4%
снаряжение для активного отдыха вне дома	795,801	12.0%	339,371	8.5%	456,431	17.3%
комнатные игры	758,455	11.4%	309,450	7.7%	449,004	17.0%
регулярный досуг	745,085	11.2%	387,018	9.7%	358,068	13.6%
детские праздники по особым случаям	628,811	9.5%	301,957	7.5%	326,854	12.4%
возможность приглашать друзей к себе домой	624,405	9.4%	331,225	8.3%	293,180	11.1%
участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	565,326	8.5%	262,850	6.6%	302,476	11.5%
отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	1,105,205	16.7%	535,604	13.4%	569,601	21.6%

Индикатор	Всего		Город		Село	
	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей
персональный доступ в Интернет	186,296	2.8%	100,448	2.5%	85,848	3.3%
быть в состоянии чтобы оплачивать задолженность по платежам д/х	1,767,898	26.6%	978,473	24.4%	789,425	30.0%
наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	433,392	6.5%	248,085	6.2%	185,308	7.0%
наличие авто	4,569,817	68.8%	2,778,996	69.4%	1,790,820	68.0%
возможность заменить пришедшую в негодность мебель	1,256,304	18.9%	732,315	18.3%	523,989	19.9%

В Таблице 4.5 представлены результаты деприваций среди детей по каждому из индикаторов. Наибольшее значение наблюдается по показателю «наличие автомобиля», так две трети детей живут в домохозяйствах, в которых нет автомобиля. Вторым по уровню депривации является показатель трудности с оплатой задолженности: каждый четвертый ребенок живет в домохозяйстве, которое не менее двух раз не было в состоянии оплатить по счетам и долгам.

Стоит отметить, что наиболее благоприятным является показатель доступа в Интернет: только 2.8% детей школьного возраста не имеют доступа в Интернет. Показатели продовольственной безопасности детей довольно благоприятные по стране, однако если делать анализ в разрезе типа местности, то можно отметить, что число детей, испытывающих сложности в доступе к свежим фруктам, овощам и мясу, в сельской местности (около 12%) в два раза превышает долю детей в городах (около 6%).

Таблица 4.6. Уровень многомерной детской бедности по стране и в разрезе город-село

Индикатор	Всего		Город		Село	
	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей
Не являются многомерно бедными	4,743,885	71.5%	3,026,578	75.6%	1,717,307	65.2%
Многомерно бедные	1,893,768	28.5%	976,408	24.4%	917,361	34.8%
Число деприваций	N	%	N	%	N	%
0	1,317,017	19.8%	820,331	20.5%	496,687	18.9%
1	2,614,810	39.4%	1,682,705	42.0%	932,105	35.4%
2	812,057	12.2%	523,542	13.1%	288,515	11.0%
3	467,105	7.0%	267,549	6.7%	199,557	7.6%
4	321,594	4.8%	191,774	4.8%	129,819	4.9%
5	208,549	3.1%	109,03	2.7%	99,519	3.8%
6	181,573	2.7%	81,925	2.0%	99,648	3.8%
7	152,528	2.3%	81,359	2.0%	71,169	2.7%
8	151,044	2.3%	69,228	1.7%	81,815	3.1%

Индикатор	Всего		Город		Село	
	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей	N	% депривированных детей
9	80,506	1.2%	36,365	.9%	44,141	1.7%
10	59,213	.9%	29,74	.7%	29,473	1.1%
11	56,430	.9%	27,247	.7%	29,183	1.1%
12	54,436	.8%	25,141	.6%	29,296	1.1%
13	47,857	.7%	19,763	.5%	28,094	1.1%
14	48,044	.7%	10,702	.3%	37,341	1.4%
15	40,731	.6%	11,081	.3%	29,65	1.1%
16	19,971	.3%	11,315	.3%	8,656	.3%
17	4,186	.1%	4,186	.1%	-	0.0%

Таким образом, доля многомерно бедных детей составила 28.5% по стране. При этом, в сельской местности каждый третий ребенок, в городах – каждый четвертый ребенок, испытывает более трех деприваций (черта бедности). Среди регионов, где городская бедность превышает сельскую, можно отметить Акмолинскую, Актюбинскую, Алматинскую области и область Жетісу (см. Таблицу 4.7). Пятая часть детей (19.8%) не испытывает ни одной депривации.

Таблица 4.7. Уровень многомерной детской бедности в разрезе регионов

Регион	Итого	Город	Село	Разница, п.п.
Казахстан	28.5%	24.4%	34.8%	10.4%
Абай	10.8%	8.5%	14.7%	6.2%
Акмолинская	36.4%	37.6%	34.8%	-2.8%
Актюбинская	22.0%	23.4%	18.1%	-5.3%
Алматинская	25.8%	31.9%	24.7%	-7.2%
Атырауская	24.2%	17.0%	34.6%	17.6%
Западно-Казахстанская	19.7%	14.3%	27.4%	13.1%
Жамбылская	31.7%	28.4%	34.2%	5.8%
Жетісу	13.5%	17.0%	10.4%	-6.6%
Карагандинкая	31.5%	25.3%	56.5%	31.2%
Костанайская	19.4%	17.2%	23.0%	5.8%
Кызылординская	8.5%	6.6%	9.8%	3.2%
Мангистауская	50.3%	47.6%	52.4%	4.8%
Павлодарская	0.8%	0.3%	2.0%	1.7%
Север-Казахстанская	39.2%	22.3%	53.5%	31.2%
Туркестанская	54.3%	49.0%	56.2%	7.2%
Ұлытау	35.4%	30.3%	55.4%	25.1%
Восточно-Казахстанская	18.2%	10.6%	32.7%	22.1%
Астана	20.3%	20.3%	-	
Алматы	28.9%	28.9%	-	
Шымкент	29.3%	29.3%	-	

Наибольшая доля многомерно бедных детей проживает в таких регионах, как Туркестанская область (54.3%), Мангистауская область (50.3%) – каждый второй ребенок испытывает более трех деприваций. Также стоит отметить высокий уровень депривации в сельской местности в Карагандинской, Северо-Казахстанской областях и области Ұлытау – более половины детей депривированы. Наиболее благополучными являются Павлодарская (0.8%), Кызылординская (8.5%) области и область Абай (10.8%). Стоит отметить, что низкие значения бедности объясняются тем, что в данных регионах дети испытывают менее трех деприваций. Так одна или две депривации отмечены у 70% детей в Павлодарской области, у 64.6% в Кызылординской области и у 65.4% детей в области Абай.

Таблица 4.8. Уровень многомерной детской бедности в разрезе статуса монетарной бедности¹⁷

Индикатор	Всего		Монетарно не бедные		Монетарно бедные	
	N	%	N	%	N	%
новая одежда должного размера (0-17)	484,712	7.3%	394,951	6.4%	89,761	18.6%
2 пары удобной подходящей обуви (1-17)	585,543	8.8%	492,939	8.0%	92,604	19.2%
есть ежедневно свежие овощи и фрукты	568,248	8.6%	472,383	7.7%	95,864	19.9%
питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	525,420	7.9%	440,029	7.1%	85,391	17.7%
обучающие книги и игры для каждого ребенка в д/х	621,211	9.4%	526,290	8.5%	94,921	19.7%
снаряжение для активного отдыха вне дома	795,801	12.0%	696,540	11.3%	99,261	20.6%
комнатные игры	758,455	11.4%	660,460	10.7%	97,994	20.4%
регулярный досуг	745,085	11.2%	676,657	11.0%	68,428	14.2%
детские праздники по особым случаям	628,811	9.5%	543,000	8.8%	85,811	17.8%
возможность приглашать друзей к себе домой	624,405	9.4%	558,133	9.1%	66,272	13.8%
участие в школьных экскурсиях и платных школьных мероприятиях	565,326	8.5%	504,445	8.2%	60,881	12.6%
отпуск с родителями вне дома, по крайней мере, неделя в году	1,105,205	16.7%	991,659	16.1%	113,546	23.6%
персональный доступ в Интернет	186,296	2.8%	173,682	2.8%	12,614	2.6%
быть в состоянии чтобы оплачивать задолженность по платежам д/х	1,767,898	26.6%	1,557,020	25.3%	210,878	43.8%
наличие средств для поддержания жилья в тепле в зимний период	433,392	6.5%	352,117	5.7%	81,275	16.9%
наличие легкового автомобиля	4,569,817	68.8%	4,137,019	67.2%	432,798	89.9%

Индикатор	Всего		Монетарно не бедные		Монетарно бедные	
	N	%	N	%	N	%
возможность заменить пришедшую в негодность мебель	1,256,304	18.9%	1,099,664	17.9%	156,641	32.5%

Число одновременных деприваций	Всего		Монетарно не бедные		Монетарно бедные	
	N	%	N	%	N	%
0	1,317,017	19.8%	1,297,571	21.1%	19,446	4.0%
1	2,614,810	39.4%	2,444,964	39.7%	169,846	35.3%
2	812,057	12.2%	731,669	11.9%	80,388	16.7%
3	467,105	7.0%	425,854	6.9%	41,251	8.6%
4	321,594	4.8%	289,121	4.7%	32,473	6.7%
5	208,549	3.1%	194,854	3.2%	13,695	2.8%
6	181,573	2.7%	162,799	2.6%	18,774	3.9%
7	152,528	2.3%	140,649	2.3%	11,879	2.5%
8	151,044	2.3%	133,462	2.2%	17,581	3.7%
9	80,506	1.2%	68,374	1.1%	12,132	2.5%
10	59,213	.9%	49,186	.8%	10,027	2.1%
11	56,430	.9%	51,232	.8%	5,199	1.1%
12	54,436	.8%	49,274	.8%	5,162	1.1%
13	47,857	.7%	36,649	.6%	11,208	2.3%
14	48,044	.7%	34,337	.6%	13,706	2.8%
15	40,731	.6%	30,340	.5%	10,392	2.2%
16	19,971	.3%	12,259	.2%	7,713	1.6%
17	4,186	.1%	3,581	.1%	605	.1%
Итого многомерно бедные	1,893,768	28.5%	1,681,971	27.3%	211,797	44.0%

Интересно проанализировать связь монетарной и многомерной бедности. По полученным данным среди монетарно бедных детей 44% также являются многомерно бедными. Исходя из этого можно сделать вывод, что не каждый ребенок, который проживает в семье с низкими доходами, обязательно испытывает множественные депривации. Одновременно, выяснилось, что даже, если у домохозяйства достаточно денежных средств, почти треть (27.3%) детей являются многомерно бедными. В связи с этим важно вести анализ по двум показателям монетарной и многомерной детской бедности, которые являются взаимодополняющими. Стоит отметить, что у монетарно бедных детей в среднем по каждому из 17 индикаторов доля депривации выше в 2-3 раза по сравнению с детьми из материально благополучных семей. Почти каждый второй монетарно бедный ребенок (43.8%) живет в семье с задолженностями, что в свою очередь сказывается на доступе ребенка к здоровому питанию, отдыху, хорошим условиям проживания и другим правам. Среди монетарно бедных детей каждый пятый (19.9%) не может позволить правильное и здоровое питание. Более того, каждый пятый ребенок из монетарно бедной семьи (19.7%) не имеет доступа к книгам и другим обучающим материалам, необходимым для его полноценного развития.

Таблица 4.9. Уровень многомерной детской бедности в разрезе пола

	Итого	Мальчики	Девочки	Разница
Казахстан	28.5%	28.7%	28.3%	0.4%
Абай	10.8%	12.1%	9.6%	2.4%
Акмолинская	36.4%	35.2%	37.6%	-2.5%
Актюбинская	22.0%	20.7%	23.2%	-2.5%
Алматинская	25.8%	28.1%	23.4%	4.7%
Атырауская	24.2%	23.0%	25.5%	-2.5%
Западно-Казахстанская	19.7%	17.2%	22.1%	-4.9%
Жамбылская	31.7%	31.9%	31.5%	0.4%
Жетісу	13.5%	14.5%	12.3%	2.2%
Карагандинкая	31.5%	31.9%	31.1%	0.9%
Костанайская	19.4%	20.6%	18.0%	2.7%
Кызылординская	8.5%	8.2%	8.7%	-0.5%
Мангистауская	50.3%	49.3%	51.4%	-2.1%
Павлодарская	0.8%	0.5%	1.1%	-0.6%
Север-Казахстанская	39.2%	39.1%	39.3%	-0.2%
Туркестанская	54.3%	54.6%	54.0%	0.6%
Ұлытау	35.4%	32.6%	38.5%	-5.9%
Восточно-Казахстанская	18.2%	16.0%	20.6%	-4.6%
Астана	20.3%	22.1%	18.4%	3.7%
Алматы	28.9%	29.0%	28.8%	0.2%
Шымкент	29.3%	29.9%	28.8%	1.2%

На национальном уровне не наблюдается гендерных различий в уровне многомерной бедности девочек и мальчиков. Однако в разрезе регионов есть некоторые различия (в пределах 5 процентных пунктов). Так в Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской областях и области Ұлытау доля депривированных девочек выше, чем мальчиков. В Алматинской области наблюдается обратная картина. При гендерном анализе важно учесть, что в вопроснике не было отдельного опроса или акцента на том, дети какого пола испытывают депривацию. Было достаточно, что хотя бы один ребенок депривирован по индикатору. Далее данные распространялись на всех детей в домохозяйстве. Таким образом, поло-возрастной анализ можно считать условным.

Таблица 4.10. Уровень многомерной детской бедности в разрезе возраста

	Итого	0-4	5-14	15-17
Казахстан	28.5%	25.1%	28.9%	32.8%
Абай	10.8%	13.7%	9.4%	11.2%
Акмолинская	36.4%	28.3%	38.2%	42.2%
Актюбинская	22.0%	26.7%	20.1%	20.5%
Алматинская	25.8%	21.3%	27.1%	27.9%
Атырауская	24.2%	20.4%	24.8%	30.4%

	Итого	0-4	5-14	15-17
Западно-Казахстанская	19.7%	16.7%	20.0%	25.2%
Жамбылская	31.7%	30.0%	31.9%	33.6%
Жетісу	13.5%	11.0%	12.9%	19.9%
Карагандинкая	31.5%	32.0%	30.5%	34.8%
Костанайская	19.4%	14.0%	22.7%	17.0%
Кызылординская	5.7%	5.7%	10.2%	7.1%
Мангистауская	50.3%	46.2%	51.9%	51.2%
Павлодарская	0.8%	0.2%	0.8%	1.8%
Север-Казахстанская	39.2%	33.0%	40.3%	42.5%
Туркестанская	54.3%	54.3%	53.5%	57.1%
Ұлытау	35.4%	33.3%	35.0%	42.2%
Восточно-Казахстанская	18.2%	15.5%	20.0%	14.8%
Астана	20.3%	20.3%	20.6%	18.6%
Алматы	28.9%	13.2%	29.5%	43.6%
Шымкент	29.3%	24.7%	29.8%	36.1%

Наибольший уровень многомерной бедности наблюдается среди детей старшей возрастной группы от 15-17 лет – 32.8%. Это можно объяснить тем, что в данном возрасте дети нуждаются в наибольшем числе материальных благ и все 17 индикаторов для них релевантны. Тогда как в более младшем возрасте число подходящих прав и благ меньше.

Таблица 4.11. Уровень многомерной детской бедности в разрезе типа семьи

Итого	Итого	Не многодетная	Многодетная	Разница
Казахстан	28.5%	26.3%	34.1%	8%
Абай	10.8%	11.1%	9.4%	-2%
Акмолинская	36.4%	33.3%	50.2%	17%
Актюбинская	22.0%	22.4%	20.7%	-2%
Алматинская	25.8%	26.2%	24.6%	-2%
Атырауская	24.2%	22.7%	27.0%	4%
Западно-Казахстанская	19.7%	18.4%	24.4%	6%
Жамбылская	31.7%	28.5%	37.4%	9%
Жетісу	13.5%	14.4%	11.1%	-3%
Карагандинкая	31.5%	27.7%	47.2%	19%
Костанайская	19.4%	17.8%	33.3%	16%
Кызылординская	8.5%	9.7%	7.1%	-3%
Мангистауская	50.3%	45.6%	56.5%	11%
Павлодарская	0.8%	0.6%	1.4%	1%
Север-Казахстанская	39.2%	41.1%	15.3%	-26%
Туркестанская	54.3%	53.9%	54.7%	1%

Итого	Итого	Не многодетная	Многодетная	Разница
Ұлытау	35.4%	34.8%	36.3%	2%
Восточно-Казахстанская	18.2%	16.6%	27.9%	11%
Астана	20.3%	19.2%	23.6%	4%
Алматы	28.9%	30.2%	17.0%	-13%
Шымкент	29.3%	26.5%	36.8%	10%

Уровень многомерной детской бедности выше в многодетных семьях. Особенно отчетливо эта разница наблюдается в Карагандинской, Костанайской, Акмолинской областях. Интересен факт, что обратная тенденция имеет место быть в Северо-Казахстанской области и в г. Алматы, где дети из многодетных семей испытывают меньшее число деприваций.

Таблица 4.12. Уровень многомерной детской бедности в разрезе наличия в домохозяйстве ребенка с инвалидностью

	Итого	Есть дети с инвалидностью	Нет детей с инвалидностью	Разница
Казахстан	28.5%	43.4%	30%	13%
Абай	10.8%	56.8%	10%	46%
Акмолинская	36.4%	100.0%	36%	64%
Актюбинская	22.0%	0.0%	7%	-7%
Алматинская	25.8%	95.3%	26%	69%
Атырауская	24.2%	0.0%	32%	-32%
Западно-Казахстанская	19.7%	48.5%	19%	30%
Жамбылская	31.7%	87.0%	31%	56%
Жетісу	13.5%	100.0%	21%	79%
Карагандинская	31.5%	36.2%	32%	4%
Костанайская	19.4%	27.0%	19%	8%
Кызылординская	1.2%	0.0%	11%	-11%
Мангистауская	50.3%	100.0%	50%	50%
Павлодарская	0.8%	5.8%	1%	5%
Север-Казахстанская	39.2%	43.6%	40%	4%
Туркестанская	54.3%	0.0%	57%	-57%
Ұлытау	35.4%	63.2%	39%	24%
Восточно-Казахстанская	18.2%	0.0%	19%	-19%
Астана	20.3%	21.9%	21%	1%
Алматы	28.9%	100.0%	28%	72%
Шымкент	29.3%	77.9%	30%	48%

В ходе исследования был проведен анализ депривации семей с детьми инвалидностью. По стране число таких домохозяйств составило 1.8% или 94988 д/х. Среди таких домохозяйств наблюдается высокий уровень многомерной бедности – 43.4%. При формировании политики по борьбе с детской бедностью важно особенный акцент делать на семьи с детьми с инвалидностью, так как они являются одними из самых уязвимых.

Результаты расчетов ИМБД методом Бристоля

Вторым методом, который мы предлагаем использовать, является бристольский подход. Данная методология связана с основой прав ребенка и ЦУР и может быть адаптирована к национальной специфике Казахстана. В частности, мы рекомендуем, чтобы ИМДБ включал следующие 7 аспектов:

- Питание
- Доступ к качественной воде
- Доступ к санитарным условиям
- Доступ к здравоохранению
- Доступ к образованию
- Жилищные условия
- Доступ к информации

Мы не включаем восьмое измерение Бристольского индекса – доступность учреждений здравоохранения и образования, поскольку этот вид депривации не представляется актуальным для страны в целом, и те немногочисленные случаи, когда эти учреждения отсутствуют, могут быть охвачены аспектами/показателями доступа к здравоохранению и образованию.

Предлагаемые индикаторы

В Таблице 4.13 перечислены показатели, предлагаемые для измерения деприваций по каждому из семи аспектов.

Учитывая, что тяжелое недоедание не распространено в Казахстане (о чем свидетельствуют существующие показатели задержки роста, истощения и недостаточного веса), для аспекта питания мы предлагаем сосредоточиться на качестве питания детей, а не на количестве потребляемых калорий. В этом отношении, в соответствии с методологией ЕС по детской депривации, данный индикатор может измерять, позволяет ли бюджет домохозяйства обеспечить детей фруктами и овощами, а также мясом, курицей, рыбой или вегетарианской альтернативой на ежедневной основе.

В отличие от питания, качество воды остается проблемным вопросом в некоторых районах страны. Похоже это подтверждается и БНС, поскольку в исследовании по КЖ респондентов спрашивают об их удовлетворенности качеством воды в своем районе (Вопросы №1-10.3). Поэтому мы рекомендуем использовать этот вопрос для измерения доли детей, лишенных доступа к качественной воде.

По данным МКО 2015, 98% населения имеют доступ к улучшенным санитарным удобствам (туалеты, подключенные к трубопроводной канализации или септику, и улучшенные туалеты с выгребной ямой). Поэтому вместо стандартного показателя, используемого в исследованиях МКО и МДИ, мы рекомендуем измерять доступ к стационарному душу или ванне внутри жилья. Для этого можно использовать вопрос из СФОСН о коммунальных услугах домохозяйств (вопрос №5).

Доступ к базовому медицинскому обслуживанию является всеобщим правом в Казахстане. Соответственно, показатели дородового ухода, квалифицированного родовспоможения, послеродового ухода и иммунизации являются высокими. Однако, как и во многих странах с аналогичным уровнем развития, доступность дополнительных услуг здравоохранения и лекарств может быть проблематичной. Кроме того, в некоторых отдаленных районах может не хватать медицинских учреждений и/или лекарств. Поэтому мы рекомендуем измерять депривации в сфере здравоохранения с помощью нестандартного

показателя, который измеряет долю детей, которые не смогли получить необходимое медицинское лечение или лекарства из-за финансовых барьеров или отсутствия физического доступа.

Как и базовое здравоохранение, доступ к дошкольному и начальному образованию является всеобщим правом в Казахстане. Соответственно, уровень зачисления в оба типа образовательных учреждений высок. Поэтому вместо охвата образованием мы рекомендуем рассмотреть такой показатель, как доля детей, которые (или чьи родители) хотят записаться на какой-либо вид внеклассной деятельности (например, частное репетиторство, занятия искусством, музыкой, спортом), но не могут этого сделать потому, что не могут себе этого позволить, либо потому, что желаемая внеклассная деятельность не доступна в непосредственной близости.

Также в отношении жилья предлагается рассмотреть показатель, специфичный для детей – наличие у ребенка отдельной комнаты или тихого места для учебы.

Доступ к информации традиционно измерялся посредством оценки наличия доступа к книгам и средствам массовой коммуникации, таким как газеты, телевидение и радио. Однако с появлением Интернета некоторые из этих каналов коммуникации (кроме книг) теряют свою актуальность. Поэтому мы рекомендуем измерять доступ к информации на основе того, имеет ли семья ребенка доступ к персональному компьютеру и интернету.

Таблица 4.13: Предлагаемые показатели для каждого аспекта

Аспект	Показатель	Пороговые значения
Питание	% детей, лишенных здорового питания	Дети в возрасте от 1-17 лет, которые не питаются на ежедневной основе фруктами и овощами, а также мясом, курицей, рыбой или вегетарианской альтернативой
Вода	% детей, живущих в домохозяйствах с низкой удовлетворенностью качеством питьевой воды	Дети в возрасте от 0-17 лет, которые проживают в д/х с удовлетворенностью качеством питьевой воды на уровне 1-3 по 10-балльной шкале
Санитарные условия	% детей, живущих в домохозяйствах, в которых отсутствует ванная и душевая комнаты	Дети в возрасте от 0-17 лет, которые проживают в д/х в которых отсутствует ванная и душевая комнаты или баня
Здравоохранение	% детей, которые за последние 12 месяцев хотя бы один раз не могли получить лечения или лекарства	Дети в возрасте от 0-17 лет, которые за последние 12 месяцев хотя бы один раз не могли получить лечения или лекарства
Образование	% детей, которые не могут позволить себе внеклассные занятия, например, ремесла, музыка, или частные уроки	Дети в возрасте от 3-17 лет, которые не могут позволить себе внеклассные занятия
Жилье	% детей, у которых нет подходящего места для занятий или выполнения домашних заданий	Дети в возрасте от 6-17 лет, у которых нет подходящего места для занятий или выполнения домашних заданий
Информация	% детей, живущих в домохозяйстве без доступа к Интернету (включая мобильный Интернет)	Дети в возрасте от 6-17 лет, живущих в домохозяйстве без доступа к Интернету (включая мобильный Интернет)

Таблица 4.14. Пороги депривации, используемые в Глобальном исследовании ЮНИСЕФ по детской бедности и неравенству

Депривация	Пороговые значения для «менее тяжелой депривации»	Пороговые значения для «тяжелой депривации»
Жилье	Дети, живущие в жилищах, где на одну комнату приходится четыре и более человек, или живущие в доме, где нет пола (т.е. земляной пол или пол, выполненный с использованием навоза) или нет надлежащей крыши	Дети, живущие в жилищах, где на одну комнату приходится пять и более человек, или где нет материала для пола
Санитарные условия	Дети, пользующиеся необорудованными санитарными сооружениями. К необорудованным санитарным сооружениям относятся: туалет с ручным смывом, крытые туалеты с выгребной ямой, открытые туалеты с выгребной ямой и ведра	Дети, не имеющие доступа к туалету любого типа
Вода	Дети, пользующиеся водой из необорудованных источников, таких как открытые колодцы, открытые родники или воды наземных водоёмов, или там, где для набора воды требуется 30 минут или больше (дойти до воды, набрать ее и вернуться)	Дети, пользующиеся водами наземных водоёмов, такими как реки, пруды, ручьи или озера, или там, где для набора воды требуется 30 минут или больше (дойти до воды, набрать ее и вернуться)
Информация	Дети (в возрасте 3-17 лет), не имеющие доступа к радио или телевидению (т.е. вещательные СМИ)	Дети (в возрасте 3-17 лет), не имеющие доступа к радио, телевидению, газетам или компьютеру (т.е. все виды СМИ)
Питание	Дети, которые более чем на два стандартных отклонения ниже международной референтной группы населения по задержке роста (соотношение рост/возраст) или по истощению (соотношение вес/рост) или по недостаточной массе тела (соотношение вес/возраст)	Дети, которые более чем на три стандартных отклонения ниже международной референтной группы населения по задержке роста (соотношение рост/возраст) или по истощению (соотношение вес/рост) или по недостаточной массе тела (соотношение вес/возраст). Также известна как тяжелая антропометрическая недостаточность.
Образование	Дети (в возрасте 7-17 лет) школьного возраста, которые в настоящее время не посещают школу или не получили начального образования	Дети (в возрасте 7-17 лет) школьного возраста, которые никогда не посещали школу или не посещают ее в настоящее время
Здоровье	Дети, которые не были привиты к двум годам. Если ребенок не получил восемь из следующих прививок, он определяется как испытывающий лишения: БЦЖ, АКДС-1, АКДС-2, АКДС-3, ОПВ 1-го, 2-го, 3-го типов, корь или не получил лечения в связи с недавним заболеванием острой респираторной инфекцией или диареей	Дети, не получившие иммунизации против каких-либо заболеваний или не получившие лечения в связи с недавним заболеванием острой респираторной инфекцией или диареей

Источник: Гордон Д. и Нанди С. (2012 г.) Измерение детской бедности и деприваций. В: Минуджин А. и Нанди С. (ред.) Глобальная детская бедность и благосостояние: Измерение, концепции, политика и действия. Бристоль: Policy Press.

Проведем статистические тесты, аналогичные тем, которые были описаны выше для индекса детской многомерной бедности по методологии ЕС.

Таблица 4.15. Тест на релевантность

Аспект	Показатель	% домохозяйств, считающих данный индикатор важным для благосостояния ребенка/ семьи
Питание	% детей, лишенных здорового питания	94.9
Вода	% детей, живущих в домохозяйствах с низкой удовлетворенностью качеством питьевой воды	-
Санитарные условия	% детей, живущих в домохозяйствах, в которых отсутствует ванная и душевая комнаты	-
Здравоохранение	% детей, которые за последние 12 месяцев хотя бы один раз не могли получить лечения или лекарства	-
Образование	% детей, которые не могут позволить себе внеклассные занятия, например, ремёсла, музыка, или частные уроки	85.4
Жилье	% детей, у которых нет подходящего места для занятий или выполнения домашних заданий	93.1
Информация	% детей, живущих в домохозяйстве без доступа к Интернету (включая мобильный Интернет)	87.0

Исходя из данных обследования Качества жизни за 2023 год, а также пилотного опроса ЮНИСЕФ по многомерной детской бедности за 2022 год, можно сделать вывод, что индикаторы, выбранные для Индекса Бристоля, являются важными и адекватно отражающими представление и восприятие населения о благосостоянии детей. Более 80% опрошенных посчитали данные индексы релевантными.

Таблица 4.16. Тест на корреляцию с монетарным доходом

Индикатор	Субъективная оценка благосостояния домохозяйства						Коэффициент корреляции
	1 – низкий уровень обеспеченности	2 – ниже среднего уровня	3 – средний	4 – выше среднего	5 – достаточный	6 – высокий уровень	
возможность ребенка есть ежедневно овощи, фрукты, мясо, птицу, рыбу	37.6%	17.2%	3.7%	2.2%	.6%	0.0%	-,101**
удовлетворенность качеством питьевой воды	11.2%	21.4%	10.0%	4.8%	3.7%	1.0%	-,099**
наличие ванной, душевой комнаты, бани или сауны	0.0%	3.8%	3.2%	1.0%	.3%	0.0%	-,061**
возможность получения ребенком лечения или лекарства за последние 12 месяцев	13.2%	5.2%	1.7%	1.4%	.6%	0.0%	-,043**
возможность позволить ребенку внеклассные занятия	12.6%	12.7%	4.1%	2.6%	.8%	5.5%	-,062**

Индикатор	Субъективная оценка благосостояния домохозяйства						Коэффициент корреляции
	1 – низкий уровень обеспеченности	2 – ниже среднего уровня	3 – средний	4 – выше среднего	5 – достаточный	6 – высокий уровень	
наличие подходящего места для занятий и домашних заданий	15.1%	9.5%	2.2%	1.2%	.6%	4.1%	-,058**
доступ к Интернету, включая мобильный Интернет	11.6%	11.8%	3.3%	1.7%	1.3%	4.3%	-,060**

В целом, несмотря на невысокие показатели корреляции с субъективным восприятием монетарного благосостояния, для всех индикаторов наблюдается ненулевая корреляция. Более того, из Таблицы 4.16 видно, что в группах с низкими доходами уровень депривации по всем индикаторам заметно выше, чем в более благополучных домохозяйствах. Особенно стоит отметить продовольственную безопасность, по данному индикатору более трети детей из самых бедных домохозяйств не имеют доступа к полноценному питанию.

Таблица 4.17. Тест на надежность

Индикатор	Значение «теста альфа Кронбаха»
Общий индекс (все 7 индикаторов)	0.328
Индекс без индикатора – питание из мяса, птицы или рыбы как минимум раз в день	0.169
Индекс без индикатора – удовлетворенность качеством питьевой воды	0.427
Индекс без индикатора – наличие ванной, душевой комнаты, бани или сауны	0.427
Индекс без индикатора – возможность получения ребенком лечения или лекарства за последние 12 месяцев	0.335
Индекс без индикатора – возможность позволить ребенку внеклассные занятия	0.162
Индекс без индикатора – наличие подходящего места для занятий и домашних заданий	0.201
Индекс без индикатора – доступ к Интернету, включая мобильный Интернет	0.352

Тест «альфа Кронбаха» в целом дал довольно низкий результат, и общий показатель не прошел пороговое значение в 0.7. Более того ряд индикаторов, выделенных цветом, снижают общую надежность, однако их исключение не дает желаемого порога в 0.7. В связи с тем, что для предложенных аспектов данные индикаторы являются наиболее подходящими из имеющегося списка вопросов и базы данных, далее анализ будет продолжен по данным 7 аспектам и индикаторам.

Результаты расчетов**Таблица 4.18. Доля депривированных детей по каждому индикатору по стране и в разрезе город-село**

Индикаторы	Всего		Город		Село		
	N	%	N	%	N	%	
возможность ребенка есть ежедневно овощи, фрукты, мясо, птицу, рыбу	707,512	10.7%	300,968	7.5%	406,545	15.4%	
удовлетворенность качеством питьевой воды	529,279	8.0%	471,263	11.8%	58,017	2.2%	
наличие ванной, душевой комнаты, бани или сауны	165,718	2.5%	37,519	.9%	128,199	4.9%	
возможность получения ребенком лечения или лекарства за последние 12 месяцев	141,377	2.1%	101,059	2.5%	40,318	1.5%	
возможность позволить ребенку внеклассные занятия	753,269	11.3%	389,702	9.7%	363,567	13.8%	
наличие подходящего места для занятий и домашних заданий	409,547	6.2%	220,596	5.5%	188,950	7.2%	
доступ к Интернету, включая мобильный Интернет	186,296	2.8%	100,448	2.5%	85,848	3.3%	
Индекс детской бедности по методологии университета Бристоль	0	4,715,472	71.0%	2,884,157	72.1%	1,831,315	69.5%
	1	1,251,584	18.9%	779,577	19.5%	472,007	17.9%
	2	415,332	6.3%	203,142	5.1%	212,190	8.1%
	3	215,564	3.2%	110,968	2.8%	104,596	4.0%
	4	34,444	.5%	22,911	.6%	11,533	.4%
	5	5,257	.1%	2,229	.1%	3,028	.1%
Доля многомерно бедных детей	670,597	10.1%	339,251	8.5%	331,346	12.6%	

Методика Бристоля дает более низкие результаты по многомерной детской бедности – 10.1% по стране. Среди аспектов наибольший вклад в бедность вносят питание (10.7%) и образование (11.3%).

Таблица 4.19. Уровень многомерной детской бедности в разрезе регионов

Регион	Итого	Город	Село
Казахстан	10.1%	8.5%	12.6%
Абай	2.6%	1.2%	5.0%
Акмолинская	21.4%	25.5%	15.8%
Актюбинская	0.0%	0.0%	0.2%
Алматинская	18.0%	11.8%	19.1%
Атырауская	10.1%	8.6%	12.1%
Западно-Казахстанская	9.8%	6.1%	14.9%
Жамбылская	9.1%	13.4%	5.8%
Жетісу	4.2%	8.8%	0.3%

Регион	Итого	Город	Село
Карагандинская	8.3%	7.2%	13.0%
Костанайская	5.2%	4.4%	6.4%
Кызылординская	3.7%	3.7%	3.6%
Мангистауская	17.2%	18.3%	16.4%
Павлодарская	0.5%	0.6%	0.4%
Север-Казахстанская	11.1%	5.4%	15.9%
Туркестанская	19.1%	17.1%	19.8%
Ұлытау	8.5%	7.4%	13.0%
Восточно-Казахстанская	2.3%	0.7%	5.5%
Астана	13.2%	13.2%	-
Алматы	3.4%	3.4%	-
Шымкент	11.2%	11.2%	-

По методологии Бристоля наименее благополучными районами являются Акмолинская (21.4%), Туркестанская (19.1%), Алматинская (18%) и Мангистауская (17.2%) области. Общая тенденция по бедности индекса ЕС и Бристоля идентична за исключением Актюбинской области, в которой по индексу ЕС уровень бедности составляет 22%, тогда как по методике Бристоля этот показатель равен 0.

Таблица 4.20. Уровень многомерной детской бедности в разрезе статуса монетарной бедности

Регион	Итого	Монетарно не бедные	Монетарно бедные
Казахстан	10.1%	9.6%	16.6%
Абай	2.6%	2.1%	8.0%
Акмолинская	21.4%	21.4%	21.2%
Актюбинская	0.0%	0.1%	0.0%
Алматинская	18.0%	16.6%	39.5%
Атырауская	10.1%	9.9%	12.9%
Западно-Казахстанская	9.8%	8.7%	24.7%
Жамбылская	9.1%	9.0%	10.5%
Жетісу	4.2%	4.0%	6.2%
Карагандинская	8.3%	8.1%	11.4%
Костанайская	5.2%	5.0%	8.7%
Кызылординская	3.7%	3.1%	10.1%
Мангистауская	17.2%	13.9%	56.7%
Павлодарская	0.5%	0.4%	2.1%
Север-Казахстанская	11.1%	10.0%	22.3%
Туркестанская	19.1%	18.9%	20.6%
Ұлытау	8.5%	8.6%	7.6%

Регион	Итого	Монетарно не бедные	Монетарно бедные
Восточно-Казахстанская	2.3%	1.6%	11.3%
Астана	13.2%	12.7%	-
Алматы	3.4%	3.7%	-
Шымкент	11.2%	11.0%	-

Как и в индексе ЕС, среди монетарно бедных детей доля многомерно бедных выше и составляет 16.6%. Особенно заметны депривации монетарно бедных детей в Мангыстауской (56.7%), Алматинской (39.5%), Западно-Казахстанской (24.7%) областях.

Таблица 4.21. Уровень многомерной детской бедности в разрезе пола

Регион	Итого	Мальчики	Девочки	Разница
Казахстан	10.1%	10.2%	10.0%	0.2%
Абай	2.6%	2.5%	2.7%	-0.2%
Акмолинская	21.4%	20.2%	22.5%	-2.3%
Актюбинская	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%
Алматинская	18.0%	18.5%	17.4%	1.1%
Атырауская	10.1%	9.4%	10.7%	-1.3%
Западно-Казахстанская	9.8%	9.1%	10.4%	-1.2%
Жамбылская	9.1%	8.4%	9.8%	-1.3%
Жетісу	4.2%	5.1%	3.4%	1.7%
Карагандинская	8.3%	9.2%	7.4%	1.8%
Костанайская	5.2%	5.8%	4.4%	1.4%
Кызылординская	3.7%	3.8%	3.5%	0.4%
Мангыстауская	17.2%	14.8%	19.9%	-5.1%
Павлодарская	0.5%	0.5%	0.6%	-0.1%
Север-Казахстанская	11.1%	10.1%	12.1%	-2.0%
Туркестанская	19.1%	19.5%	18.6%	0.9%
Ұлытау	8.5%	8.8%	8.2%	0.6%
Восточно-Казахстанская	2.3%	1.5%	3.3%	-1.8%
Астана	13.2%	15.0%	-	-
Алматы	3.4%	3.6%	-	-
Шымкент	11.2%	11.6%	-	-

В большинстве регионов гендерной разницы по индексу Бристоля не наблюдается.

Таблица 4.22. Уровень многомерной детской бедности в разрезе возраста

Регион	Итого	0-4	5-14	15-17
Казахстан	10.1%	4.6%	12.0%	11.9%
Абай	2.6%	1.1%	2.5%	4.7%
Акмолинская	21.4%	8.4%	25.4%	26.4%
Актюбинская	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
Алматинская	18.0%	7.0%	22.0%	20.7%
Атырауская	10.1%	3.0%	12.8%	13.1%
Западно-Казахстанская	9.8%	6.9%	9.8%	15.8%
Жамбылская	9.1%	3.9%	10.5%	11.0%
Жетісу	4.2%	1.7%	5.1%	5.0%
Карагандинская	8.3%	9.0%	9.0%	10.7%
Костанайская	5.2%	6.3%	7.8%	7.8%
Кызылординская	3.7%	3.3%	4.3%	2.0%
Мангистауская	17.2%	8.4%	20.9%	18.2%
Павлодарская	0.5%	0.7%	0.2%	1.8%
Север-Казахстанская	11.1%	3.2%	13.7%	11.2%
Туркестанская	19.1%	9.7%	21.9%	22.2%
Ұлытау	8.5%	3.6%	10.7%	11.2%
Восточно-Казахстанская	2.3%	0.0%	3.2%	2.8%
Астана	13.2%	6.4%	16.6%	11.5%
Алматы	3.4%	2.0%	5.0%	0.0%
Шымкент	11.2%	3.2%	13.0%	19.3%

Аналогично индексу ЕС по методике Бристоля наиболее уязвимыми являются дети более старшего возраста. Однако как было отмечено выше, в связи с тем, что опрос не проводился отдельно для половозрастных групп, данные выводы являются условными.

Таблица 4.23. Уровень многомерной детской бедности в разрезе типа семьи

	Итого	Не многодетная	Многодетная	Разница, процентный пункт
Казахстан	10.1%	8.8%	13.5%	4.8%
Абай	2.6%	2.4%	3.7%	1.3%
Акмолинская	21.4%	18.9%	32.2%	13.3%
Актюбинская	0.0%	0.1%	0.0%	-0.1%
Алматинская	18.0%	18.1%	17.8%	-0.3%
Атырауская	10.1%	10.3%	9.7%	-0.6%
Западно-Казахстанская	9.8%	9.2%	11.7%	2.5%
Жамбылская	9.1%	8.4%	10.4%	2.0%

	Итого	Не многодетная	Многодетная	Разница, процентный пункт
Жетісу	4.2%	3.9%	5.0%	1.1%
Карагандинкая	8.3%	7.3%	12.7%	5.4%
Костанайская	5.2%	3.5%	19.2%	15.7%
Кызылординская	3.7%	3.3%	4.1%	0.7%
Мангистауская	17.2%	12.3%	23.7%	11.4%
Павлодарская	0.5%	0.6%	0.0%	-0.6%
Север-Казахстанская	11.1%	12.0%	0.0%	-12.0%
Туркестанская	19.1%	18.1%	20.1%	2.1%
Ұлытау	8.5%	8.1%	9.1%	0.9%
Восточно-Казахстанская	2.3%	2.7%	0.0%	-2.7%
Астана	13.2%	11.6%	18.5%	7.0%
Алматы	3.4%	3.8%	0.0%	-3.8%
Шымкент	11.2%	9.5%	15.7%	6.2%

Уровень бедности среди многодетных семей по методике Бристоля выше в целом по стране (13.5%), так и по отдельным регионам – Костанайская и Туркестанские области (каждая пятая многодетная семья – многомерно бедная), Акмолинская (каждая третья многодетная семья – многомерно бедная), Мангистауская (каждая четвертая многодетная семья – многомерно бедная).

Таблица 4.24. Уровень многомерной детской бедности в разрезе наличия в домохозяйстве ребенка с инвалидностью

Регион	Итого	Есть дети с ОВЗ	Нет детей с ОВЗ	Разница, процентный пункт
Казахстан	10.1%	23.6%	11.4%	12.3%
Абай	2.6%	0.0%	2.6%	-2.6%
Акмолинская	21.4%	0.0%	21.6%	-21.6%
Актюбинская	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Алматинская	18.0%	83.6%	18.5%	65.1%
Атырауская	10.1%	0.0%	13.2%	-13.2%
Западно-Казахстанская	9.8%	20.4%	9.5%	10.9%
Жамбылская	9.1%	32.4%	9.2%	23.2%
Жетісу	4.2%	100.0%	9.7%	90.3%
Карагандинкая	8.3%	36.2%	7.9%	28.2%
Костанайская	5.2%	5.5%	5.5%	0.0%
Кызылординская	3.7%	17.0%	4.1%	12.9%
Мангистауская	17.2%	62.3%	16.6%	45.7%
Павлодарская	0.5%	0.0%	0.5%	-0.5%
Север-Казахстанская	11.1%	0.0%	11.8%	-11.8%
Туркестанская	19.1%	0.0%	21.9%	-21.9%

Регион	Итого	Есть дети с ОВЗ	Нет детей с ОВЗ	Разница, процентный пункт
Ұлытау	8.5%	52.7%	8.8%	43.8%
Восточно-Казахстанская	2.3%	0.0%	2.4%	-2.4%
Астана	13.2%	21.9%	13.5%	8.4%
Алматы	3.4%	0.0%	3.6%	-3.6%
Шымкент	11.2%	55.6%	11.6%	44.0%

Многомерная бедность среди семей, в который есть ребенок с инвалидностью в два раза превышает данный показатель среди других семей. При этом в ряде регионов от 50-100% семей с детьми с инвалидностью испытывают множественные депривации, а именно в Алматинской и Мангыстауской областях, а также в областях Жетісу и Ұлытау и в городе Шымкент.

Результаты расчетов ИМБД методом Алкера-Фостера

В Таблице 4.25 представлена методология, разработанная для расчета национального индекса многомерной бедности. Анализ входящих в него индикаторов показывает, что только три индикатора в той или иной степени отражают положение детей в домохозяйстве. Все эти показатели описывают систему образования. При этом удовлетворенность качеством и доступностью является составным показателем, отражающим восприятие дошкольного, среднего и высшего образования, таким образом, данные индикаторы не являются специфичными для оценки детской бедности. Отсутствие в каждом аспекте индикаторов, нацеленных на ситуацию с детскими депривациями, делает данный подход менее чувствительным к положению детей. Таким образом, даже в случае, если домохозяйство не испытывает многомерную бедность, существует вероятность, что дети могут быть депривированы по другим измерениям.

Таблица 4.25. Методика национального ИМБ, разработанная ЮНИСЕФ и БНС

Аспект	Индикатор	Критерий депривации
Образование	Уровень удовлетворенности качеством образования	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10
	Уровень удовлетворенности населения доступностью образовательных услуг	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10
	Посещение дошкольного учреждения	Домохозяйство считается депривированным, если хотя бы один ребенок в возрасте от 1 до 6 лет не посещает дошкольное учреждение по причинам: дорого (1), дошкольное учреждение далеко (2), за детьми присматривают родственники (5) и не имеют прописки (7)
Здоровье и окружающая среда	Уровень удовлетворенности качеством услуг здравоохранения	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10.
	Уровень удовлетворенности доступности услуг здравоохранения	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10

Аспект	Индикатор	Критерий депривации
	Невозможность получить услуги здравоохранения	Домохозяйство считается депривированным, если хотя бы один член 15+, который болел в течение года, не мог получить доступ к медицинским услугам из-за: очень дорогих услуг (3), слишком дорогих лекарств (4), длинных очередей (5), отсутствия специалиста (6), чрезмерной удаленности/отсутствия возможности доступа к медучреждению (7), отсутствия лекарств (8), низкого качества услуг/недоверия (9)
	Уровень удовлетворенности чистотой воздуха (отсутствие загрязнений, дыма, пыли)	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10
	Уровень удовлетворенности чистотой прилегающей территории (отсутствие отходов или мусора)	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10
	Источник питьевой воды	Домохозяйство считается депривированным, если получает воду из автоцистерн (1) или из реки/пруда/озера (4)
	Уровень удовлетворенности качеством питьевой воды	Домохозяйство считается депривированным, если уровень удовлетворенности 1-3 из 10
Жилье и жилищные условия	Несоответствующий стандарт размещения (квадратные метры на человека в общей площади)	Домохозяйство считается депривированным, если на одного человека менее чем 15 кв.м.
	Топливо для отопления	Домохозяйство считается депривированным, если использует твердое или жидкое топливо для отопления
	Доступ к канализационной системе (санитария)	Домохозяйство считается депривированным, если имеет туалет с выгребной ямой, не оборудованный тяжелой крышкой (1) или без туалета (2) или септик (3)
	Персональный доступ в Интернет	Домохозяйство считается депривированным, если у него нет персонального доступа к Интернету
Уровень жизни, финансовая доступность	Задолженность по платежам домохозяйства	Домохозяйство испытывало трудности с выплатой платежей два и более раза по одному из следующих видов: аренда, ипотека, коммунальные платежи, долг по кредиту, рассрочка
	Безработица	Домохозяйство считается депривированным, если хотя бы один человек старше 15 лет не работает (3)

Расчет детской бедности по методике Алкера-Фостера представляет интерес для проведения сравнительного анализа трех методик. При этом он будет в большей степени отражать базовые депривации на уровне домохозяйства. Согласно Таблице 4.26, каждый восьмой ребенок (12%) является многомерно бедным, при этом наибольший вклад вносят индикаторы, описывающие жилищные условия. Остальные базовые потребности имеют относительно низкий уровень депривации – менее 10%. Многомерная бедность в селах (19.1%) в три раза превышает уровень бедности в городской местности (6.5%).

Таблица 4.26. Доля многомерно бедных детей по методике Алкера-Фостера, 2022 г.

Аспект	Индикаторы	Всего		Город		Село	
		N	%	N	%	N	%
Образование	Уровень удовлетворенности качеством образования	76,856	3.9%	32,981	3.0%	43,875	5.1%
	Уровень удовлетворенности населения доступностью образовательных услуг	101,676	5.1%	40,774	3.7%	60,902	7.0%
	Посещение дошкольного учреждения	188,484	9.5%	116,764	10.5%	71,721	8.3%
Здоровье и окружающая среда	Уровень удовлетворенности качеством услуг здравоохранения	122,906	6.2%	67,193	6.0%	55,713	6.4%
	Уровень удовлетворенности доступности услуг здравоохранения	120,174	6.1%	63,392	5.7%	56,782	6.6%
	Невозможность получить услуги здравоохранения	128,164	6.5%	74,785	6.7%	53,379	6.2%
	Уровень удовлетворенности чистотой воздуха (отсутствие загрязнений, дыма, пыли)	89,359	4.5%	82,376	7.4%	6,983	.8%
	Уровень удовлетворенности чистотой прилегающей территории (отсутствие отходов или мусора)	27,780	1.4%	21,544	1.9%	6,236	.7%
	Источник питьевой воды	54,082	2.7%	0	0.0%	54,082	6.3%
	Уровень удовлетворенности качеством питьевой воды	145,334	7.3%	114,866	10.3%	30,469	3.5%
Жилье и жилищные условия	Несоответствующий стандарт размещения (квадратные метры на человека в общей площади)	979,505	49.5%	594,763	53.3%	384,742	44.5%
	Топливо для отопления	473,253	23.9%	69,415	6.2%	403,839	46.7%
	Доступ к канализационной системе (санитария)	1,124,575	56.8%	290,422	26.0%	834,152	96.5%
	Персональный доступ в Интернет	38,796	2.0%	26,075	2.3%	12,721	1.5%
Уровень жизни, финансовая доступность	Задолженность по платежам домохозяйства	112,278	5.7%	50,996	4.6%	61,282	7.1%
	Безработица	165,327	8.4%	73,028	6.5%	92,299	10.7%
Многомерно бедные		237,628	12.0%	72,320	6.5%	165,308	19.1%

Сравнительный анализ моделей по измерению бедности

Как видно из Таблицы 4.27, по общестрановому значению индексы Бристоля и Алкера-Фостера более близки, однако перечень наиболее бедных регионов является довольно разным. С другой стороны, индексы ЕС и Алкера-Фостера дают схожие результаты на региональном уровне – список наиболее депривированных регионов совпадает. При этом индекс ЕС показывает в 2.3 раза выше уровень национальной многомерной детской бедности, в связи с тем, что отражает потребности более высокого уровня.

Таблица 4.27. Сравнительный анализ моделей по измерению бедности

	Метод Алкера-Фостера	Есть дети с инвалидностью	Нет детей с инвалидностью	Разница, процентный пункт
Всего	12.0%	10.1%	28.5%	7.3%
Акмолинская	20.7%	21.4%	36.4%	9.4%
Актюбинская	7.1%	0.0%	22.0%	5.9%
Алматинская	13.8%	18.0%	25.8%	6.1%
Атырауская	7.0%	10.1%	24.2%	3.8%
Западно-Казахстанская	7.6%	9.8%	19.7%	7.0%
Жамбылская	17.2%	9.1%	31.7%	8.4%
Карагандинская	17.6%	8.3%	31.5%	6.4%
Костанайская	4.2%	5.2%	19.4%	5.9%
Кызылординская	8.4%	3.7%	8.5%	7.6%
Мангистауская	15.3%	17.2%	50.3%	7.7%
Павлодарская	13.4%	0.5%	0.8%	6.0%
Север-Казахстанская	14.9%	11.1%	39.2%	8.8%
Туркестанская	20.9%	19.1%	54.3%	10.4%
Восточно-Казахстанская	10.2%	2.3%	18.2%	7.2%
Астана	5.9%	13.2%	20.3%	2.6%
Алматы	8.8%	3.4%	28.9%	7.7%
Шымкент	4.6%	11.2%	29.3%	7.4%
Абай	-	2.6%	10.8%	9.1%
Жетісу	-	4.2%	13.5%	9.3%
Ұлытау	-	8.5%	35.4%	6.7%

Исходя из проведенного сравнительного анализа трех моделей, **рекомендуемая для дальнейшего использования модель измерения детской многомерной бедности – Индекс детских деприваций ЕС**. В отличие от других моделей, данный индекс в наибольшей степени отражает детские депривации, соответствует страновому контексту и задает более высокие стандарты жизни детей, соизмерим и сопоставим с национальным индексом ИМБ и монетарной бедностью, дает возможность сравнения с другими странами ЕС и отражает уникальный набор показателей, которые могут быть собраны только путем опроса домохозяйств, что исключает дублирование с административными данными в Цифровой карте семьи или Индексе детского благополучия.

Таблица 4.28. Преимущества и недостатки использования разных моделей по измерению детской бедности

Критерий	Метод Алкера-Фостера	Бристольскиц подход	Индекс ЕС
Наличие данных и частота обновления	Вопросы включены в ежегодное обследование д/х БНС +	Вопросы включены в ежегодное обследование д/х БНС +	Вопросы включены в ежегодное обследование д/х БНС +
Наличие индикаторов, измеряющих детские депривации	3 из 16 (19%) индикаторов косвенно отражают детские депривации. Эти 3 индикатора относятся к аспекту «Образование», соответственно все остальные три аспекта не чувствительны к детским депривациям. -	4 из 7 индикаторов (57%) измеряют детские депривации на индивидуальном уровне. Остальные 3 индикатора на уровне д/х. 2 из 7 индикаторов дублируются в национальном ИМБ АФ. +	12 из 17 индикаторов (71%) отражают детские депривации. 2 из 17 индикаторов дублируются в национальном ИМБ АФ. +
Адекватное отражение социально-экономического контекста страны	Направлен на более базовые нужды д/х, уровень депривации по индикаторам не превышает 10% за исключением индикаторов по жилищным условиям. Ряд индикаторов построен на субъективной оценке («удовлетворённость»), а не на объективных параметрах. Пороговые значения для индикатора «Источник питьевой воды» неадекватно отражают реалии страны. -	Отражает как базовые (санитария, доступ к Интернету, и.т.п.), так и потребности более высокого уровня (внеклассные занятия). Уровень депривации по индикаторам не превышает 10-11%. +	Отражает как базовые потребности (питание, одежда, отопление и.п.), так и потребности более высокого уровня, такие как досуг, путешествия, наличие авто. Депривации по индикаторам не превышают 27%, за исключением наличия авто. +
Сопоставимость результатов между тремя методами	Наиболее бедные регионы – Туркестанская, Акмолинская, Жамбылская и Карагандинская +	Наиболее бедные регионы – Акмолинская, Туркестанская, Алматинская, Мангистауская. При этом стоит отметить, что в Актыубинской и Павлодарской области индекс равен или близок к нулю. -	Наиболее бедные регионы – Мангистауская, Туркестанская, Северо-Казахстанская, Акмолинская Данные метода АФ и Индекса ЕС наиболее сопоставимы +
Сопоставимость результатов с данными по монетарной бедности	Акмолинская, Туркестанская и Жамбылская области являются наиболее бедными и в монетарном, и в многомерном измерении +	Акмолинская, Туркестанская области являются наиболее бедными и в монетарном, и в многомерном измерении. Наименьшая сопоставимость с данными монетарной бедности -	Акмолинская, Туркестанская, Северо-Казахстанская и Жамбылская области являются наиболее бедными и в монетарном, и в многомерном измерении. Наибольшая сопоставимость с данными монетарной бедности +

Критерий	Метод Алкера-Фостера	Бристольский подход	Индекс ЕС
Возможность сравнительного анализа с другими странами	Не дает возможность межстранового сравнения -	Не дает возможность межстранового сравнения -	Дает возможность сравнения со странами ЕС +
Отсутствие дублирования с данными ЦКС и Индексом детского благополучия	Частичное дублирование (доступ к образованию, здравоохранению, жилищные условия, безработица) -	Индикаторы не дублируются +	Частичное дублирование (наличие авто) +
Вывод	Не рекомендуется	Не рекомендуется	Рекомендуется

На Рис. 4.1 представлены результаты замера многомерной бедности в странах ЕС за 2021 год. Наибольший уровень бедности отмечается среди детей в Румынии, Болгарии и Греции. В рейтинге стран, Казахстан входит в одну группу с Венгрией, Кипром, Эстонией. В целом по ЕС уровень многомерной детской бедности равен 13%.

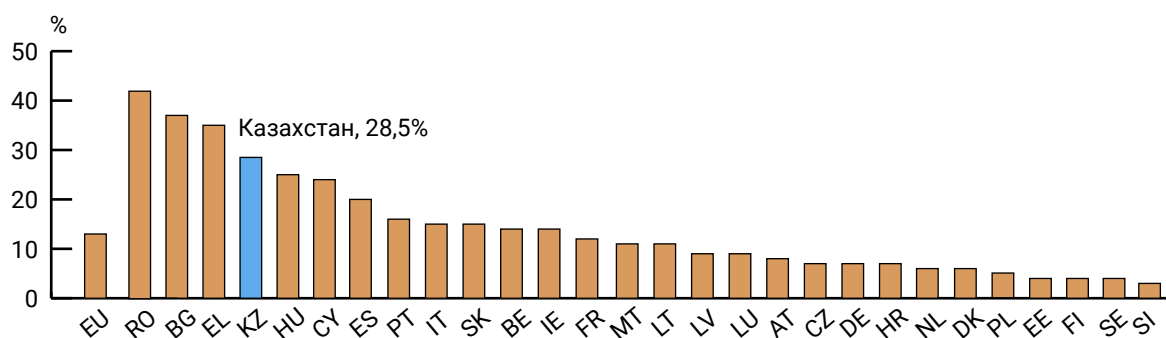


Рис.4.1 Уровень материальной депривации детей в странах ЕС и Казахстане

V. Список использованной литературы

1. Гордон Д. и Нэнди С. (2012) Измерение детской бедности и депривации.
2. Глобальное исследование ЮНИСЕФ по детской бедности и неравенству, 2007-2008 гг.
3. ЮНИСЕФ (2012г.) Пошаговое руководство по анализу множественной перекрывающейся депривации (MODA).
4. ЮНИСЕФ (2012 г.) Межстрановое исследование MODA.
5. ЕС (2012). Измерение материальных деприваций в ЕС. Показатели для всего населения и показатели, специфичные для детей.
6. Гуйо А., Гордон Д., Марлье Е., Наджер Х. и Помати М. (2018). На пути к измерению депривации детей в ЕС. Исследование показателей по детям
7. Стратегия развития Казахстана до 2050 года
8. Национальный план развития Республики Казахстан до 2025 г.
9. Концепция социального развития Республики Казахстан до 2030 года;
10. Послания Президента народу Казахстана;
11. Национальный проект «Качественное и доступное здравоохранение для каждого гражданина «Здоровая нация»;
12. Национальный проект «Качественное образование «Образованная нация»;
13. Национальный проект «Технологический рывок за счет цифровизации, науки и инноваций»;
14. Национальный проект «Сильные регионы – драйвер развития страны»;
15. Национальный проект «Устойчивый экономический рост, направленный на повышение благосостояния казахстанцев»;
16. Национальный проект «Зеленый Казахстан».
17. «Об утверждении Методики определения социального благополучия семьи (лица)» Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 29 июня 2023 года № 267.



юнисеф 
әрбір бала үшін

ЮНИСЕФ Қазақстан

Подписывайтесь на нас:

-  UNICEFKazakhstan
-  @unicefkaz
-  @unicefkazakhstan
-  @unicefkazakhstan
-  <https://www.unicef.org/kazakhstan/>