



GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version 2016.4


Reviewers: complete all cells highlighted in Yellow


		Notes for QA
Title of the Evaluation Report	Multi-Country Evaluation of Early Child Education Policies in Latin America and the Caribbean	
Report sequence number	2017/006	
Region	LACR	
Year of Report	2017	
Office	LACR	
Coverage (countries)	Chile, Jamaica, México, Perú y Uruguay	
ToRs present	Yes	
Date of Review	February 15th, 2018	
Name of reviewer	ImpactReady	
Classification of Evaluation Report		
Management of Evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)		UNICEF managed
SPOA Correspondence <i>(Alignment with SPOA focus area priorities)</i>	Health	No
	HIV/AIDS	No
	WASH	No
	Nutrition	No
	Education	Yes
	Child protection	Yes
	Social inclusion	Yes
	Gender equality (cross-cutting)	No
	Humanitarian action (cross-cutting)	No
Evaluation object		Thematic area
Evaluation type		Formative

Evaluation strategy		Qualitative
Evaluation design		Quasi-experimental
Evaluation level		Impact
Geographic Scope		Multi-country
SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)		Rating
Question 1.	Is the object of the evaluation clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status	Yes
	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cites, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation)	Yes
	Description of the relative importance of the object to UNICEF (e.g. in terms of size, influence, or positioning)	Yes
Question 2.	Is the context of the intervention clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the context of the intervention (policy, socio-economic, political, institutional, international factors relevant to the implementation of the intervention)	Yes
	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention	Yes
	Explanation of how the context relates to the implementation of the intervention	Yes
Question 3.	Is the results chain or logic well articulated?	100%
	Clear and complete description of the intervention's intended results	Yes
	Intervention logic presented as a coherent theory of change, logic chain or logic framework	Yes
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	100%
	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders	Yes
	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF	Yes
Executive Feedback on Section A		Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Highly Satisfactory
<p>El informe explica el objeto de la evaluación en detalle, discutiendo acerca de las diferentes realidades que se encuentran en distintos países de la región, y en particular de los países cubiertos por la evaluación. El informe explica además los distintos períodos de tiempo que fueron tomado en consideración en el marco de esta evaluación en cada país. También se presenta una detallada descripción del contexto social y en temas de políticas públicas en cada uno de los cinco países cubiertos, así como de las acciones que UNICEF ha realizado en dichos países en los últimos años. Por último, además de presentar una teoría del cambio para comprender la contribución que han tenido ciertos hitos o insumos en el aumento al acceso a la educación preescolar en la región, la evaluación identifica las partes interesadas así como las contribuciones hechas por cada uno.</p>		 4
Additional comments for Section A (recommendations for improvement)		Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no requiere de ninguna modificación o mejoría.		0.05

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)		Rating
Question 5.	Is the purpose of the evaluation clearly described?	100%
	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve	Yes
	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation	Yes
Question 6.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?	100%
	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR	Yes
	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention)	Yes
Executive Feedback on Section B		Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Highly Satisfactory
El informe realiza un buen trabajo al describir el propósito y objetivos de la evaluación, incluyendo una explicación de la manera específica en que la evaluación será utilizada y por quiénes. Se discute además con mucho detalle aquello que la evaluación busca realizar y dentro de qué parámetros, describiendo de manera específica lo que se tomará en cuenta y lo que no para efectos de esta evaluación en cada país cubierto y proporcionando una justificación en cada caso.		 4
Additional comments for Section B (recommendations for improvement)		Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no requiere de ninguna modificación o mejoría.		0.05

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)		Rating
Question 7.	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.	100%
	Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation	Yes
	If the framework is OTHER than UNICEF standard criteria, or if not all standard criteria of the chosen framework are included, the reasons for this are clearly explained and the chosen framework is clearly described	Yes
Question 8.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	92%
	Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope	Yes
	Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated	Yes
	Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant)?	Yes
	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias?	Mostly

Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	89%
	Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability)	Yes
	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm)	Yes
	ONLY FOR THOSE CASES WHERE THE EVALUATION INVOLVES INTERVIEWING CHILDREN: explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children	Mostly
•••-	Executive Feedback on Section C	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	La evaluación explica en detalle los criterios utilizados los cuales corresponden al estándar OCDE CAD, y se proporciona una justificación para la exclusión del criterio de impacto. Además de presentar las preguntas para cada criterio de evaluación, se incluye en anexo una matriz de evaluación en donde se presenta las preguntas de evaluación, los indicadores utilizados y las fuentes de información primarias y secundarias en cada caso. El informe proporciona una descripción completa de los métodos utilizados además de explicar las razones que justifican la metodología utilizada, la cual incluye métodos cualitativos y un análisis múltiple de casos (5). La evaluación se refiere también a las limitaciones metodológicas las cuales son explicadas en detalle, aunque no se presentan estrategias de mitigación para contrarrestarlas. Por último, si bien el informe dedica una sub-sección dedicada a discutir las salvaguardas éticas utilizadas en la conducción de la evaluación, las obligaciones de los evaluadores y las medidas especiales en el caso de entrevistas con niños, no se hace referencia a los procedimientos UNICEF para estos casos.	 3
	Additional comments for Section C (recommendations for improvement)	Weighting
	La metodología es robusta, muy bien detallada y observa buenas prácticas. Es importante notar que, junto con discutir las salvaguardas éticas utilizadas con niños en particular, se recomienda hacer referencia explícita a los procedimientos de UNICEF relativos a la Participación Ética de Menores en Investigaciones. También es recomendable presentar estrategias de mitigación para contrarrestar las limitaciones.	0.15
SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)		Rating
Question 10.	Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	100%
	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria	Yes
	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings	Yes
Question 11.	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	75%
	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Yes
	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes
	Unexpected effects (positive and negative) are identified and analysed	No

	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes
Question 12.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	100%
	Clear and comprehensive assessment of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage)	Yes
	Clear and complete assessment of the use of monitoring data in decision making	Yes
••••	Executive Feedback on Section D	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	En la sección dedicada a los hallazgos, el informe presenta la información según el marco preestablecido para la evaluación, siguiendo los criterios de evaluación y haciendo referencia a las temáticas cubiertas en las preguntas de evaluación en cada uno de los cinco países cubiertos. La evaluación proporciona evidencia triangulada entre las fuentes de información primarias y secundarias y se presenta además un análisis comparativo entre los cinco estudios de caso y haciendo referencia tanto a resultados positivos como a los cuellos de botella encontrados. Por otro lado, la evaluación no presenta un análisis de resultados que escapen a lo previsto, pero cabe señalar que estos no formaban parte de lo requerido en los términos de referencia. Finalmente, la evaluación presenta un análisis de los sistemas de monitoreo en los cinco países y se discute acerca de la manera en que dichos sistemas fueron puestos a contribución en cada caso.	 3
	Additional comments for Section D (recommendations for improvement)	Weighting
	Esta sección observa buenas prácticas. No obstante, en el futuro sería interesante considerar la inclusión de hallazgos inesperados en el objeto de la evaluación que puedan proporcionar información que escape a lo previsto dentro de la teoría de cambio utilizada.	0.2

SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)		Rating
Question 13.	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	100%
	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings	Yes
	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase)	Yes
	The conclusions are derived appropriately from findings	Yes
Question 14.	Are lessons learned correctly identified?	100%
	Correctly identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	Yes
•••••	Executive Feedback on Section E	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Highly Satisfactory

<p>El informe presenta conclusiones que se basan la evidencia explicada en la sección precedente y estas proporcionan un nivel de análisis que constituye un valor agregado a lo discutido en los resultados. La conclusiones hacen referencia a las fuerzas y debilidades en la evolución del acceso a la educación preescolar en los cinco países evaluados. Del mismo modo, el informe identifica correctamente las lecciones aprendidas las cuales son útiles para los utilizadores finales de la evaluación puesto que son claramente formuladas y generalizadas para maximizar su utilidad en diferentes países y contextos variados.</p>	4
Additional comments for Section E (recommendations for improvement)	Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no requiere modificaciones ni mejoras.	0.15

SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)	Rating
--	--------

Question 15.	Are recommendations well grounded in the evaluation?	89%
	Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions	Yes
	Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation)	Yes
	Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation	Mostly
Question 16.	Are recommendations clearly presented?	100%
	Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations)	Yes
	Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use	Yes

••••	Executive Feedback on Section F	Overall rating for Section
------	--	----------------------------


The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
---	---------------------

<p>Las recomendaciones presentadas se desprenden de manera lógica de la evidencia incluida en los resultados y conclusiones. Las recomendaciones son claras en su formulación, numeradas, priorizadas y proporcionan indicaciones claras acerca de quienes son los grupos interpelados para implementarlas y pistas acerca de la manera en la que estas pueden ser implementadas. Por otro lado, aunque el informe no explica específicamente el proceso de validación de las recomendaciones ni el nivel de participación de las partes interesadas en dicho proceso, sí se discute en general la manera en la que las partes interesadas participaron en el proceso evaluativo.</p>	3
--	---

Additional comments for Section F (recommendations for improvement)	Weighting
Las recomendaciones observan en general buenas prácticas. Sin embargo, sería recomendable incluir una descripción del proceso mediante el cual se generaron las recomendaciones y de manera específica de qué manera las partes interesadas participaron de este proceso.	0.15

SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)	Rating
---	--------

Question 17.	Does the evaluation report include all relevant information?	67%
--------------	--	-----

	Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers	Partly
	Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s)	Yes
Question 18.	Is the report logically structured?	83%
	The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles)	Mostly
	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations	Yes
••••	Executive Feedback on Section G	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	El informe presenta en sus páginas introductorias un ciertas informaciones de base para informar rápidamente al lector acerca de la evaluación, tales como el nombre de la iniciativa evaluada, le nombre de la empresa evaluadora, el índice de contenidos y la lista de acrónimos y abreviaciones. Sin embargo, la organización que encarga la evaluación no se menciona como tampoco la fecha de entrega del informe. Del mismo modo, el índice no incluye los anexos y no se presenta una lista de tablas o figuras incluidas en el informe. Por otro lado, la evaluación incluye todos los anexos habituales los que contribuyen a incrementar la credibilidad de la evaluación. Además, el informe sigue un orden lógico, con las secciones habituales presentatas en el orden tradicional y dichas secciones al igual que las subsecciones están claramente numerizadas e indicadas. Sin embargo, el informe tiene un número elevado de páginas (115 páginas), lo que puede dificultar su navegación.	 3
Additional comments for Section G (recommendations for improvement)		Weighting
	Es importante que el informe incluya todas las informaciones de base para permitir al lector comprender rápidamente lo esencial de la evaluación. Por ejemplo, se recomienda incluir el nombre de la organización que encarga la evaluación, la fecha de entrega e idealmente - aunque en este caso resulta más complejo - el período durante el cual se llevó a cabo la(s) iniciativa(s). Asimismo, las buenas prácticas recomiendan detallar las tablas y figuras utilizadas en el informe como también presentar una lista de los anexos incluidos. Por último, el informe es excesivamente largo y es recomendable anexar algunos elementos, como las especificidades de cada país.	0.05
SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)		Rating
Question 19.	Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	100%
	Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation	Yes
	Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, and description of the rationale for the chosen level of participation (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering)	Yes

	Stylistic evidence of the inclusion of these considerations can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Yes
Question 20.	Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	100%
	Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention	Yes
	Identification and assessment of the presence or absence of gender in the design and implementation of the intervention	Yes
	Explicit analysis of the involvement in the object of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children	Yes
	Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.)	Yes
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?	Approaches requirements
	Note: this question will be rated according to UN SWAP standards	6
	GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis and Indicators are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected	Partially integrated 1 point
	Evaluation Criteria and Evaluation Questions specifically address how GEEW has been integrated into the design, planning, implementation of the intervention and the results achieved.	Satisfactorily integrated 2 points
	A gender-responsive Evaluation Methodology, Methods and tools, and Data Analysis Techniques are selected.	Partially integrated 1 point
	The evaluation Findings, Conclusions and Recommendation reflect a gender analysis	Satisfactorily integrated 2 points
••••	Executive Feedback on Section H	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	<p>El informe utiliza un enfoque basado en los derechos del niño y la igualdad de género, y el lenguaje utilizado a lo largo del documento refleja aquello de manera consistente.</p> <p>Asimismo, la evaluación dedica una subsección a discutir la participación de las partes interesadas en la conducción de la evaluación. Se explica en el informe que el análisis de la evaluación se concentró en el acceso a la educación preescolar de los niños más vulnerables en cada país y la equidad - o la falta de esta - fue una de las temáticas transversales en todas las etapas de esta evaluación, como también fue el caso con la igualdad de género. Con respecto a los indicadores UN SWAP: 1) la evaluación podría incluir en su diseño indicadores que aseguren la colección de datos sensibles al género, i.e. datos ventilados por sexo, sexo de los informantes, etc; 2) la evaluación incluye un criterio y preguntas específicas para indagar acerca de la manera en que la igualdad de género fue incluida en cada estudio de caso; 3) la metodología utilizada no discute suficientemente la utilización de métodos y útiles explícitamente diseñados para asegurar que las voces de mujeres serán escuchadas, como por ejemplo datos ventilados por sexo, participación balanceada de hombres y mujeres en las entrevistas y grupos focales, etc; 4) los resultados, conclusiones y recomendaciones reflejan un análisis de género.</p>	3
Additional comments for Section H (recommendations for improvement)		Weighting

Las buenas prácticas recomiendan que se utilice un enfoque sensible al género de manera transversal en la evaluación, es decir, incluyendo la perspectiva de género en el alcance de la evaluación de manera de establecer claramente que información relativa al género será recolectada, así como en las metodologías para la colección de datos, por ejemplo especificando cómo y en qué medida la evaluación incluyó herramientas específicas para asegurar que las voces femeninas - de niñas - fueron escuchadas. Para mayor información sobre como integrar una perspectiva de género en una evaluación, visite: http://www.betterevaluation.org/en/resources/guide/gender-responsive_evaluation_handbook

0.15

SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)		Rating
Question 22.	Can the executive summary inform decision-making?	100%
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users	Yes
	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations)	Yes
	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report	Yes
Executive Feedback on Section I		Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Highly Satisfactory
El informe está precedido de un resumen ejecutivo que explica los elementos principales de la evaluación y permite proporcionar una idea acabada del objeto de la evaluación así como de los puntos más sobresalientes del proceso evaluativo llevado a cabo. Todos los elementos abordados en el resumen ejecutivo se encuentran desarrollados en detalle en el grueso del informe. Sin embargo, el resumen ejecutivo tiene 7 páginas y podría ser acortado en un par de páginas para maximizar su efectividad y utilidad para los usuarios.		4
Additional comments for Section I (recommendations for improvement)		Weighting
El resumen observa buenas prácticas. No obstante, sería recomendable que este no se extienda más allá de las 5 páginas para maximizar su utilidad. Por ejemplo, quizás el modelo de cambio podría ser eliminado.		0.05

Weighting checksum (should equal 1) 1

OVERALL SCORE (max=4, min=0)

Satisfactory	3-3
---------------------	------------

Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with confidence

Lessons for improving the management and performance of future evaluations

Esta evaluación observa buenas prácticas y puede ser utilizada con confianza. Es aconsejable sin embargo que el equipo a cargo de la gestión general de la evaluación vele por que una perspectiva de género sea incluida en la evaluación de manera transversal, es decir, que desde el alcance de la evaluación hasta los métodos y herramientas de recolección de datos se asegure una sensibilidad respecto de la temática de género. Esta se puede manifestar en la inclusión de una línea de análisis dedicada especialmente a medir el acceso de niñas a la educación preescolar comparado al de los niños, la utilización de datos ventilados por sexo, y en la inclusión sistemática de métodos de recolección de datos que favoricen la participación de mujeres en la evaluación.