

# Executive Feedback

<b>Title of the evaluation</b>	Evaluation de la Composante Survie et Développement de l'enfant (CSD) du programme de coopération, UNICEF-GUINEE 2013-2017
<b>Sequence No</b>	2017/003
<b>Region</b>	WCAR
<b>Office</b>	Guinea
<b>Coverage</b>	Guinea
<b>Evaluation Type</b>	Programme
<b>Year of Report</b>	2017

## OVERALL RATING



**Fair**

Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports in some regards, but not all. Decision makers may continue to use the evaluation with caution, but substantive

**Implications:** improvements are possible.

Le rapport constitue un "demi-évaluation d'un programme-pays", mais il arrive à donner des détails de la performance au niveau très concrète mais laisse la partie plus stratégique de conclusions plus faible (juste une page et demi pour résumer 50 pages de résultats). Donc il aurait été bien de laisser une partie de ce détail pour les annexes et développer d'avantage ce partie plus stratégique de conclusions. Aussi les gestionnaires de l'évaluation auraient dû promouvoir plus de clarté par rapport aux acteurs et leur rôle, d'un côté de l'intervention, et d'un autre, de l'évaluation.

**Lessons for future evaluations:**

## SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)



**Fair**

L'objet de l'évaluation n'est pas un programme mais une composante qui compris quatre programmes, ce qui constitue un défi pour décrire l'intervention en termes des activités, locations, délai, coût, etc. mais le rapport ne rentre pas dans ce type de détails. Parallèlement, les résultats attendus sont présents en page 19 mais la logique d'intervention (résultats intermédiaires) et la théorie du changement ne sont pas expliqués (en réalité, peuvent se retrouver les résultats intermédiaires et quelques activités de chaque composante dans la section de résultats mais ce n'est pas facile de voir l'ensemble des 4 interventions). Le contexte est bien décrit et aide comprendre le cadre de l'intervention. Les acteurs sont dans une liste mais ils ne sont pas spécifiquement présentés avec leurs rôles non plus.

## SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)



**Fair**

Le rapport apporte des informations importantes par rapport au but et objectifs. Le but est presque décrit (le rapport dit : "Le but de faire une évaluation de l'ensemble du CSD, plutôt que seulement le volet Santé, est de vérifier jusqu'où l'approche CSD aura permis d'aboutir à une meilleure performance"), mais il ne dit pas clairement qu'est-ce qui va se passer avec les conclusions (on assume que si l'approche a permis une meilleure performance il sera prolongé, mais c'est qu'une assomption). D'un autre côté, la portée de l'évaluation (qu'est-ce qui rentre dans l'étude et qu'est-ce qui ne doit pas être pris en compte) est partiellement décrite dans la section "3.1. Observations et limites de l'étude", mais il devrait être présente d'une façon plus claire et détaillée.

---

#### SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)

• • - -

##### **Fair**

Le rapport fait référence implicite au cadre de l'évaluation (les critères et les questions) mais ne mentionne pas la liaison entre les cadre et les méthodes, normalement à travers d'une approche méthodologique. Après, les sources d'information et les méthodes sont décrits mais il n'y a pas de justification par rapport aux raisons pour les choisir ou sélectionner, y compris l'échantillonnage fait (pour quoi ces 3 régions ont été visitées et pas d'autres). Les méthodes d'analyse sont incluses et les limitations qui ont diminué la qualité des données et des résultats de l'étude mais les références aux codes de conduite des évaluateurs ou des implications éthiques de l'évaluation ne sont pas contemplés.

---

#### SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)

• • • -

##### **Satisfactory**

La section des Résultats dans le rapport est satisfaisante. Le rapport rappelle très bien au début de chaque critère quelles sont les questions d'évaluation et des points positifs et négatifs, même si parfois ils constituent plus tôt des leçons apprises que de constats génériques. Le tableau dans la page 16 est aussi intéressant (mais il pourrait être aussi dans ce partie du rapport), et il pourrait intégrer quelques dispositifs visuels qui aident à sa lecture). Il y a assez de lignes d'évidence pour répondre aux questions, des constats positifs et négatifs sont partagés, et quelques liens de causalité sont faites. Comme partie à améliorer, le rapport aurait pu explorer et présenter plus clairement les résultats non attendus.

---

#### SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)

• • - -

##### **Fair**

Les conclusions du rapport sont présentes et aide au lecteur à mieux comprendre l'intervention et les résultats de l'évaluation. Ils sont bien en ligne avec les constats, mais deux remarques principales peuvent être soulignées : d'abord, la manque de proportionnalité entre les résultats (qui représentent 50 pages du rapport) et les conclusions (qui occupent une page et demi). Aussi, les conclusions doivent reprendre les constats de tous les questions d'évaluation, ou, au moins, de tous les critères, et par contre, elles manquent des conclusions par rapport à la durabilité et équité du programme, parmi autres.

---

#### SECTION F: RECOMMANDATIONS (weight 15%)

• • - -

##### **Fair**

Les recommandations sont présentées dans la section 6 du rapport (page 76) et sont liées aux résultats et conclusions. Elles sont très clairement organisées par les acteurs auxquelles elles sont adressées. Malgré ça, et dû au grand nombre de recommandations (presque 50), le rapport a failli à donner aux utilisateurs quelque sens par rapport à quelles sont les plus importantes ou prioritaires dans lesquelles il faut se concentrer dans un premier moment.

---

#### SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)

• • • -

##### **Satisfactory**

Le rapport a une structure claire et facile à suivre pour le lecteur. Les premiers pages contiennent tous les informations nécessaires pour le situer, et les différentes sections sont bien organisées de façon logique. Comme possibles remarques on peut dire que : a) les TdR sont présents mais ils font pas partie du corps principal du rapport (et l'annexe 2 n'apparait pas dans la liste d'annexes) ; b) la numérotation de quelques sections a été altérée (exemple : après 7. Impact on trouve 2. Durabilité et 3. Genre) ce qui rend la lecture un peu confuse ; c) il n'y a pas d'information par rapport à l'équipe d'évaluation (on ne connaît pas le nombre et le profil des composants).

---

#### SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)

• • - -

##### **Fair**

Au-delà de la nature de l'objet de l'évaluation (qui touche à des nombreux aspects liés au genre et à l'équité), l'évaluation ne parvient pas à mettre clairement l'accent sur le genre et l'équité. Aucun cadre majeur des droits de l'homme ou de l'égalité des sexes ne semble être mentionné, les méthodologies participatives et la participation en général ne semblent pas encouragées et le rapport ne discute pas systématiquement de ces questions. Il couvre quelques considérations sur ces aspects et 1. Le GEEW est intégré dans la portée de l'évaluation en raison de sa nature, comme mentionné. Cependant, 2. il existe un critère qui traitait de ces questions mais il n'y a pas assez évidence de comment ce critère il a été intégré dans le design, 3. on ignore si des groupes de discussion spécifiques ont été menés avec des femmes, et il n'y a aucune méthode spécifique axée sur le genre n'a été utilisée. 4. Les constats et les conclusions traitent spécifiquement les questions de genre et d'équité mais d'une manière très légère.

---

## SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)



### Satisfactory

Le résumé exécutif au début du rapport est très complet et aide le lecteur comprendre le contenu du rapport d'une façon succincte. Tous les sections nécessaires sont incluses. Par contre, l'objectif principale de la composante évaluée n'est pas mentionné. Quant à la présentation de résultats, c'est très bien considéré le fait d'inclure tous les questions d'évaluation par critère et des points forts et faibles de chaqu'un, mais il manque une conclusion générale pour chaque critère (Exemple : Pour la durabilité il présent 2 points forts et 4 points faibles, mais il reste au jugement du lecteur décider si le programme est plutôt durable ou non selon l'évaluation).

---

## Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?

5

Approaches requirements

---

## Recommendations for improvement

### Section A

Le rapport pourrait mieux développer la description de l'objet (cadre logique, théorie du changement <http://www.betterevaluation.org/en/blog/Using-logic-models-and-theories-of-change-better-in-evaluation>, etc.) dans la partie initiale du document et aussi présenter les différents rôles des acteurs partie prenants.

### Section B

Le rapport devrait décrire plus clairement et dédier une section spécifique à la portée de l'évaluation ([http://www.betterevaluation.org/en/resources/guides/scope\\_evaluation](http://www.betterevaluation.org/en/resources/guides/scope_evaluation)) et finir de préciser le but ([http://www.betterevaluation.org/en/plan/frame/decide\\_purpose](http://www.betterevaluation.org/en/plan/frame/decide_purpose)).

### Section C

Le rapport devrait inclure quel est l'approche qui a guidé l'évaluation (<http://www.betterevaluation.org/en/approaches>) et expliquer les raisons pour lesquelles les méthodes, sources d'information et autres décisions du design ont été prises, aussi comme faire référence aux obligations des évaluateurs.

---

---

Section D	Le rapport aurait pu explorer et présenter plus clairement les résultats non attendus du programme ( <a href="http://www.betterevaluation.org/en/plan/define/identify_potential_unintended_results">www.betterevaluation.org/en/plan/define/identify_potential_unintended_results</a> ).
Section E	Les conclusions devraient être plus extensifs (puisque c'est difficile de synthétiser 50 pages de résultats dans une page et demi, sur tout, elles doivent reprendre les principaux résultats au moins de chaque critère.
Section F	Les recommandations devraient donner information par rapport à leur relevance, priorité ou délai d'implémentation, pour pouvoir donner aux utilisateurs d'information plus précise de comment procéder par la suite.
Section G	Les annexes devraient inclure le TdR de façon officiel (comme partie du document principal) et le rapport devrait donner quelque information par rapport aux évaluateurs. La numérotation doit être révisée pour ne pas confondre le lecteur.
Section H	Le rapport aurait dû axer le design et l'analyse sur des questions de genre et d'équité davantage, tel et comme le demande la politique d'évaluation de l'UNICEF, et au-delà d'inclure un critère sur ces sujets, imbriquer l'analyse et ces considerations tout au long du document.
Section I	Le résumé exécutif devrait inclure des constats général (pas seulement positifs et négatifs) de chaque critère.

---