


GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version 2016.4

Reviewers: complete all cells highlighted in Yellow

		Notes for QA
Title of the Evaluation Report	Evaluation de la Composante Survie et Développement de l'enfant (CSD) du programme de coopération, UNICEF-GUINEE 2013-2017	
Report sequence number	2017/003	
Region	WCAR	
Year of Report	2017	
Office	Guinea	
Coverage (countries)	Guinea	
ToRs present	Yes	But not in the same document nor in the list of Annexes
Date of Review	2/5/2018	
Name of reviewer	ImpactReady	
Classification of Evaluation Report		
Management of Evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)		Not clear from Report
SPOA Correspondence <i>(Alignment with SPOA focus area priorities)</i>	Health	No
	HIV/AIDS	No
	WASH	No
	Nutrition	No
	Education	No
	Child protection	Yes
	Social inclusion	No
	Gender equality (cross-cutting)	No
	Humanitarian action (cross-cutting)	No

Evaluation object		Programme
Evaluation type		Formative
Evaluation strategy		Mixed methods
Evaluation design		Quasi-experimental
Evaluation level		Outcome
Geographic Scope		National
SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)		Rating
Question 1.	Is the object of the evaluation clearly described?	56%
	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status	Partly
	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cities, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation)	Mostly
	Description of the relative importance of the object to UNICEF (e.g. in terms of size, influence, or positioning)	Mostly
Question 2.	Is the context of the intervention clearly described?	78%
	Clear and relevant description of the context of the intervention (policy, socio-economic, political, institutional, international factors relevant to the implementation of the intervention)	Yes
	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention	Mostly
	Explanation of how the context relates to the implementation of the intervention	Mostly
Question 3.	Is the results chain or logic well articulated?	17%
	Clear and complete description of the intervention's intended results	Partly
	Intervention logic presented as a coherent theory of change, logic chain or logic framework	No
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	33%
	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders	Partly
	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF	Partly
••••	Executive Feedback on Section A	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Fair

<p>L'objet de l'évaluation n'est pas un programme mais une composante qui compris quatre programmes, ce qui constitue un défi pour décrire l'intervention en termes des activités, locations, délai, coût, etc. mais le rapport ne rentre pas dans ce type de détails. Parallèlement, les résultats attendus sont présents en page 19 mais la logique d'intervention (résultats intermédiaires) et la théorie du changement ne sont pas expliqués (en réalité, peuvent se retrouver les résultats intermédiaires et quelques activités de chaque composante dans la section de résultats mais ce n'est pas facile de voir l'ensemble des 4 interventions). Le contexte est bien décrit et aide comprendre le cadre de l'intervention. Les acteurs sont dans une liste mais ils ne sont pas spécifiquement présentés avec leurs rôles non plus.</p>	
--	---

<p>Additional comments for Section A (recommendations for improvement)</p>	<p>Weighting</p>
---	------------------

<p>Le rapport pourrait mieux développer la description de l'objet (cadre logique, théorie du changement http://www.betterevaluation.org/en/blog/Using-logic-models-and-theories-of-change-better-in-evaluation, etc.) dans la partie initiale du document et aussi présenter les différents rôles des acteurs partie prenants.</p>	<p>0.05</p>
---	-------------

<p>SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)</p>	<p>Rating</p>
---	---------------

<p>Question 5.</p>	<p>Is the purpose of the evaluation clearly described?</p>	<p>50%</p>
--------------------	--	------------


	<p>Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve</p>	<p>Mostly</p>
	<p>Identification of appropriate primary intended users of the evaluation</p>	<p>Partly</p>

<p>Question 6.</p>	<p>Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?</p>	<p>50%</p>
--------------------	--	------------


	<p>Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR</p>	<p>Yes</p>
	<p>Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention)</p>	<p>No</p>


<p>• • • •</p>	<p>Executive Feedback on Section B</p>	<p>Overall rating for Section</p>
----------------	---	-----------------------------------


<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>	<p>Fair</p>
--	--------------------

<p>Le rapport apporte des informations importantes par rapport au but et objectifs. Le but est presque décrit (le rapport dit : "Le but de faire une évaluation de l'ensemble du CSD, plutôt que seulement le volet Santé, est de vérifier jusqu'où l'approche CSD aura permis d'aboutir à une meilleure performance"), mais il ne dit pas clairement qu'est-ce qui va se passer avec les conclusions (on assume que si l'approche a permis une meilleure performance il sera prolongé, mais c'est qu'une assomption).</p> <p>D'un autre côté, la portée de l'évaluation (qu'est-ce qui rentre dans l'étude et qu'est-ce qui ne doit pas être pris en compte) est partiellement décrite dans la section "3.1. Observations et limites de l'étude", mais il devrait être présente d'une façon plus claire et détaillée.</p>	 <p style="text-align: right;">2</p>
Additional comments for Section B (recommendations for improvement)	
<p>Le rapport devrait décrire plus clairement et dédier une section spécifique à la portée de l'évaluation (http://www.betterevaluation.org/en/resources/guides/scope_evaluation) et finir de préciser le but (http://www.betterevaluation.org/en/plan/frame/decide_purpose).</p>	<p>Weighting</p> <p style="text-align: center;">0.05</p>


SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)		Rating
Question 7.	<p>Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.</p>	33%
	<p>Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation</p>	Partly
	<p>If the framework is OTHER than UNICEF standard criteria, or if not all standard criteria of the chosen framework are included, the reasons for this are clearly explained and the chosen framework is clearly described</p>	Not Rated
Question 8.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	67%
	<p>Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope</p>	Mostly
	<p>Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated</p>	Partly
	<p>Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant)?</p>	Mostly
	<p>Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias?</p>	Yes
Question 9.	<p>Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:</p>	0%
	<p>Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability)</p>	No

	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm)	No
	ONLY FOR THOSE CASES WHERE THE EVALUATION INVOLVES INTERVIEWING CHILDREN: explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children	Not Rated
• • •	Executive Feedback on Section C	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Fair
	Le rapport fait référence implicite au cadre de l'évaluation (les critères et les questions) mais ne mentionne pas la liaison entre les cadre et les méthodes, normalement à travers d'une approche méthodologique. Après, les sources d'information et les méthodes sont décrits mais il n'y a pas de justification par rapport aux raisons pour les choisir ou sélectionner, y compris l'échantonnage fait (pour quoi ces 3 régions ont été visitées et pas d'autres). Les méthodes d'analyse sont incluses et les limitations qui ont diminué la qualité des données et des résultats de l'étude mais les références aux codes de conduit des évaluateurs ou des implications éthiques de l'évaluation ne sont pas contemplés.	 2
	Additional comments for Section C (recommendations for improvement)	Weighting
	Le rapport devrait inclure quel est l'approche qui a guidé l'évaluation (http://www.betterevaluation.org/en/approaches) et expliquer les raisons pour lesquelles les méthodes, sources d'information et autres décisions du design ont été prises, aussi comme faire référence aux obligations des évaluateurs.	0.15
SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)		Rating
Question 10.	Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	83%
	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria	Mostly
	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings	Yes
Question 11.	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	67%
	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Mostly
	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes
	Unexpected effects (positive and negative) are identified and analysed	Partly


	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Mostly
Question 12.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	83%
	Clear and comprehensive assessment of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage)	Yes
	Clear and complete assessment of the use of monitoring data in decision making	Mostly
•••-	Executive Feedback on Section D	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	La section des Résultats dans le rapport est satisfaisante. Le rapport rappelle très bien au début de chaque critère quelles sont les questions d'évaluation et des point positifs et négatifs, même si parfois ils constituent plus tôt des leçons apprises que de constats génériques. Le tableau dans la page 16 est aussi intéressant (mais il pourrait être aussi dans ce partie du rapport), et il pourrait intégrer quelques dispositifs visuels qui aident à sa lecture). Il y a assez lignes d'évidence pour répondre aux questions, des constats positifs et négatifs sont partagés, et quelques liens de causalité sont faites. Comme partie à améliorer, le rapport aurait pu explorer et présenter plus clairement les résultats non attendus.	 3
	Additional comments for Section D (recommendations for improvement)	Weighting
	Le rapport aurait pu explorer et présenter plus clairement les résultats non attendus du programme (www.betterevaluation.org/en/plan/define/identify_potential_unintended_results).	0.2
SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)		Rating
Question 13.	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	78%
	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings	Mostly
	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase)	Mostly
	The conclusions are derived appropriately from findings	Yes
Question 14.	Are lessons learned correctly identified?	#DIV/o!
	Correctly identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	Not Rated
•••-	Executive Feedback on Section E	Overall rating for Section

<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>	<p>Fair</p>
<p>Les conclusions du rapport sont présentes et aide au lecteur à mieux comprendre l'intervention et les résultats de l'évaluation. Ils sont bien en ligne avec les constats, mais deux remarques principales peuvent être soulignées : d'abord, la manque de proportionnalité entre les résultats (qui représentent 50 pages du rapport) et les conclusions (qui occupent une page et demi). Aussi, les conclusions doivent reprendre les constats de tous les questions d'évaluation, ou, au moins, de tous les critères, et par contre, elles manquent des conclusions par rapport à la durabilité et équité du programme, parmi autres.</p>	
<p>Additional comments for Section E (recommendations for improvement)</p>	
<p>Les conclusions devraient être plus extensifs (puisque c'est difficile de synthétiser 50 pages de résultats dans une page et demi, sur tout, elles doivent reprendre les principaux résultats au moins de chaque critère.</p>	<p>Weighting 0.15</p>


<p>SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)</p>		<p>Rating</p>
<p>Question 15.</p>	<p>Are recommendations well grounded in the evaluation?</p>	<p>56%</p>
	<p>Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions</p>	<p>Yes</p>
	<p>Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation)</p>	<p>Mostly</p>
	<p>Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation</p>	<p>No</p>
<p>Question 16.</p>	<p>Are recommendations clearly presented?</p>	<p>50%</p>
	<p>Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations)</p>	<p>Yes</p>
	<p>Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use</p>	<p>No</p>
<p>••••</p>	<p>Executive Feedback on Section F</p>	
<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>		<p>Fair</p>

<p>Les recommandations sont présentées dans la section 6 du rapport (page 76) et sont liées aux résultats et conclusions. Elles sont très clairement organisées par les acteurs auxquelles elles sont adressées. Malgré ça, et dû au grand nombre de recommandations (presque 50), le rapport a failli à donner aux utilisateurs quelque sens par rapport à quelles sont les plus importantes ou prioritaires dans lesquelles il faut se concentrer dans un premier moment.</p>	 <p>2</p>
<p>Additional comments for Section F (recommendations for improvement)</p>	<p>Weighting</p>
<p>Les recommandations devraient donner information par rapport à leur relevance, priorité ou délai d'implémentation, pour pouvoir donner aux utilisateurs d'information plus précise de comment procéder par la suite.</p>	<p>0.15</p>


SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)		Rating
Question 17.	Does the evaluation report include all relevant information?	83%
	<p>Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers</p>	Yes
	<p>Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s)</p>	Mostly
Question 18.	Is the report logically structured?	100%
	The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles	Yes
	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations	Yes
• • • -	Executive Feedback on Section G	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory

<p>Le rapport a une structure claire et facile à suivre pour le lecteur. Les premiers pages contiennent tous les informations nécessaires pour le situer, et les différentes sections sont bien organisées de façon logique. Comme possibles remarques on peut dire que : a) les TdR sont présents mais ils font pas partie du corps principal du rapport (et l'annexe 2 n'apparaît pas dans la liste d'annexes) ; b) la numérotation de quelques sections a été altérée (exemple : après 7. Impact on trouve 2. Durabilité et 3. Genre) ce qui rend la lecture un peu confuse ; c) il n'y a pas d'information par rapport à l'équipe d'évaluation (on ne connaît pas le nombre et le profil des composants).</p>	 <p style="text-align: right;">3</p>
Additional comments for Section G (recommendations for improvement)	
<p>Les annexes devraient inclure le TdR de façon officiel (comme partie du document principal) et le rapport devrait donner quelque information par rapport aux évaluateurs. La numérotation doit être révisée pour ne pas confondre le lecteur.</p>	<p>Weighting</p> <p style="text-align: center;">0.05</p>

SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)		Rating
Question 19.	Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	33%
	Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation	Partly
	Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, and description of the rationale for the chosen level of participation (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering)	Partly
	Stylistic evidence of the inclusion of these considerations can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Partly
Question 20.	Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	42%
	Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention	Mostly
	Identification and assessment of the presence or absence of gender in the design and implementation of the intervention	Partly
	Explicit analysis of the involvement in the object of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children	Partly
	Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.)	Partly
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?	Approaches requirements
Note: this question will be rated according to UN SWAP standards		5


	GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis and Indicators are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected	Partially integrated 1 point
	Evaluation Criteria and Evaluation Questions specifically address how GEEW has been integrated into the design, planning, implementation of the intervention and the results achieved.	Satisfactorily integrated 2 points
	A gender-responsive Evaluation Methodology, Methods and tools, and Data Analysis Techniques are selected.	Partially integrated 1 point
	The evaluation Findings, Conclusions and Recommendation reflect a gender analysis	Partially integrated 1 point
• • - -	Executive Feedback on Section H	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Fair
	Au-delà de la nature de l'objet de l'évaluation (qui touche à des nombreux aspects liés au genre et à l'équité), l'évaluation ne parvient pas à mettre clairement l'accent sur le genre et l'équité. Aucun cadre majeur des droits de l'homme ou de l'égalité des sexes ne semble être mentionné, les méthodologies participatives et la participation en général ne semblent pas encouragées et le rapport ne discute pas systématiquement de ces questions. Il couvre quelques considérations sur ces aspects et 1. Le GEEW est intégré dans la portée de l'évaluation en raison de sa nature, comme mentionné. Cependant, 2. il existe un critère qui traitait de ces questions mais il n'y a pas assez évidence de comment ce critère il a été intégré dans le design, 3. on ignore si des groupes de discussion spécifiques ont été menés avec des femmes, et il n'y a aucune méthode spécifique axée sur le genre n'a été utilisée. 4. Les constats et les conclusions traitent spécifiquement les questions de genre et d'équité mais d'une manière très légère.	 2
	Additional comments for Section H (recommendations for improvement)	Weighting
	Le rapport aurait dû axer le design et l'analyse sur des questions de genre et d'équité davantage, tel et comme le demande la politique d'évaluation de l'UNICEF, et au-delà d'inclure un critère sur ces sujets, imbriquer l'analyse et ces considerations tout au longue du document.	0.15

SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)		Rating
Question 22.	Can the executive summary inform decision-making?	67%
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users	Mostly
	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations)	Mostly
	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report	Mostly

•••-	Executive Feedback on Section I	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	<p>Le résumée exécutif au début du rapport est très complet et aide le lecteur comprendre le contenu du rapport d'une façon succincte. Tous les sections nécessaires sont incluses. Par contre, l'objectif principale de la composante évaluée n'est pas mentionné.</p> <p>Quant à la présentation de résultats, c'est très bien considéré le fait d'inclure tous les questions d'évaluation par critère et des points forts et faibles de chaque'un, mais il manque une conclusion générale pour chaque critère (Exemple : Pour la durabilité il présent 2 points forts et 4 points faibles, mais il reste au jugement du lecteur décider si le programme est plutôt durable ou non selon l'évaluation).</p>	 3
	Additional comments for Section I (recommendations for improvement)	Weighting
	Le résumé exécutif devrait inclure des constats général (pas seulement positifs et négatifs) de chaque critère.	0.05

Weighting checksum (should equal 1) 1

OVERALL SCORE (max=4, min=0)

•••-	Fair	 2.3
<p>Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports in some regards, but not all. Decision makers may continue to use the evaluation with caution, but substantive improvements are possible.</p>		

Lessons for improving the management and performance of future evaluations

Le rapport constitue un "demi-évaluation d'un programme-pays", mais il arrive à donner des détails de la performance au niveau très concrète mais laisse la partie plus stratégique de conclusions plus faible (juste une page et demi pour résumer 50 pages de résultats). Donc il aurait été bien de laisser une partie de ce détail pour les annexes et développer d'avantage ce partie plus stratégique de conclusions. Aussi les gestionnaires de l'évaluation auraient dû promouvoir plus de clarté par rapport aux acteurs et leur rôle, d'un côté de l'intervention, et d'un autre, de l'évaluation.