

EVALUATION ID 3390-2014-015

UNICEF Global Evaluation Report Oversight System (GEROS) Review Template

Colour Coding	CC	Dark green	Green	Amber	Red	White
	Questions	Outstanding	Yes	Mostly Satisfactory	No	Not Applicable
	Section & Overall Rating	Outstanding, best practice	Highly Satisfactory	Mostly Satisfactory	Unsatisfactory	

The Cornerstone questions are in column J and are questions that need to be answered for rating and justification of each of the six sections

[UNEG Standards for Evaluation in the UN System](#) [UNEG Norms for Evaluation in the UN System](#) [UNICEF Adapted UNEG Evaluation Report Standards](#)

Response	
Title of the Evaluation Report	Evaluación de Medio Termino: "Mejorando la Educación Básica de Niñas y Niños en la Amazonía y el Sur Andino del Perú, 2010-2017"
Report sequence number	2014-015 Date of Review 04-05-2015 Year of the Evaluation Report 2015
Region	Latin America and Caribbean Regional Office Country Peru
Type of Report	Evaluation TORs Present Yes
Name of reviewer	Universalia Management Group
Classification of Evaluation Report	
	Comments
Geographic Scope (<i>Coverage of the programme being evaluated & generalizability of evaluation findings</i>)	1.2 National: The programme covers the whole country, and the evaluation draws a sample in every district, or uses a sampling frame that is representative of the whole country.
Management of Evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)	2.1 UNICEF managed: Working with national partners of different categories UNICEF is responsible for all aspects of the evaluation.
Purpose (<i>Speaks to the overarching goal for conducting the evaluation; its raison d'être</i>)	3.6 Project: An evaluation which is step-by-step process of collecting, recording and organisation information about the project results including immediate results, short-term outputs and long-term project outcomes
Result (<i>Level of changes sought, as defined in RBM: refer to substantial use of highest level reached</i>)	4.2 Outcome: Effects from one or more programmes being implemented by multiple actors (UNICEF and others), where the cumulative effect of outputs elicits results beyond the control of any one agency or programme
SPOA Correspondence (<i>Alignment with SPOA focus area priorities: (1) Health; (2) HIV-AIDS; (3) WASH; (4) Nutrition; (5) Education; (6) Child Protection; (7) Social Inclusion; (8) Cross-Cutting - Gender Equality; and (9) Cross-cutting - Humanitarian Action</i>)	5.5 Education: Supporting global efforts to provide access to quality education for both boys and girls through improved learning outcomes and equitable and inclusive education. Programme areas: a) Early learning b) Equity with a focus on girls' education and inclusive education c) Learning and child friendly schools d) Education in humanitarian situations
Level of Independence (<i>Implementation and control of the evaluation activities</i>)	6.3 Independent external: The evaluation is implemented by external consultants and/or UNICEF Evaluation Office professionals. The overall responsibility for the evaluation lies outside the division whose work is being evaluated.
Approach	7.3 Summative and formative: An evaluation that combines the elements of a formative and a summative evaluation.

SECTION A: OBJECT OF THE EVALUATION				
Question	cc	Remarks		
Object and context				
1 Is the object of the evaluation well described? This needs to include a clear description of the interventions (project, programme, policies, otherwise) to be evaluated including how the designer thought that it would address the problem identified, implementing modalities, other parameters including costs, relative importance in the organization and (number of) people reached.	Yes	El contexto institucional, político y social de la educación en Perú está descrito de forma detallada. Se incluyen las varias estrategias y políticas implantadas a nivel nacional para hacer frente a los problemas relacionados con la educación. Esto ayuda a entender los hallazgos, particularmente la pertinencia del proyecto en función de lo que se quiere lograr a nivel nacional.	A/ Does the report present a clear & full description of the 'object' of the evaluation? The report should describe the object of the evaluation including the results chain, meaning the 'theory of change' that underlies the programme being evaluated. This theory of change includes what the programme was meant to achieve and the pathway (chain of results) through which it was expected to achieve this. The context of key social, political, economic, demographic, and institutional factors that have a direct bearing on the object should be described. For example, the partner government's strategies and priorities, international, regional or country development goals, strategies and frameworks, the concerned agency's corporate goals & priorities, as appropriate.	
2 Is the context explained and related to the object that is to be evaluated? The context includes factors that have a direct bearing on the object of the evaluation: social, political, economic, demographic, institutional. These factors may include strategies, policies, goals, frameworks & priorities at the: international level; national Government level; individual agency level	Yes	El marco lógico ayuda a entender cómo el problema ha sido confrontado (a través del fortalecimiento de capacidades en diferentes áreas).		
3 Does this illuminate findings? The context should ideally be linked to the findings so that it is clear how the wider situation may have influenced the outcomes observed.	Yes			
Theory of Change				
4 Is the results chain or logic well articulated? The report should identify how the designers of the evaluated object thought that it would address the problem that they had identified. This can include a results chain or other logic models such as theory of change. It can include inputs, outputs and outcomes, it may also include impacts. The models need to be clearly described and explained.	Yes	Cómo lo es mencionado en el informe, se realizó una reconstrucción del marco lógico del proyecto, y este es descrito en la sección sobre la evaluación del diseño. Se incluye también un cuadro visual que mejora el entendimiento de los resultados esperados intermedios y a largo plazo	Highly satisfactory El contexto institucional, político y social es descrito en el informe e incluye varias políticas y estrategias implementadas por el gobierno para cerrar la brecha en la educación. Adicionalmente, el marco lógico del programa fue reconstruido para mejorar el análisis de la intervención y explica de manera clara los resultados a largo plazo, intermedios y a corto plazo.	
Stakeholders and their contributions				
5 Are key stakeholders clearly identified? These include o implementing agency(ies) o development partners o rights holders o primary duty bearers o secondary duty bearers	Outstanding	Se incluye una descripción de los actores implicados en la gestión de proyecto, incluyendo los roles de los equipos técnicos y gerenciales de UNICEF, las contrapartes (entes gubernamentales) directas, como también las organizaciones aliadas y los comités de seguimiento.		
6 Are key stakeholders' contributions described? This can involve financial or other contributions and should be specific. If joint program also specify UNICEF contribution, but if basket funding question is not applicable	Yes			
7 Are UNICEF contributions described? This can involve financial or other contributions and should be specific	Yes			
Implementation Status				
8 Is the implementation status described? This includes the phase of implementation and significant changes that have happened to plans, strategies, performance frameworks, etc that have occurred - including the implications of these changes	Mostly	Aunque no es específico al proyecto evaluado, el informe presenta una descripción completa sobre la intervención de UNICEF en el área de la educación a través de los años. Sin embargo, el estado de implementación del proyecto en si no es claro.		
Executive Feedback on Section A Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	El contexto institucional, político y social está descrito detalladamente y se incluyen algunas de las estrategias y políticas que tienen que ver con el proyecto a ser evaluado. Igualmente, se incluye un marco lógico con los resultados esperados a diferentes niveles (inmediatos, intermedios, y largo plazo). Sin embargo no se menciona el estado de implementación del programa.			
		Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>		
		Se debería incluir una descripción sobre el estado de implementación del programa.		

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE			
Question	cc	Remarks	
Purpose, objectives and scope			
9 Is the purpose of the evaluation clear? This includes why the evaluation is needed at this time, who needs the information, what information is needed, how the information will be used.	Yes	El propósito de la evaluación está claramente descrito, incluyendo la razón por la cual se lleva a cabo la evaluación en el momento, la información requerida y como esta va a ser utilizada. Sin embargo no se especifica por quién la evaluación será utilizada. Los objetivos logran explicar lo que la evaluación quiere lograr y el alcance geográfico y temporal también se especifica.	B/ Are the evaluation's purpose, objectives and scope sufficiently clear to guide the evaluation? The purpose of the evaluation should be clearly defined, including why the evaluation was needed at that point in time, who needed the information, what information is needed, and how the information will be used. The report should provide a clear explanation of the evaluation objectives and scope including main evaluation questions and describes and justifies what the evaluation did and did not cover. The report should describe and provide an explanation of the chosen evaluation criteria, performance standards, or other criteria used by the evaluators.
10 Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic? This includes: Objectives should be clear and explain what the evaluation is seeking to achieve; Scope should clearly describe and justify what the evaluation will and will not cover; Evaluation questions may optionally be included to add additional details	Yes		
11 Do the objective and scope relate to the purpose? The reasons for holding the evaluation at this time in the project cycle (purpose) should link logically with the specific objectives the evaluation seeks to achieve and the boundaries chosen for the evaluation (scope)	Yes		
Evaluation framework			
12 Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the Purpose? It is imperative to make the basis of the value judgements used in the evaluation transparent if it is to be understood and convincing. UNEG evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria, but other criteria can be used such as Human rights and humanitarian criteria and standards (e.g. SPHERE Standards) but this needs justification.. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. The TOR may set the criteria to be used, but these should be (re)confirmed by the evaluator. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact Additional humanitarian criteria include; Coverage; Coordination; Coherence; Protection; timeliness; connectedness; appropriateness. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i>	Mostly	Dentro de los objetivos, solo se menciona la pertinencia y la eficacia cómo criterios de evaluación pero no se hace referencia a la eficiencia y la sostenibilidad. Sin embargo, dentro de la metodología se menciona que eficiencia será analizada.	Mostly Satisfactory En la descripción del propósito y los objetivos, se aclara por qué la evaluación se necesita en el momento dado, la información requerida y cómo esta sería utilizada. Sin embargo, no se clarifica quiénes son los actores que utilizarán la información de este informe. Adicionalmente, la descripción del marco de evaluación no es clara en los criterios que se van a utilizar, ya que en una sección del informe (los objetivos) sólo se menciona la utilización de criterios de eficacia y pertinencia para la evaluación, y más adelante en el informe se menciona que la eficiencia también será utilizada. Igualmente, no es claro por qué el criterio de sostenibilidad no se incluye en el marco de evaluación, pero sin embargo se hace referencia a la sostenibilidad en algunas partes de los hallazgos.
13 Does the evaluation explain why the evaluation criteria were chosen and/or any standard DAC evaluation criteria (above) rejected? The rationale for using each particular non-OECD-DAC criterion (if applicable) and/or rejecting any standard OECD-DAC criteria (where they would be applicable) should be explained in the report.	No		
Executive Feedback on Section B Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	Aunque los objetivos de la evaluación aclaran la razón por la cual se lleva a cabo esta evaluación y cómo esta debe ser utilizada, las partes interesadas que utilizarían la información de este informe no son mencionadas. Adicionalmente, el criterio de sostenibilidad no se menciona en el marco de evaluación pero los hallazgos si contienen información sobre esto.		

Constructive feedback for future reports
Including how to address weaknesses and maintaining good practice

Propósito: Se debe mencionar quiénes irían a utilizar la información de esta evaluación.

Criterios de evaluación: Se deben mencionar dentro de los objetivos o metodología de la evaluación, todos los criterios que van a ser utilizados.

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY, GENDER, HUMAN RIGHTS AND EQUITY			
Question	cc	Remarks	
Data collection			
<p>14 Does the report specify data collection methods, analysis methods, sampling methods and benchmarks? This should include the rationale for selecting methods and their limitations based on commonly accepted best practice.</p>	Mostly	<p>Las estrategias utilizadas para la recopilación de datos y el análisis son mencionadas. Sin embargo no se describen los métodos de muestreo utilizados, ni se justifican explícitamente todos los métodos utilizados. En el Anexo III, se encuentra la lista de participantes en la evaluación, pero las fuentes de información secundarias no se especifican. Sin embargo, se demuestra que varias perspectivas fueron tomadas en cuenta.</p>	<p>C/ Is the methodology appropriate and sound?</p> <p>The report should present a transparent description of the methodology applied to the evaluation that clearly explains how the evaluation was specifically designed to address the evaluation criteria, yield answers to the evaluation questions and achieve the evaluation purposes.</p> <p>The report should also present a sufficiently detailed description of methodology in which methodological choices are made explicit and justified and in which limitations of methodology applied are included. The report should give the elements to assess the appropriateness of the methodology. Methods as such are not 'good' or 'bad', they are only so in relation to what one tries to get to know as part of an evaluation. Thus this standard assesses the suitability of the methods selected for the specifics of the evaluation concerned, assessing if the methodology is suitable to the subject matter and the information collected are sufficient to meet the evaluation objectives.</p>
<p>15 Does the report specify data sources, the rationale for their selection, and their limitations? This should include a discussion of how the mix of data sources was used to obtain a diversity of perspectives, ensure accuracy & overcome data limits</p>	Yes		
Ethics			
<p>16 Are ethical issues and considerations described? The design of the evaluation should contemplate: How ethical the initial design of the programme was; The balance of costs and benefits to participants (including possible negative impact) in the programme and in the evaluation; The ethics of who is included and excluded in the evaluation and how this is done</p>	No	<p>No se discuten temas éticos a considerar en el diseño y proceso de evaluación.</p>	
<p>17 Does the report refer to ethical safeguards appropriate for the issues described? When the topic of an evaluation is contentious, there is a heightened need to protect those participating. These should be guided by the UNICEF Evaluation Office Technical Note and include: protection of confidentiality; protection of rights; protection of dignity and welfare of people (especially children); Informed consent; Feedback to participants; Mechanisms for shaping the behaviour of evaluators and data collectors</p>	No		
Results Based Management			
<p>18 Is the capability and robustness of the evaluated object's monitoring system adequately assessed? The evaluation should consider the details and overall functioning of the management system in relation to results: from the M&E system design, through individual tools, to the use of data in management decision making.</p>	Outstanding	<p>Se puede constatar que la evaluación hace un análisis completo sobre el sistema de información y monitoreo del proyecto, incluyendo detalles sobre el diseño del sistema, un análisis sobre los indicadores diseñados, y la medición del cumplimiento de las metas. Los hallazgos utilizan los resultados esperados e indicadores para medir el desempeño.</p>	<p>La metodología es adecuada para el propósito de la evaluación. Aunque el informe principal contiene poca información sobre la metodología conducida para esta evaluación, la matriz de evaluación incluida en los anexos da una mejor idea sobre los métodos utilizados y las fuentes de información primarias para cada pregunta de evaluación. Sin embargo, al informe le falta justificar el uso de cada método de recopilación de datos y análisis de datos. Por otra parte, el informe no hizo ninguna referencia a las cuestiones éticas tenidas en cuenta, cómo asegurar la confidencialidad y seguridad de la persona siendo entrevistada.</p>
<p>19 Does the evaluation make appropriate use of the M&E framework of the evaluated object? In addition to articulating the logic model (results chain) used by the programme, the evaluation should make use of the object's logframe or other results framework to guide the assessment. The results framework indicates how the programme design team expected to assess effectiveness, and it forms the guiding structure for the management of implementation.</p>	Yes		
			<p>Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i></p>
			<p>Las métodos utilizados para la recopilación y análisis de datos deben ser justificados. Se debe explicar la utilidad de hacer grupos focales, talleres participativos, etc. Adicionalmente, se debe incluir una lista de las fuentes de información secundarias.</p> <p>Dentro de la metodología, se deben incluir las consideraciones éticas tomadas en el proceso de evaluación, como la protección de aquellos que participaron en la evaluación (asegurando la confidencialidad, proteger la dignidad, etc.).</p>

Human Rights, Gender and Equity				
<p>20 Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?</p> <p>This could be done in a variety of ways including: use of a rights-based framework, use of CRC, CCC, CEDAW and other rights related benchmarks, analysis of right holders and duty bearers and focus on aspects of equity, social exclusion and gender. Style includes: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups. Promote gender-sensitive interventions as a core programmatic priority, To the extent possible, all relevant policies, programmes and activities will mainstream gender equality.</p>	Yes	<p>El estilo del informe incorpora aspectos del enfoque basado en los derechos. Particularmente, utiliza el lenguaje de derechos humanos, identificando los sujetos de derechos y los garantes de derechos y también utiliza un lenguaje sensitivo al género. Por ejemplo, se refiere a los beneficiarios finales como "ellos y ellas", en vez del plural "ellos".</p> <p>La sección 6.4 explica de manera breve cómo UNICEF ha ido ayudando en la investigación, monitoreo y evaluación en temas de la igualdad de género, pero el análisis no se extiende a equidad y derechos humanos. La metodología indica que la evaluación considera un enfoque transversal, en los cuales se incluyen los derechos de la infancia, el enfoque de programación basada en los derechos humanos, el enfoque de igualdad de género y el enfoque intercultural. En los hallazgos se puede encontrar un análisis de estos enfoques y la medida en la que estos fueron incorporados en el proyecto. Se analiza la incorporación del lenguaje de derechos, y dentro del enfoque de igualdad de género, se incluye información sobre cómo UNICEF ha sido diseñado el proyecto para enfrentar la desigualdad de género. Se incluye también una sección sobre los indicadores de género del programa y cómo estos han sido implementados.</p> <p>En términos de equidad, se encuentra un análisis de equidad focalizado en género particularmente y la población indígena.</p>	<p>Adicionalmente, so se explico detalladamente el nivel de participación de las partes principales.</p> <p>En los temas de enfoque basado en los derechos humanos, igualdad de género y equidad, el informe contó con información adecuada.</p>	<p>La participación y el nivel de participación de las partes interesadas debería ser incluido.</p> <p>La limitaciones deberían ser acompañadas con una descripción de cómo estas fueron enfrentadas.</p>
<p>21 Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the evaluated object was monitored through human rights (inc. gender, equity & child rights) frameworks?</p> <p>UNICEF commits to go beyond monitoring the achievement of desirable outcomes, and to ensure that these are achieved through morally acceptable processes. The evaluation should consider whether the programme was managed and adjusted according to human rights and gender monitoring of processes.</p>	Mostly	<p>La metodología indica que la evaluación considera un enfoque transversal, en los cuales se incluyen los derechos de la infancia, el enfoque de programación basada en los derechos humanos, el enfoque de igualdad de género y el enfoque intercultural. En los hallazgos se puede encontrar un análisis de estos enfoques y la medida en la que estos fueron incorporados en el proyecto. Se analiza la incorporación del lenguaje de derechos, y dentro del enfoque de igualdad de género, se incluye información sobre cómo UNICEF ha sido diseñado el proyecto para enfrentar la desigualdad de género. Se incluye también una sección sobre los indicadores de género del programa y cómo estos han sido implementados.</p> <p>En términos de equidad, se encuentra un análisis de equidad focalizado en género particularmente y la población indígena.</p>		
<p>22 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on HUMAN RIGHTS (inc. women & child rights)?</p> <p>The inclusion of human rights frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the level of: Identification of the human rights claims of rights-holders and the corresponding human rights obligations of duty-bearers, as well as the immediate underlying & structural causes of the non realisation of rights.; Capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations. Support for humanitarian action – achieving faster scaling up of response, early identification of priorities and strategies, rapid deployment of qualified staff and clear accountabilities and responses consistent with humanitarian principles in situations of unrest or armed conflict.</p>	Yes	<p>La metodología indica que la evaluación considera un enfoque transversal, en los cuales se incluyen los derechos de la infancia, el enfoque de programación basada en los derechos humanos, el enfoque de igualdad de género y el enfoque intercultural. En los hallazgos se puede encontrar un análisis de estos enfoques y la medida en la que estos fueron incorporados en el proyecto. Se analiza la incorporación del lenguaje de derechos, y dentro del enfoque de igualdad de género, se incluye información sobre cómo UNICEF ha sido diseñado el proyecto para enfrentar la desigualdad de género. Se incluye también una sección sobre los indicadores de género del programa y cómo estos han sido implementados.</p> <p>En términos de equidad, se encuentra un análisis de equidad focalizado en género particularmente y la población indígena.</p>		
<p>23 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on GENDER EQUALITY AND WOMEN'S EMPOWERMENT?</p> <p>The inclusion of gender equality frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the immediate underlying & structural causes of social exclusion; and capacity development of women to claim rights, and duty-bearers to fulfil their equality obligations.</p>	Yes			
<p>24 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on EQUITY?</p> <p>The inclusion of equity considerations in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations & aspects of equity.</p>	Yes			

Highly satisfactory

Stakeholder participation		
<p>25 Are the levels and activities of stakeholder consultation described? This goes beyond just using stakeholders as sources of information and includes the degree of participation in the evaluation itself. The report should include the rationale for selecting this level of participation. Roles for participation might include: o Liaison o Technical advisory o Observer o Active decision making The reviewer should look for the soundness of the description and rationale for the degree of participation rather than the level of participation itself.</p>	Mostly	El informe indica que las recomendaciones tuvieron una participación activa de los interesados, pero no se describe de forma detallada el nivel de participación.
<p>26 Are the levels of participation appropriate for the task in hand? The breadth & degree of stakeholder participation feasible in evaluation activities will depend partly on the kind of participation achieved in the evaluated object. The reviewer should note here whether a higher degree of participation may have been feasible & preferable.</p>	Mostly	
Methodological robustness		
<p>27 Is there an attempt to construct a counterfactual or address issues of contribution/attribution? The counterfactual can be constructed in several ways which can be more or less rigorous. It can be done by contacting eligible beneficiaries that were not reached by the programme, or a theoretical counterfactual based on historical trends, or it can also be a comparison group.</p>	N/A	La evaluación no intentó construir una contrafactual para atribuir el cumplimiento de resultados a acciones o actores específicos. La metodología incluye una matriz de evaluación, la cual facilita hacer la conexión entre las preguntas y los métodos utilizados. Algunas limitaciones para la evaluación son mencionadas, pero no se menciona cómo el equipo evaluador logró superarlas.
<p>28 Does the methodology facilitate answers to the evaluation questions in the context of the evaluation? The methodology should link back to the Purpose and be capable of providing answers to the evaluation questions.</p>	Yes	
<p>29 Are methodological limitations acceptable for the task in hand? Limitations must be specifically recognised and appropriate efforts taken to control bias. This includes the use of triangulation, and the use of robust data collection tools (interview protocols, observation tools etc). Bias limitations can be addressed in three main areas: Bias inherent in the sources of data; Bias introduced through the methods of data collection; Bias that colours the interpretation of findings</p>	Mostly	
<p>Executive Feedback on Section C Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p>Aunque el informe presenta poca información sobre la metodología, la matriz de evaluación incluida en el anexo ayuda a entender el diseño de la evaluación y los métodos y fuentes primarias específicas que sirven para responder cada pregunta . Por otra parte, el enfoque en los derechos humanos, al igualdad de género y equidad son abordados de manera adecuada.</p>	

SECTION D: FINDINGS AND CONCLUSIONS			
Question	cc	Remarks	
Completeness and logic of findings			
30 Are findings clearly presented and based on the objective use of the reported evidence? Findings regarding the inputs for the completion of activities or process achievements should be distinguished clearly from results. Findings on results should clearly distinguish outputs, outcomes and impacts (where appropriate). Findings must demonstrate full marshalling and objective use of the evidence generated by the evaluation data collection. Findings should also tell the 'whole story' of the evidence and avoid bias.	Yes	El informe presenta de manera detallada la evidencia recolectada para analizar las preguntas de evaluación, y los hallazgos son basados en estas evidencias. Se distinguen definidamente las actividades realizadas con los resultados obtenidos de estas actividades. Los hallazgos abordan todos los objetivos y criterios articulados en el informe. Los hallazgos sobre los resultados del proyecto siguen una cadena de resultados. Por ejemplo, en la tabla de la p.50, se listan los resultados esperados a largo plazo, los resultados inmediatos, las actividades (outputs) que se llevaron a cabo para cumplir estas, y se describen los resultados de estas actividades para cumplir los resultados esperados. Bajo la metodología se encuentran las limitaciones de la evolución, pero no se explica cómo interpretar los hallazgos. No se incluye de forma explícita los hallazgos inesperados.	D/ Are the findings and conclusions, clearly presented, relevant and based on evidence & sound analysis? Findings should respond directly to the evaluation criteria and questions detailed in the scope and objectives section of the report. They should be based on evidence derived from data collection and analysis methods described in the methodology section of the report. Conclusions should present reasonable judgments based on findings and substantiated by evidence, providing insights pertinent to the object and purpose of the evaluation.
31 Do the findings address all of the evaluation's stated criteria and questions? The findings should seek to systematically address all of the evaluation questions according to the evaluation framework articulated in the report.	Yes	Los hallazgos responden directamente a las preguntas de evaluación (encontradas en los términos de referencia) y a los criterios articulados en el informe. Se hace un buen uso de la evidencia recolectada, la cual es utilizada para justificar los hallazgos. Adicionalmente, se hace un excelente uso del marco lógico y los indicadores del programa para evaluar la medida en la que se han podido alcanzar los resultados esperados y los resultados se atribuyen a factores y actores específicos.	
32 Do findings demonstrate the progression to results based on the evidence reported? There should be a logical chain developed by the findings, which shows the progression (or lack of) from implementation to results.	Outstanding	Aunque las conclusiones son basadas en los hallazgos y presentan las fortalezas y debilidades del proyecto, estas están mezcladas con recomendaciones y lecciones aprendidas.	
33 Are gaps and limitations discussed? The data may be inadequate to answer all the evaluation questions as satisfactorily as intended, in this case the limitations should be clearly presented and discussed. Caveats should be included to guide the reader on how to interpret the findings. Any gaps in the programme or unintended effects should also be addressed.	Mostly	Conclusiones: Se podría hacer una mejor distinción entre las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones. Es decir, separarlas en secciones diferentes. Además, no se debería incluir nueva información o información con mucho detalle en las conclusiones. El propósito de las conclusiones es de dar a luz a los aspectos más importantes y prioritarios.	
34 Are unexpected findings discussed? If the data reveals (or suggests) unusual or unexpected issues, these should be highlighted and discussed in terms of their implications.	No	Limitaciones: Aunque la sección de la metodología incluye algunas limitaciones, esta también debería explicar la repercusión que la limitación tiene en los hallazgos y cómo tenerla en cuenta en la interpretación de los hallazgos.	
Cost Analysis			
35 Is a cost analysis presented that is well grounded in the findings reported? Cost analysis is not always feasible or appropriate. If this is the case then the reasons should be explained. Otherwise the evaluation should use an appropriate scope and methodology of cost analysis to answer the following questions: o How programme costs compare to other similar programmes or standards o Most efficient way to get expected results o Cost implications of scaling up or down o Cost implications for replicating in a different context o Is the programme worth doing from a cost perspective o Costs and the sustainability of the programme.	N/A	No se encuentra ningún análisis de costo, el cual no fue requerido en los términos de referencia.	

Contribution and causality		
<p>36 Does the evaluation make a fair and reasonable attempt to assign contribution for results to identified stakeholders? For results attributed to the programme, the result should be mapped as accurately as possible to the inputs of different stakeholders.</p>	Yes	<p>Los hallazgos muestran evidencia en todo el informe sobre la contribución de las partes interesadas en el cumplimiento de los resultados esperados. Adicionalmente, se incluyen las razones por las cuales algunos de los resultados no fueron logrados.</p>
<p>37 Are causal reasons for accomplishments and failures identified as much as possible? These should be concise and usable. They should be based on the evidence and be theoretically robust. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i></p>	Yes	
Strengths, weaknesses and implications		
<p>38 Are the future implications of continuing constraints discussed? The implications can be, for example, in terms of the cost of the programme, ability to deliver results, reputational risk, and breach of human rights obligations.</p>	Mostly	<p>Aunque no hubo un análisis dedicado a la sostenibilidad, el informe presenta información sobre factores potenciales que podrían inhibir la sostenibilidad o constituir un riesgo al proyecto (por ejemplo, p. 133). Las conclusiones incluidas al final de cada análisis por región y nivel central, contienen un buen balance entre los aspectos positivos y negativos del proyecto.</p>
<p>39 Do the conclusions present both the strengths and weaknesses of the evaluated object? Conclusions should give a balanced view of both the stronger aspects and weaker aspects of the evaluated object with reference to the evaluation criteria and human rights based approach.</p>	Yes	
Completeness and insight of conclusions		
<p>40 Do the conclusions represent actual insights into important issues that add value to the findings? Conclusions should go beyond findings and identify important underlying problems and/or priority issues. Simple conclusions that are already well known do not add value and should be avoided.</p>	Mostly	<p>Aunque se presentan conclusiones para cada región evaluada y para el nivel central, no se presenta una conclusión global para el desempeño del proyecto en general. Las conclusiones dan luz a los principales logros y retos del proyecto pero, en algunas ocasiones, las conclusiones dadas son en realidad hallazgos, ya que estas contienen mucha información y agregan información y ejemplos. Además, muchas veces están mezcladas con lecciones aprendidas y recomendaciones. Sin embargo se muestra evidencia que varias fuentes de información fueron utilizadas en los hallazgos y esto se ve reflejado en las conclusiones.</p>
<p>41 Do conclusions take due account of the views of a diverse cross-section of stakeholders? As well as being logically derived from findings, conclusions should seek to represent the range of views encountered in the evaluation, and not simply reflect the bias of the individual evaluator. Carrying these diverse views through to the presentation of conclusions (considered here) is only possible if the methodology has gathered and analysed information from a broad range of stakeholders.</p>	Yes	
<p>42 Are the conclusions pitched at a level that is relevant to the end users of the evaluation? Conclusions should speak to the evaluation participants, stakeholders and users. These may cover a wide range of groups and conclusions should thus be stated clearly and accessibly: adding value and understanding to the report (for example, some stakeholders may not understand the methodology or findings, but the conclusions should clarify what these findings mean to them in the context of the programme).</p>	Yes	
<p>Executive Feedback on Section D Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p>Los hallazgos responden directamente a las preguntas de evaluación y a los criterios articulados en el informe y se utiliza evidencia para justificar los hallazgos. El marco lógico y los indicadores del programa son utilizados para evaluar el progreso hacia los resultados esperados. Sin embargo, las conclusiones están mezcladas con recomendaciones y lecciones aprendidas.</p>	

Highly satisfactory

SECTION E: RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED			
Question	cc	Remarks	
Relevance and clarity of recommendations			
43 Are the recommendations well-grounded in the evidence and conclusions reported? Recommendations should be logically based in findings and conclusions of the report.	Yes	Las recomendaciones están basadas en los hallazgos y responden a los objetivos y propósito de la evaluación. Dado a que el informe contiene mucha información, fue una muy buena idea reiterar algunos de los hallazgos para saber de donde viene la recomendación.	<p>E/ Are the recommendations and lessons learned relevant and actionable?</p> <p>Recommendations should be relevant and actionable to the object and purpose of the evaluation, be supported by evidence and conclusions, and be developed with involvement of relevant stakeholders.</p> <p>Recommendations should clearly identify the target group for each recommendation, be clearly stated with priorities for action, be actionable and reflect an understanding of the commissioning organization and potential constraints to follow up.</p>
44 Are recommendations relevant to the object and the purpose of the evaluation? Recommendations should be relevant to the evaluated object	Yes		
45 Are recommendations clearly stated and prioritised? If the recommendations are few in number (up to 5) then this can also be considered to be prioritised. Recommendations that are over-specific or represent a long list of items are not of as much value to managers. Where there is a long list of recommendations, the most important should be ordered in priority.	Mostly	Es entendible que con tanta información, hallan más recomendaciones, sin embargo este informe contiene 61 recomendaciones, incluyendo algunas muy detalladas.	
Usefulness of recommendations			
46 Does each recommendation clearly identify the target group for action? Recommendations should provide clear and relevant suggestions for action linked to the stakeholders who might put that recommendation into action. This ensures that the evaluators have a good understanding of the programme dynamics and that recommendations are realistic.	No	Las recomendaciones no son dirigidas a un grupo en específico. Aunque la metodología nota que hubo una participación de las partes interesadas en el desarrollo de las recomendaciones, no se especifica de qué manera estas han participado.	<p>Mostly Satisfactory</p> <p>Las recomendaciones son pertinentes a los objetivos y propósitos de la evaluación, y son basadas en la evidencia encontrada en los hallazgos y recomendaciones. Sin embargo estas no asignan responsabilidad para implementar la recomendación a un grupo en particular. Adicionalmente, el informe contiene 61 recomendaciones y no da luz a los temas principales o prioritarios.</p> <p>Por otra parte, no es posible distinguir las lecciones aprendidas de las conclusiones, ya que esto no se hizo de forma clara en el informe.</p>
47 Are the recommendations realistic in the context of the evaluation? This includes: o an understanding of the commissioning organisation o awareness of the implementation constraints o an understanding of the follow-up processes	Mostly		
48 Does the report describe the process followed in developing the recommendations? The preparation of recommendations needs to suit the evaluation process. Participation by stakeholders in the development of recommendations is strongly encouraged to increase ownership and utility.	Mostly		
Appropriate lessons learned			
49 Are lessons learned correctly identified? Lessons learned are contributions to general knowledge. They may refine or add to commonly accepted understanding, but should not be merely a repetition of common knowledge. Findings and conclusions specific to the evaluated object are not lessons learned.	No	Las lecciones aprendidas están mezcladas con las conclusiones y es difícil diferenciarlas, ya que no se hace de manera clara.	
50 Are lessons learned generalised to indicate what wider relevance they may have? Correctly identified lessons learned should include an analysis of how they can be applied to contexts and situations outside of the evaluated object.	No		
Executive Feedback on Section E Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	Las recomendaciones son pertinentes a los objetivos y propósitos de la evaluación, y son basadas en la evidencia encontrada en los hallazgos. Sin embargo, no se asigna responsabilidad a un grupo en particular, hay demasiadas recomendaciones sin indicación sobre los temas más importantes y, por otra parte, no es posible distinguir las lecciones aprendidas de las conclusiones.		

Constructive feedback for future reports
Including how to address weaknesses and maintaining good practice

El número de recomendaciones podría ser disminuido y reagrupar algunas por tema, sin necesidad de ser tan específico.

La recomendaciones debería ser dirigidas a un grupo de actores en particular.

La metodología indica que hubo participación de algunos actores en la formulación de la recomendaciones, pero se debería especificar de qué manera participaron.

Se debería distinguir claramente las conclusiones y las lecciones aprendidas.

SECTION F: REPORT IS WELL STRUCTURED, LOGIC AND CLEAR				
Question	cc	Remarks	F/ Overall, do all these elements come together in a well structured, logical, clear and complete report?	Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>
Style and presentation				
51. Do the opening pages contain all the basic elements? Basic elements include all of: Name of the evaluated object; Timeframe of the evaluation and date of the report; Locations of the evaluated object; Names and/or organisations of evaluators; Name of the organisation commissioning the evaluation; Table of contents including tables, graphs, figures and annex; List of acronyms	Outstanding	Todos los elementos requeridos en las primeras páginas están incluidos. Los anexos incorporan casi todos los elementos, con excepción de la evidencia documental.	Mostly Satisfactory	The report should be logically structured with clarity and coherence (e.g. background and objectives are presented before findings, and findings are presented before conclusions and recommendations). It should read well and be focused.
52 Is the report logically structured? Context, purpose, methodology and findings logically structured. Findings would normally come before conclusions, recommendations & lessons learnt	Mostly	Aunque el informe está bien escrito y sigue una estructura lógica, el mayor problema es que las conclusiones son demasiado largas y están mezcladas con hallazgos, recomendaciones y lecciones aprendidas.		
53 Do the annexes contain appropriate elements? Appropriate elements may include: ToRs; List of interviewees and site visits; List of documentary evidence; Details on methodology; Data collection instruments; Information about the evaluators; Copy of the evaluation matrix; Copy of the Results chain. Where they add value to the report	Yes			
54 Do the annexes increase the usefulness and credibility of the report?	Yes			
Executive Summary				
55. Is an executive summary included as part of the report? If the answer is No, question 56 to 58 should be N/A	Yes	Aunque el resumen ejecutivo contiene todos los elementos necesarios, este es demasiado largo para ser un resumen (70 páginas). El resumen contiene casi toda la información contenida en el informe sin indicar las prioridades principales. Por lo tanto, este resumen no es muy accesible para aquellos que no tienen tiempo de leer el resumen completo.		
56 Does the executive summary contain all the necessary elements? Necessary elements include all of: Overview of the evaluated object; Evaluation objectives and intended audience; Evaluation methodology; Most important findings and conclusions; Main recommendations	Yes			
57 Can the executive summary stand alone? It should not require reference to the rest of the report documents and should not introduce new information or arguments	Mostly			
58 Can the executive summary inform decision making? It should be short (ideally 2-3 pages), and increase the utility for decision makers by highlight key priorities.	No			
Executive Feedback on Section F Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	El informe es claro y esta bien estructurado, aunque las conclusiones están mezcladas con recomendaciones y lecciones aprendidas. El resumen ejecutivo contiene demasiada información que no es prioritaria y es demasiado largo para ser un resumen útil.			
Additional Information				
Question	Remarks			
i/ Does the evaluation successfully address the Terms of Reference? If the report does not include a TOR then a recommendation should be given to ensure that all evaluations include the TOR in the future. Some evaluations may be flawed because the TORs are inappropriate, too little time etc. Or, they may succeed despite inadequate TORs. This should be noted under vii in the next section	Si.			
ii/ Identify aspects of good practice in the evaluation In terms of evaluation	La manera en la que se demostró el progreso hacia los resultados esperados.			
iii/ Identify aspects of good practice of the evaluation In terms of programmatic, sector specific, thematic expertise				

OVERALL RATING			
Question	cc	Remarks	OVERALL RATING Informed by the answers above, apply the reasonable person test to answer the following question: Ω / Is this a credible report that addresses the evaluation purpose and objectives based on evidence, and that can therefore be used with confidence? This question should be considered from the perspective of UNICEF strategic management.
i/ To what extent does each of the six sections of the evaluation provide sufficient credibility to give the reasonable person confidence to act? Taken on their own, could a reasonable person have confidence in each of the five core evaluation elements separately? It is particularly important to consider: o Is the report methodologically appropriate? o Is the evidence sufficient, robust and authoritative? o Do the analysis, findings, conclusions and recommendations hold together?	Yes	El contexto, la metodología y los hallazgos contienen información útil y fiable. Sin embargo las recomendaciones deberían ser más cortas.	Highly satisfactory Aunque el informe contiene algunas áreas de mejora, este contiene información fiable para la toma de decisión. Los hallazgos están basados en la evidencia, la cual viene de varias fuentes de información para obtener varias perspectivas y evadir la parcialidad. Sin embargo, las recomendaciones son demasiado numerosas para que estas sean implementadas realísticamente; las conclusiones están mezcladas con recomendaciones y lecciones aprendidas y el informe ejecutivo tiene una utilidad limitada a causa de su longitud.
ii/ To what extent do the six sections hold together in a logically consistent way that provides common threads throughout the report? The report should hold together not just as individually appropriate elements, but as a consistent and logical 'whole'.	Yes	Las seis partes forman un informe consistente, aunque las lecciones aprendidas deberían ser distinguidas de las conclusiones.	
iii/ Are there any reasons of note that might explain the overall performance or particular aspects of this evaluation report? This is a chance to note mitigating factors and/or crucial issues apparent in the review of the report.	ToRs		
	Other		
Executive Feedback on Overall Rating Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	El informe contiene información fiable para la toma de decisión, ya que los hallazgos están basados en la evidencia, la cual viene de varias fuentes de información y, en general, se hace un buen uso de la metodología. Sin embargo, las recomendaciones son demasiado numerosas, las conclusiones están mezcladas con recomendaciones y lecciones aprendidas y el informe ejecutivo tienen una utilidad limitada a causa de su longitud.		