

EVALUATION ID	3180-2013/003
---------------	---------------

UNICEF Global Evaluation Report Oversight System (GEROS) Review Template

Colour Coding	CC	Dark green	Green	Amber	Red	White
	Questions	Outstanding	Yes	Mostly Satisfactory	No	Not Applicable
	Section & Overall Rating	Outstanding, best practice	Highly Satisfactory	Mostly Satisfactory	Unsatisfactory	

The key questions are highlighted as shown here, and are important questions in guiding the analysis of the section

The Cornerstone questions are in column J and are questions that need to be answered for rating and justification of each of the six sections

UNEG Standards for Evaluation in the UN System	UNEG Norms for Evaluation in the UN System	UNICEF Adapted UNEG Evaluation Report Standards
--	--	---

	Response				
Title of the Evaluation Report	Évaluation des stratégies du Programme de coopération selon une approche basée sur l'équité				
Report sequence number	2013/003	Date of Review	19/06/2014	Year of the Evaluation Report	2013
Region	West and Central Africa Regional Office			Country	Niger
Type of Report	Evaluation			TORs Present	Yes
Name of reviewer	Universalia Management Group				
	Classification of Evaluation Report				Comments
Geographic Scope (<i>Coverage of the programme being evaluated & generalizability of evaluation findings</i>)	1.2 National: The programme covers the whole country, and the evaluation draws a sample in every district, or uses a sampling frame that is representative of the whole country.				
Management of Evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)	2.1 UNICEF managed: Working with national partners of different categories UNICEF is responsible for all aspects of the evaluation.				
Purpose (<i>Speaks to the overarching goal for conducting the evaluation; its raison d'être</i>)	3.7 Programme: An evaluation of a sectorial programme to determine its overall effectiveness and efficiency in relation to the stated goals and objectives				
Result (<i>Level of changes sought, as defined in RBM: refer to substantial use of highest level reached</i>)	4.3 Impact: Final results of a programme or policy on the intended beneficiaries and, where possible, on comparison groups. Reflects the cumulative effect of donor supported programmes of cooperation and national policy initiatives.				
MTSP Correspondence (<i>Alignment with MTSP focus area priorities: (1) Young child survival and development; (2) Basic education and gender equality; (3) HIV/AIDS and children; (4) Child protection from violence, exploitation and abuse; and (5) Policy advocacy and partnerships for children's rights</i>)	5.2 Multi-sectoral: Addresses issues in two or more MTSP focus areas				Protection de l'enfant et de la femme, insécurité alimentaire, plaidoyer
Level of Independence (<i>Implementation and control of the evaluation activities</i>)	6.3 Independent external: The evaluation is implemented by external consultants and/or UNICEF Evaluation Office professionals. The overall responsibility for the evaluation lies outside the division whose work is being evaluated.				
Approach	7.3 Summative and formative: An evaluation that combines the elements of a formative and a summative evaluation.				

SECTION A: OBJECT OF THE EVALUATION				
Question	cc	Remarks		
Object and context				
1 Is the object of the evaluation well described? This needs to include a clear description of the interventions (project, programme, policies, otherwise) to be evaluated including how the designer thought that it would address the problem identified, implementing modalities, other parameters including costs, relative importance in the organization and (number of) people reached.	Mostly	Le premier paragraphe de la description du programme donne quelques indices du contexte au Niger, mais somme toute, cet élément est très peu présent dans le rapport (p. 15). Il aurait été souhaitable de fournir des renseignements sur le contexte (p. ex. démographique, économique, politique, juridique) entourant et justifiant l'objet évalué. Toutefois, le programme lui-même (ses objectifs, stratégies, communautés cibles, résultats attendus) est bien décrit (pp. 15-16). Malgré ce bon survol du programme, l'absence d'une description détaillée du contexte empêche les évaluateurs de préparer le terrain aux constats de façon exhaustive.	A/ Does the report present a clear & full description of the 'object' of the evaluation? The report should describe the object of the evaluation including the results chain, meaning the 'theory of change' that underlies the programme being evaluated. This theory of change includes what the programme was meant to achieve and the pathway (chain of results) through which it was expected to achieve this. The context of key social, political, economic, demographic, and institutional factors that have a direct bearing on the object should be described. For example, the partner government's strategies and priorities, international, regional or country development goals, strategies and frameworks, the concerned agency's corporate goals & priorities, as appropriate.	
2 Is the context explained and related to the object that is to be evaluated? The context includes factors that have a direct bearing on the object of the evaluation: social, political, economic, demographic, institutional. These factors may include strategies, policies, goals, frameworks & priorities at the: international level; national Government level; individual agency level	Yes			
3 Does this illuminate findings? The context should ideally be linked to the findings so that it is clear how the wider situation may have influenced the outcomes observed.	Mostly			
Theory of Change				
4 Is the results chain or logic well articulated? The report should identify how the designers of the evaluated object thought that it would address the problem that they had identified. This can include a results chain or other logic models such as theory of change. It can include inputs, outputs and outcomes, it may also include impacts. The models need to be clearly described and explained.	Mostly	La logique et les résultats escomptés du programme sont décrits dès le début du rapport (pp. 15-16), mais la théorie du changement n'est pas fournie/illustrée.	Mostly Satisfactory	
Stakeholders and their contributions				
5 Are key stakeholders clearly identified? These include o implementing agency(ies) o development partners o rights holders o primary duty bearers o secondary duty bearers	Mostly	La structure du programme est illustrée (p. 17) et les communautés cibles sont énumérées (p. 16), mais on ne nomme pas les acteurs et les parties prenantes principaux pour le financement et la mise en œuvre de chaque composante. La participation de l'UNICEF est mentionnée, mais très peu de précisions sont fournies à l'égard de ses responsabilités (p. 15).		
6 Are key stakeholders' contributions described? This can involve financial or other contributions and should be specific. If joint program also specify UNICEF contribution, but if basket funding question is not applicable	No			
7 Are UNICEF contributions described? This can involve financial or other contributions and should be specific	Mostly			
Implementation Status				
8 Is the implementation status described? This includes the phase of implementation and significant changes that have happened to plans, strategies, performance frameworks, etc that have occurred - including the implications of these changes	Mostly	La première phrase du rapport indique que la mise en œuvre du programme est terminée (p. 14). Toutefois, les modifications apportées aux stratégies et aux plans ne sont pas décrites.		
Executive Feedback on Section A Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	Les premières sections du rapport présentent assez bien l'objet évalué, mais de plus amples renseignements sur les acteurs et l'étape de mise en œuvre, ainsi que le contexte entourant le programme, auraient permis d'approfondir la discussion considérablement.			
			Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>	

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE			
Question	cc	Remarks	
Purpose, objectives and scope			
9 Is the purpose of the evaluation clear? This includes why the evaluation is needed at this time, who needs the information, what information is needed, how the information will be used.	Mostly	Le but, la portée et les objectifs de l'évaluation sont abordés dans la première section du rapport (p. 14). Bien qu'on y trouve de l'information sur la portée géographique et temporelle de l'évaluation, ainsi que les objectifs généraux et la justification de l'analyse (présentée de façon logique et cohérente), il aurait été préférable de traiter chacun de ces trois éléments dans une sous-section distincte. Cela aurait permis d'approfondir la réflexion sur chacun d'eux et d'illustrer la compréhension des évaluateurs de leur mandat.	B/ Are the evaluation's purpose, objectives and scope sufficiently clear to guide the evaluation? The purpose of the evaluation should be clearly defined, including why the evaluation was needed at that point in time, who needed the information, what information is needed, and how the information will be used. The report should provide a clear explanation of the evaluation objectives and scope including main evaluation questions and describes and justifies what the evaluation did and did not cover. The report should describe and provide an explanation of the chosen evaluation criteria, performance standards, or other criteria used by the evaluators.
10 Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic? This includes: Objectives should be clear and explain what the evaluation is seeking to achieve; Scope should clearly describe and justify what the evaluation will and will not cover; Evaluation questions may optionally be included to add additional details	Mostly		
11 Do the objective and scope relate to the purpose? The reasons for holding the evaluation at this time in the project cycle (purpose) should link logically with the specific objectives the evaluation seeks to achieve and the boundaries chosen for the evaluation (scope)	Yes		
Evaluation framework			
12 Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the Purpose? It is imperative to make the basis of the value judgements used in the evaluation transparent if it is to be understood and convincing. UNEG evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria, but other criteria can be used such as Human rights and humanitarian criteria and standards (e.g. SPHERE Standards) but this needs justification.. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. The TOR may set the criteria to be used, but these should be (re)confirmed by the evaluator. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact Additional humanitarian criteria include: Coverage; Coordination; Coherence; Protection; timeliness; connectedness; appropriateness. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i>	Yes	Mostly Satisfactory Les éléments voulus de cette section sont bel et bien présents dans l'évaluation. Toutefois, ils auraient pu être structurés de façon plus systématique, à l'aide de sous-titres clairs (dans le cas du but, de la portée et des objectifs), et on aurait pu fournir de plus amples renseignements pour justifier leur emploi (dans le cas des critères d'évaluation choisis).	Cette évaluation fournit l'information nécessaire pour cadrer l'évaluation de façon succincte, ce qui est très bien. Toutefois, en traitant les différents éléments dans des sections séparées, on arrive à approfondir la discussion sur chacun d'eux sans pour autant rallonger le texte outre mesure. Dans des cas où l'évaluation ne traite que quelques-uns des critères standards de l'OCDE, il est également important d'expliquer ce choix.
13 Does the evaluation explain why the evaluation criteria were chosen and/or any standard DAC evaluation criteria (above) rejected? The rationale for using each particular non-OECD-DAC criterion (if applicable) and/or rejecting any standard OECD-DAC criteria (where they would be applicable) should be explained in the report.	Mostly		
Executive Feedback on Section B Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	Le but, la portée et les objectifs de l'évaluation sont décrits, mais on aurait pu les distinguer plus clairement l'un de l'autre. Le cadre de l'évaluation et les questions abordées sont fournis, mais on aurait pu préciser le raisonnement derrière le choix des critères.		

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY, GENDER, HUMAN RIGHTS AND EQUITY			
Question	cc	Remarks	
Data collection			
14 Does the report specify data collection methods, analysis methods, sampling methods and benchmarks? This should include the rationale for selecting methods and their limitations based on commonly accepted best practice.	Yes	Les méthodes et les sources de collecte de données (ainsi que le raisonnement derrière le choix de celles-ci) sont bien énumérées (pp. 18-19). Les annexes (2, 3, 5) servent à appuyer la méthodologie employée.	<p>C/ Is the methodology appropriate and sound?</p> <p>The report should present a transparent description of the methodology applied to the evaluation that clearly explains how the evaluation was specifically designed to address the evaluation criteria, yield answers to the evaluation questions and achieve the evaluation purposes.</p> <p>The report should also present a sufficiently detailed description of methodology in which methodological choices are made explicit and justified and in which limitations of methodology applied are included. The report should give the elements to assess the appropriateness of the methodology. Methods as such are not 'good' or 'bad', they are only so in relation to what one tries to get to know as part of an evaluation. Thus this standard assesses the suitability of the methods selected for the specifics of the evaluation concerned, assessing if the methodology is suitable to the subject matter and the information collected are sufficient to meet the evaluation objectives.</p>
15 Does the report specify data sources, the rationale for their selection, and their limitations? This should include a discussion of how the mix of data sources was used to obtain a diversity of perspectives, ensure accuracy & overcome data limits	Yes		
Ethics			
16 Are ethical issues and considerations described? The design of the evaluation should contemplate: How ethical the initial design of the programme was; The balance of costs and benefits to participants (including possible negative impact) in the programme and in the evaluation; The ethics of who is included and excluded in the evaluation and how this is done	Mostly	Les considérations d'éthique dans la conception du programme ne sont pas abordées dans le rapport de façon explicite. Toutefois, les effets positifs du programme pour les bénéficiaires sont notés (p. ex. accès à l'éducation, p. 36).	
17 Does the report refer to ethical safeguards appropriate for the issues described? When the topic of an evaluation is contentious, there is a heightened need to protect those participating. These should be guided by the UNICEF Evaluation Office Technical Note and include: protection of confidentiality; protection of rights; protection of dignity and welfare of people (especially children); Informed consent; Feedback to participants; Mechanisms for shaping the behaviour of evaluators and data collectors	No	Les considérations d'éthique du processus d'évaluation ne sont pas mentionnées dans le rapport.	
Results Based Management			
18 Is the capability and robustness of the evaluated object's monitoring system adequately assessed? The evaluation should consider the details and overall functioning of the management system in relation to results: from the M&E system design, through individual tools, to the use of data in management decision making.	Mostly	Les efforts déployés pour assurer le suivi des activités sont décrits très brièvement (p. 33). Aucune section du rapport ne traite du S-E du programme de façon très approfondie. □	<p>Mostly Satisfactory</p> <p>La méthodologie du rapport présente certaines faiblesses, dont la présentation des considérations d'éthique (à la fois du programme et du processus d'évaluation). La gestion axée sur les résultats est également peu abordée : la matrice des résultats n'est pas incluse, et on n'aborde que très sommairement le système de suivi. Parallèlement, la matrice d'évaluation n'est pas incluse pour renforcer le lien entre la méthodologie et les objectifs du rapport. Enfin, la participation des acteurs importants dans la mise en œuvre de l'évaluation aurait dû être soulignée davantage. Une courte section sur ces éléments (ou l'approfondissement des discussions sur chacun d'eux) permettrait d'achever le rapport et de rehausser sa</p>
19 Does the evaluation make appropriate use of the M&E framework of the evaluated object? In addition to articulating the logic model (results chain) used by the programme, the evaluation should make use of the object's logframe or other results framework to guide the assessment. The results framework indicates how the programme design team expected to assess effectiveness, and it forms the guiding structure for the management of implementation.	Mostly	On fournit une liste d'objectifs/d'indicateurs dans les premières pages du rapport (p. 16), mais la matrice de résultats du programme n'est pas comprise. La première section des constats démontre les progrès réalisés par rapport à différents indicateurs, mais l'inclusion de la matrice aurait aidé à bien cadrer ceux-ci.	
			<p>Constructive feedback for future reports</p> <p><i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i></p> <p>L'inclusion de la matrice de résultats dans le rapport (et l'utilisation de celle-ci pour structurer, par exemple, l'analyse de l'efficacité) permet de structurer l'évaluation clairement.</p> <p>□</p> <p>En donnant des précisions sur la participation des acteurs clés dans le processus de collecte de données/rédaction du rapport, on peut grandement augmenter la crédibilité du contenu du rapport. Un court paragraphe sur les considérations d'éthique peut avoir un effet semblable.</p>

Human Rights, Gender and Equity	
<p>20 Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?</p> <p>This could be done in a variety of ways including: use of a rights-based framework, use of CRC, CCC, CEDAW and other rights related benchmarks, analysis of right holders and duty bearers and focus on aspects of equity, social exclusion and gender. Style includes: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups</p>	<p>Yes</p> <p>L'approche méthodologique considère les droits de la personne (p. 17). On fournit certaines données désagrégées selon le genre, et on emploie une terminologie liée aux droits, au genre et à l'équité. <input type="checkbox"/></p> <p>Tout comme le S-E du programme est très peu abordé dans ce rapport, le S-E en fonction des droits de la personne est aussi très peu présent dans l'analyse. On n'explique pas comment le programme a été ajusté pour mieux répondre aux droits de la personne. <input type="checkbox"/></p>
<p>21 Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the evaluated object was monitored through human rights (inc. gender, equity & child rights) frameworks?</p> <p>UNICEF commits to go beyond monitoring the achievement of desirable outcomes, and to ensure that these are achieved through morally acceptable processes. The evaluation should consider whether the programme was managed and adjusted according to human rights and gender monitoring of processes.</p>	<p>No</p> <p>Dans les constats de l'évaluation, différentes considérations liées aux droits de la personne sont abordées (p. ex. la survie de l'enfant, p. 21; éducation, p. 26). La protection des droits est également discutée dans une section</p>
<p>22 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on HUMAN RIGHTS (inc. women & child rights)?</p> <p>The inclusion of human rights frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the level of: Identification of the human rights claims of rights-holders and the corresponding human rights obligations of duty-bearers, as well as the immediate underlying & structural causes of the non realisation of rights.; Capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations.</p>	<p>Yes</p> <p>distincte (pp. 28-29, p. 37). Puis, on traite des effets favorables du programme en ce qui concerne l'adoption de politiques et de lois nationales relatives aux droits de l'enfant (p. 40). <input type="checkbox"/></p> <p>La santé maternelle étant un objectif principal du programme, on retrouve des données à cet égard dans l'évaluation (p. ex. p. 22). Des données ayant trait à la scolarité (la parité de genres) sont également fournies (pp. 27-28, p. 32, p. 36), et la violence faite aux femmes est analysée (p. 29). La gratuité des services de santé pour les femmes enceintes et ses effets favorables dans les zones d'intervention sont décrits (p. 30). Les obstacles à la santé maternelle ou à l'accès au système de santé sont notés (pp. 30-31). De plus, des groupes de discussion ont été menés avec des femmes (p. 31). <input type="checkbox"/></p>
<p>23 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on GENDER EQUALITY AND WOMEN'S EMPOWERMENT?</p> <p>The inclusion of gender equality frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the immediate underlying & structural causes of social exclusion; and capacity development of women to claim rights, and duty-bearers to fulfil their equality obligations.</p>	<p>Yes</p> <p>Les évaluateurs emploient une approche axée sur l'équité (les droits de la personne et l'analyse de la situation de la femme) (p. 14) qu'ils expliquent bien (pp. 17-18). Dans l'analyse, on considère différents éléments liés à l'équité, dont l'accès aux services de santé (p. 21, p. 41).</p>
<p>24 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations & lessons provide appropriate information on EQUITY?</p> <p>The inclusion of equity considerations in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations & aspects of equity.</p>	<p>Yes</p>

creadilite.

Néanmoins, il importe de noter les points forts de la méthodologie également. L'intégration des droits de la personne, du genre et de l'équité est très bien réalisée dans ce rapport, les limites sont bien décrites, les sources et méthodes sont présentées clairement, et des comparaisons permettent de voir les progrès réalisés grâce au programme.

Stakeholder participation	
<p>25 Are the levels and activities of stakeholder consultation described? This goes beyond just using stakeholders as sources of information and includes the degree of participation in the evaluation itself. The report should include the rationale for selecting this level of participation. Roles for participation might include: o Liaison o Technical advisory o Observer o Active decision making The reviewer should look for the soundness of the description and rationale for the degree of participation rather than the level of participation itself.</p>	<p>Mostly</p> <p>Les évaluateurs indiquent que les parties prenantes ont assisté à un atelier de validation, durant lequel les données/le rapport préliminaire ont été étudiés (p. 20). Bien que ce genre de participation soit pertinent et même nécessaire pour accroître la crédibilité du rapport, les évaluateurs ne précisent pas qui sont les parties prenantes en question. Il est donc difficile d'établir si le degré de participation était bel et bien suffisant.</p>
<p>26 Are the levels of participation appropriate for the task in hand? The breadth & degree of stakeholder participation feasible in evaluation activities will depend partly on the kind of participation achieved in the evaluated object. The reviewer should note here whether a higher degree of participation may have been feasible & preferable.</p>	<p>Mostly</p>
Methodological robustness	
<p>27 Is there an attempt to construct a counterfactual or address issues of contribution/attribution? The counterfactual can be constructed in several ways which can be more or less rigorous. It can be done by contacting eligible beneficiaries that were not reached by the programme, or a theoretical counterfactual based on historical trends, or it can also be a comparison group.</p>	<p>Yes</p> <p>Les évaluateurs disent avoir obtenu des données pré- et post-intervention (p. 20). Dans les premières pages des constats, on établit des comparaisons claires entre les zones d'intervention et les moyennes nationales (pp. 21-29). <input type="checkbox"/></p>
<p>28 Does the methodology facilitate answers to the evaluation questions in the context of the evaluation? The methodology should link back to the Purpose and be capable of providing answers to the evaluation questions.</p>	<p>Mostly</p> <p>La matrice d'évaluation n'est pas incluse dans les annexes du rapport. Il est donc moins facile d'établir si la méthodologie correspond bien aux questions à aborder. Toutefois, selon la description des méthodes et des sources (pp. 18-19), la méthodologie semble bien s'agencer avec les objectifs établis. <input type="checkbox"/></p>
<p>29 Are methodological limitations acceptable for the task in hand? Limitations must be specifically recognised and appropriate efforts taken to control bias. This includes the use of triangulation, and the use of robust data collection tools (interview protocols, observation tools etc). Bias limitations can be addressed in three main areas: Bias inherent in the sources of data; Bias introduced through the methods of data collection; Bias that colours the interpretation of findings</p>	<p>Yes</p> <p>Les limites sont présentées dans une section distincte (p. 20). Elles semblent raisonnables, et les évaluateurs décrivent les efforts déployés pour les contourner.</p>
<p>Executive Feedback on Section C Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p>La méthodologie intègre bien l'équité, les droits de la personne et le genre, et on décrit bien les sources et les méthodes utilisées ainsi que les limites de l'évaluation. Toutefois, peu d'information est fournie sur la gestion axée sur les résultats, les considérations d'éthique, ainsi que les acteurs précis ayant participé à la mise en œuvre de l'évaluation.</p>

SECTION D: FINDINGS AND CONCLUSIONS			
Question	cc	Remarks	
Completeness and logic of findings			
30 Are findings clearly presented and based on the objective use of the reported evidence? Findings regarding the inputs for the completion of activities or process achievements should be distinguished clearly from results. Findings on results should clearly distinguish outputs, outcomes and impacts (where appropriate). Findings must demonstrate full marshalling and objective use of the evidence generated by the evaluation data collection. Findings should also tell the 'whole story' of the evidence and avoid bias.	Mostly	Les constats sont distingués du texte principal à l'aide de caractères différents. Bien qu'ils emploient des sources de données variées, les constats sont parfois assez courts. C'est ici que l'on remarque surtout l'absence de la description du contexte, en première partie, car il serait intéressant de voir comment ce contexte a pu influencer sur les résultats rapportés. <input type="checkbox"/>	D/ Are the findings and conclusions, clearly presented, relevant and based on evidence & sound analysis? Findings should respond directly to the evaluation criteria and questions detailed in the scope and objectives section of the report. They should be based on evidence derived from data collection and analysis methods described in the methodology section of the report. Conclusions should present reasonable judgments based on findings and substantiated by evidence, providing insights pertinent to the object and purpose of the evaluation.
31 Do the findings address all of the evaluation's stated criteria and questions? The findings should seek to systematically address all of the evaluation questions according to the evaluation framework articulated in the report.	Yes	Les constats sont présentés selon les différents critères d'évaluation. Ils répondent systématiquement aux questions d'évaluation posées en début de rapport. <input type="checkbox"/>	
32 Do findings demonstrate the progression to results based on the evidence reported? There should be a logical chain developed by the findings, which shows the progression (or lack of) from implementation to results.	Mostly	Bien que le rapport ne soit pas explicitement structuré selon les résultats escomptés du programme, les comparaisons (pré- et post-intervention) permettent de voir la progression vers certains résultats. <input type="checkbox"/> Les évaluateurs fournissent des explications pour bien guider les lecteurs dans l'interprétation des données (p. 30). <input type="checkbox"/>	
33 Are gaps and limitations discussed? The data may be inadequate to answer all the evaluation questions as satisfactorily as intended, in this case the limitations should be clearly presented and discussed. Caveats should be included to guide the reader on how to interpret the findings. Any gaps in the programme or unintended effects should also be addressed.	Yes	Les effets inattendus du programme sont abordés dans une section distincte (p. 39).	
34 Are unexpected findings discussed? If the data reveals (or suggests) unusual or unexpected issues, these should be highlighted and discussed in terms of their implications.	Yes		
Cost Analysis			
35 Is a cost analysis presented that is well grounded in the findings reported? Cost analysis is not always feasible or appropriate. If this is the case then the reasons should be explained. Otherwise the evaluation should use an appropriate scope and methodology of cost analysis to answer the following questions: o How programme costs compare to other similar programmes or standards o Most efficient way to get expected results o Cost implications of scaling up or down o Cost implications for replicating in a different context o Is the programme worth doing from a cost perspective o Costs and the sustainability of the programme.	N/A	L'analyse de l'efficacité n'est pas comprise parmi les critères à évaluer.	Mostly Satisfactory Les constats sont bien structurés selon les critères et les questions d'évaluation. Pour leur part, les effets inattendus du programme, les contributions de certains acteurs, et les facteurs sous-tendant les réussites et les échecs sont expliqués. Toutefois, les constats sont parfois trop courts pour donner une vue d'ensemble des considérations importantes (ou contextualiser les points importants soulevés), et les conclusions ne suivent pas une structure claire, ce qui rend la tâche difficile de voir en quoi elles ajoutent une valeur aux constats.
			Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>
			Les évaluateurs ont bien fait de fournir des constats clairs, distincts du texte narratif qui sert à les appuyer. Il peut être utile de structurer les conclusions selon les mêmes sections ou critères que le rapport, afin d'établir des liens clairs à l'analyse et approfondir les points clés de façon systématique.

Contribution and causality		
<p>36 Does the evaluation make a fair and reasonable attempt to assign contribution for results to identified stakeholders? For results attributed to the programme, the result should be mapped as accurately as possible to the inputs of different stakeholders.</p>	Yes	<p>Certaines contributions de l'UNICEF sont notées (p. ex. gratuité des services de santé pour les femmes enceintes, p. 30; distribution de matériel scolaire, p. 32) ainsi que celles des comités à base communautaire (p. 33, p. 39) et des enseignantes (p. 36).</p>
<p>37 Are causal reasons for accomplishments and failures identified as much as possible? These should be concise and usable. They should be based on the evidence and be theoretically robust. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i></p>	Yes	<p>Certains éléments contextuels ayant eu une incidence sur les réalisations du programme sont notés (p. ex. conflits armés, p. 26; arrivée de cohortes importantes de filles, p. 27; différents goulots d'étranglement, pp. 34-35).</p>
Strengths, weaknesses and implications		
<p>38 Are the future implications of continuing constraints discussed? The implications can be, for example, in terms of the cost of the programme, ability to deliver results, reputational risk, and breach of human rights obligations.</p>	Mostly	<p>Certains obstacles continus à l'accès aux soins de santé sont notés (santé, p. 32; éducation, p. 32; pérennité, p. 40), mais leurs répercussions à long terme ne sont pas discutées de façon approfondie. □</p>
<p>39 Do the conclusions present both the strengths and weaknesses of the evaluated object? Conclusions should give a balanced view of both the stronger aspects and weaker aspects of the evaluated object with reference to the evaluation criteria and human rights based approach.</p>	Mostly	<p>Les conclusions reflètent davantage les points forts du programme. Elles ne renvoient que très sommairement à ses faiblesses.</p>
Completeness and insight of conclusions		
<p>40 Do the conclusions represent actual insights into important issues that add value to the findings? Conclusions should go beyond findings and identify important underlying problems and/or priority issues. Simple conclusions that are already well known do not add value and should be avoided.</p>	Mostly	<p>Les conclusions touchent à des points importants du rapport, mais comme elles ne sont pas organisées selon une structure claire (p. ex. selon les mêmes critères que le rapport), il est parfois difficile de voir leur fil conducteur et donc, la mesure dans laquelle elles représentent une valeur ajoutée par rapport aux constats. Les perceptions des différents acteurs sont incluses, mais elles sont peu soulignées. Enfin, les conclusions sont formulées dans un langage général et peu technique, mais une fois de plus, les liens à l'analyse ne sont pas toujours limpides.</p>
<p>41 Do conclusions take due account of the views of a diverse cross-section of stakeholders? As well as being logically derived from findings, conclusions should seek to represent the range of views encountered in the evaluation, and not simply reflect the bias of the individual evaluator. Carrying these diverse views through to the presentation of conclusions (considered here) is only possible if the methodology has gathered and analysed information from a broad range of stakeholders.</p>	Mostly	
<p>42 Are the conclusions pitched at a level that is relevant to the end users of the evaluation? Conclusions should speak to the evaluation participants, stakeholders and users. These may cover a wide range of groups and conclusions should thus be stated clearly and accessibly: adding value and understanding to the report (for example, some stakeholders may not understand the methodology or findings, but the conclusions should clarify what these findings mean to them in the context of the programme).</p>	Mostly	
<p>Executive Feedback on Section D Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p>Alors que les constats sont formulés clairement, ils n'approfondissent pas les facteurs contextuels ayant une incidence sur le programme, et ils ne fournissent qu'une vue d'ensemble très générale des interventions. Les conclusions, pour leur part, sont écrites dans un langage clair, mais les liens à faire avec l'analyse (et donc leur valeur ajoutée) ne sont pas immédiatement évidents.</p>	

SECTION E: RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED			
Question	cc	Remarks	
Relevance and clarity of recommendations			
43 Are the recommendations well-grounded in the evidence and conclusions reported? Recommendations should be logically based in findings and conclusions of the report.	Yes	Les recommandations renvoient à des points soulevés dans l'analyse et les conclusions (p. ex. plaidoyers, facteurs culturels, construction de latrines solides, etc.). <input type="checkbox"/>	<p>E/ Are the recommendations and lessons learned relevant and actionable?</p> <p>Recommendations should be relevant and actionable to the object and purpose of the evaluation, be supported by evidence and conclusions, and be developed with involvement of relevant stakeholders.</p> <p>Recommendations should clearly identify the target group for each recommendation, be clearly stated with priorities for action, be actionable and reflect an understanding of the commissioning organization and potential constraints to follow up.</p>
44 Are recommendations relevant to the object and the purpose of the evaluation? Recommendations should be relevant to the evaluated object	Yes	Les recommandations renvoient à l'objet évalué et visent à répondre aux objectifs du rapport (p. ex. en ce qui concerne la durabilité des acquis, ainsi que l'élargissement de l'accès aux services). <input type="checkbox"/>	
45 Are recommendations clearly stated and prioritised? If the recommendations are few in number (up to 5) then this can also be considered to be prioritised. Recommendations that are over-specific or represent a long list of items are not of as much value to managers. Where there is a long list of recommendations, the most important should be ordered in priority.	Yes	Les recommandations sont peu nombreuses (7), et elles sont organisées selon deux grandes catégories.	
Usefulness of recommendations			
46 Does each recommendation clearly identify the target group for action? Recommendations should provide clear and relevant suggestions for action linked to the stakeholders who might put that recommendation into action. This ensures that the evaluators have a good understanding of the programme dynamics and that recommendations are realistic.	Mostly	Les groupes responsables de la mise en œuvre des différentes recommandations sont nommés, mais souvent de façon très générale (p. ex. "UNICEF et ses partenaires nationaux"). <input type="checkbox"/>	<p>Highly satisfactory</p> <p>Les recommandations sont pertinentes et renvoient à des questions précises posées dans le cadre de l'évaluation. Elles sont bien structurées et peu nombreuses, ce qui favorise leur mise en œuvre. Toutefois, en précisant les groupes responsables d'assurer leur réalisation ainsi que les étapes de mise en œuvre de chacune, on promouvoirait d'autant plus leur application. <input type="checkbox"/></p> <p>Les leçons sont formulées de façon suffisamment générale pour s'appliquer dans différents contextes. Toutefois, il importe de mettre l'accent sur les leçons nouvelles pouvant être tirées de l'expérience.</p>
47 Are the recommendations realistic in the context of the evaluation? This includes: o an understanding of the commissioning organisation o awareness of the implementation constraints o an understanding of the follow-up processes	Mostly	Les recommandations sont pertinentes, certes, mais elles sont souvent très générales et vastes, ce qui ne favorise pas leur mise en œuvre (p. ex. "mettre en œuvre des stratégies [...] afin de réduire les obstacles à l'accès à des soins de qualité..."). <input type="checkbox"/>	
48 Does the report describe the process followed in developing the recommendations? The preparation of recommendations needs to suit the evaluation process. Participation by stakeholders in the development of recommendations is strongly encouraged to increase ownership and utility.	Mostly	Les évaluateurs ne disent pas explicitement comment les recommandations ont été formulées, mais ils indiquent qu'un atelier de validation a été mené auprès de certaines parties prenantes (p. 20), sans préciser lesquelles.	
Appropriate lessons learned			
49 Are lessons learned correctly identified? Lessons learned are contributions to general knowledge. They may refine or add to commonly accepted understanding, but should not be merely a repetition of common knowledge. Findings and conclusions specific to the evaluated object are not lessons learned.	Mostly	Des leçons sont fournies dans une section précise du rapport (pp. 43-44). Elles sont fournies de façon générale (et donc pourraient s'appliquer à une foule de situations), et elles renvoient à des éléments notés dans l'analyse. Toutefois, certaines leçons sont déjà plutôt répandues (p. ex. "les	<p>Constructive feedback for future reports</p> <p><i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i></p> <p>Un court paragraphe d'introduction aux recommandations peut servir à décrire le processus de formulation de celles-ci et ainsi accroître leur crédibilité/favoriser leur mise en œuvre.</p>

<p>50 Are lessons learned generalised to indicate what wider relevance they may have? Correctly identified lessons learned should include an analysis of how they can be applied to contexts and situations outside of the evaluated object.</p>	<p>Yes</p>	<p>services techniques jouent un rôle essentiel dans le dispositif de mise en œuvre des interventions."), alors qu'il faudrait mettre l'accent surtout sur les nouvelles leçons apprises dans le cadre de l'objet évalué.</p>		
<p>Executive Feedback on Section E Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p>Les recommandations sont bien structurées et pertinentes, mais elles auraient pu fournir de plus amples renseignements sur les groupes responsables de leur mise en œuvre et les étapes de mise en œuvre. Les leçons, quant à elles, sont générales, mais reflètent parfois des connaissances répandues.</p>			

SECTION F: REPORT IS WELL STRUCTURED, LOGIC AND CLEAR			
Question	cc	Remarks	
Style and presentation			
51. Do the opening pages contain all the basic elements? Basic elements include all of: Name of the evaluated object; Timeframe of the evaluation and date of the report; Locations of the evaluated object; Names and/or organisations of evaluators; Name of the organisation commissioning the evaluation; Table of contents including tables, graphs, figures and annex; List of acronyms	Yes	Les premières pages du rapport contiennent le nom de l'objet évalué et le pays de mise en œuvre, le logo de l'UNICEF, le nom des évaluateurs, la date du rapport, ainsi qu'une table des matières avec une liste d'annexes et de tableaux. Une liste d'acronymes et de sigles est également comprise. La structure du rapport est logique, mais la description du programme se trouve entre la description du rapport et celle de la méthodologie. Les annexes contiennent des éléments utiles, dont le mandat de l'évaluation ainsi que des outils d'entretien, la liste de personnes rencontrées et une bibliographie. L'inclusion de la matrice d'évaluation aurait également été opportune afin de renforcer la crédibilité du rapport et de sa méthodologie. Somme toute, les annexes appuient bien le rapport.	F/ Overall, do all these elements come together in a well structured, logical, clear and complete report? The report should be logically structured with clarity and coherence (e.g. background and objectives are presented before findings, and findings are presented before conclusions and recommendations). It should read well and be focused.
52 Is the report logically structured? Context, purpose, methodology and findings logically structured. Findings would normally come before conclusions, recommendations & lessons learnt	Mostly		
53 Do the annexes contain appropriate elements? Appropriate elements may include: ToRs; List of interviewees and site visits; List of documentary evidence; Details on methodology; Data collection instruments; Information about the evaluators; Copy of the evaluation matrix; Copy of the Results chain. Where they add value to the report	Yes		
54 Do the annexes increase the usefulness and credibility of the report?	Yes		
Executive Summary			
55. Is an executive summary included as part of the report? If the answer is No, question 56 to 58 should be N/A	Yes	Le résumé analytique du rapport contient les mêmes grandes sections que le rapport, et par le fait même, représente un document utile et complet. Toutefois, le résumé est deux fois plus long que recommandé (5,5 pages), ce qui pourrait réduire son utilité aux décideurs. Une concision accrue, notamment dans les leçons apprises et les constats, aurait également permis de faire ressortir les messages clés.	Highly satisfactory La structure des premières sections du rapport diffère de celle d'un rapport traditionnel, à certains égards, et le résumé analytique est plus long que recommandé. Toutefois, les premières pages du rapport contiennent l'information voulue pour contextualiser l'évaluation, et les annexes appuient bien la méthodologie employée. De plus, le résumé présente l'information nécessaire pour bien comprendre l'objet, les constats et les recommandations de l'évaluation.
56 Does the executive summary contain all the necessary elements? Necessary elements include all of: Overview of the evaluated object; Evaluation objectives and intended audience; Evaluation methodology; Most important findings and conclusions; Main recommendations	Yes		
57 Can the executive summary stand alone? It should not require reference to the rest of the report documents and should not introduce new information or arguments	Yes		
58 Can the executive summary inform decision making? It should be short (ideally 2-3 pages), and increase the utility for decision makers by highlight key priorities.	Mostly		
Executive Feedback on Section F Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	Les premières pages du rapport ainsi que les annexes contiennent l'information nécessaire pour contextualiser et appuyer l'évaluation, et le résumé présente également les renseignements souhaités. Cependant, la structure du rapport diffère quelque peu d'un rapport habituel, et la longueur du résumé pourrait nuire à son utilité pour certains lecteurs.		
Additional Information			
Question	Remarks		
i/ Does the evaluation successfully address the Terms of Reference? If the report does not include a TOR then a recommendation should be given to ensure that all evaluations include the TOR in the future. Some evaluations may be flawed because the TORs are inappropriate, too little time etc. Or, they may succeed despite inadequate TORs. This should be noted under vii in the next section	Oui, le rapport répond bien au mandat d'évaluation.		
			Constructive feedback for future reports <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>
			Il est important d'assurer la concision du résumé analytique : l'emploi de listes, de sous-titres et de caractères gras permet de faire ressortir les messages importants de façon succincte. □ De façon générale, les objectifs de l'évaluation, son cadre analytique et sa méthodologie sont présentés dans une même section. La présentation du contexte et de l'objet de l'évaluation peut se faire avant ou après cette section.

ii/ Identify aspects of good practice in the evaluation <small>In terms of evaluation</small>	Les évaluateurs intègrent bien l'approche axée sur l'équité dans le rapport, et ils traitent de questions liées au genre de façon cohérente.		
iii/ Identify aspects of good practice of the evaluation <small>In terms of programmatic, sector specific, thematic expertise</small>	Les évaluateurs ont visiblement une bonne compréhension des droits de la personne, du genre et de l'équité, et ils démontrent bien comment ces éléments s'inscrivent dans l'objet évalué.		
OVERALL RATING			
Question	cc	Remarks	OVERALL RATING Informed by the answers above, apply the reasonable person test to answer the following question: Ω/ Is this a credible report that addresses the evaluation purpose and objectives based on evidence, and that can therefore be used with confidence? This question should be considered from the perspective of UNICEF strategic management.
i/ To what extent does each of the six sections of the evaluation provide sufficient credibility to give the reasonable person confidence to act? <small>Taken on their own, could a reasonable person have confidence in each of the five core evaluation elements separately? It is particularly important to consider: o Is the report methodologically appropriate? o Is the evidence sufficient, robust and authoritative? o Do the analysis, findings, conclusions and recommendations hold together?</small>	Mostly	Certaines sections (contexte, méthodologie et constats/conclusions) ont des lacunes que l'on devrait pallier afin de renforcer leur crédibilité.	Mostly Satisfactory On doit apporter certains ajustements à ce rapport avant qu'il ne puisse être utilisé en toute confiance. Tout d'abord, l'absence d'une section contexte en début de rapport ne permet pas de comprendre les facteurs contextuels pouvant avoir une incidence sur l'objet évalué. L'ajout d'une telle section permettrait également de mieux comprendre l'objet évalué et le contexte qui le justifie/a motivé sa création. Ensuite, il est important de bien distinguer le but, la portée et les objectifs de l'évaluation, afin d'en approfondir la discussion. Puis, l'intégration de la gestion axée sur les résultats et les considérations d'éthique permet de structurer le rapport et d'en rehausser la crédibilité. On aurait pu approfondir la réflexion des constats et des conclusions, en plus de nommer tous les acteurs responsables de la mise en œuvre des recommandations. □ Cela ne signifie pas pour autant que le rapport n'a pas de forces. Au contraire, le rapport présente bien le cadre de l'évaluation ainsi que les sources et méthodes employées. En outre, on intègre l'équité, les droits de la personne et le genre dans l'ensemble de l'analyse. Puis, les recommandations sont concises et pertinentes, et les leçons sont formulées de façon à montrer leur application dans d'autres contextes. □ En apportant les modifications ci-dessus, les forces du rapport seraient mises en valeur d'autant plus.
ii/ To what extent do the six sections hold together in a logically consistent way that provides common threads throughout the report? <small>The report should hold together not just as individually appropriately elements, but as a consistent and logical 'whole'.</small>	Yes	Malgré ces lacunes, le rapport se tient bien, de façon générale.	
iii/ Are there any reasons of note that might explain the overall performance or particular aspects of this evaluation report? <small>This is a chance to note mitigating factors and/or crucial issues apparent in the review of the report.</small>	ToRs	Les considérations d'éthique ne sont pas mentionnées dans le mandat de l'évaluation, ce qui peut expliquer en partie leur absence dans le rapport.	
Other		s. o.	
Executive Feedback on Overall Rating <small>Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. Up to two sentences</small>	Le rapport démontre certaines forces (p. ex. l'accent mis sur l'équité, les droits de la personne et le genre, ainsi que la structure et la pertinence des recommandations). Toutefois, pour augmenter sa crédibilité, certaines modifications doivent être apportées au rapport (ajout d'une section contexte, clarté du but, de la portée et des objectifs, mention des considérations d'éthique et analyse du S-E, profondeur des constats et des conclusions).		