

EVALUATION ID	1830-2013/010
---------------	---------------

### UNICEF Global Evaluation Report Oversight System (GEROS) Review Template

Colour Coding	CC	Dark green	Green	Amber	Red	White
	Questions	Outstanding	Yes	Mostly Satisfactory	No	Not Applicable
	Section & Overall Rating	Outstanding, best practice	Highly Satisfactory	Mostly Satisfactory	Unsatisfactory	

The key questions are highlighted as shown here, and are important questions in guiding the analysis of the section

The Cornerstone questions are in column J and are questions that need to be answered for rating and justification of each of the six sections

<a href="#">UNEG Standards for Evaluation in the UN System</a>	<a href="#">UNEG Norms for Evaluation in the UN System</a>	<a href="#">UNICEF Adapted UNEG Evaluation Report Standards</a>
--	--	---

	<b>Response</b>				
<b>Title of the Evaluation Report</b>	Évaluation de projets financés par l'UNICEF dans le domaine de l'eau, l'assainissement et l'hygiène au niveau de 50 écoles du département de l'Ouest				
<b>Report sequence number</b>	2013/010	<b>Date of Review</b>	17/03/2014	<b>Year of the Evaluation Report</b>	2013
<b>Region</b>	The Americas and Caribbean Regional Office		<b>Country</b>	Haiti	
<b>Type of Report</b>	Evaluation		<b>TORs Present</b>	No	
<b>Name of reviewer</b>	Universalia Management Group				
	<b>Classification of Evaluation Report</b>				<b>Comments</b>
<b>Geographic Scope</b> ( <i>Coverage of the programme being evaluated &amp; generalizability of evaluation findings</i> )	1.2 National: The programme covers the whole country, and the evaluation draws a sample in every district, or uses a sampling frame that is representative of the whole country.				
<b>Management of Evaluation</b> ( <i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i> )	2.1 UNICEF managed: Working with national partners of different categories UNICEF is responsible for all aspects of the evaluation.				
<b>Purpose</b> ( <i>Speaks to the overarching goal for conducting the evaluation; its raison d'être</i> )	3.7 Programme: An evaluation of a sectorial programme to determine its overall effectiveness and efficiency in relation to the stated goals and objectives				
<b>Result</b> ( <i>Level of changes sought, as defined in RBM: refer to substantial use of highest level reached</i> )	4.2 Outcome: Effects from one or more programmes being implemented by multiple actors (UNICEF and others), where the cumulative effect of outputs elicits results beyond the control of any one agency or programme				
<b>MTSP Correspondence</b> ( <i>Alignment with MTSP focus area priorities: (1) Young child survival and development; (2) Basic education and gender equality; (3) HIV/AIDS and children; (4) Child protection from violence, exploitation and abuse; and (5) Policy advocacy and partnerships for children's rights</i> )	5.2 Multi-sectoral: Addresses issues in two or more MTSP focus areas				Survie et développement, sensibilisation et partenariats.
<b>Level of Independence</b> ( <i>Implementation and control of the evaluation activities</i> )	6.3 Independent external: The evaluation is implemented by external consultants and/or UNICEF Evaluation Office professionals. The overall responsibility for the evaluation lies outside the division whose work is being evaluated.				
<b>Approach</b>	7.3 Summative and formative: An evaluation that combines the elements of a formative and a summative evaluation.				

SECTION A: OBJECT OF THE EVALUATION				
Question	cc	Remarks		
<b>Object and context</b>				
<b>1 Is the object of the evaluation well described?</b> This needs to include a clear description of the interventions (project, programme, policies, otherwise) to be evaluated including how the designer thought that it would address the problem identified, implementing modalities, other parameters including costs, relative importance in the organization and (number of) people reached.	Yes	Le projet est décrit rapidement dans les premières pages du rapport. On explique les objectifs et les volets du programme (pp. 7-8). Le programme est contextualisé dans une perspective large de protection de la santé et de prévention de la maladie (p. 7), mais le contexte précis entourant le programme en Haïti n'est présenté qu'indirectement, dans la description des volets du programme (pp. 7-8), car on y souligne des lacunes et besoins connus au pays. Bien que ces éléments se clarifient en lisant le rapport au complet, de plus amples renseignements dès les premières sections auraient servi à bien préparer le terrain à l'analyse.	<b>A/ Does the report present a clear &amp; full description of the 'object' of the evaluation?</b> The report should describe the object of the evaluation including the results chain, meaning the 'theory of change' that underlies the programme being evaluated. This theory of change includes what the programme was meant to achieve and the pathway (chain of results) through which it was expected to achieve this. The context of key social, political, economic, demographic, and institutional factors that have a direct bearing on the object should be described. For example, the partner government's strategies and priorities, international, regional or country development goals, strategies and frameworks, the concerned agency's corporate goals & priorities, as appropriate.	
<b>2 Is the context explained and related to the object that is to be evaluated?</b> The context includes factors that have a direct bearing on the object of the evaluation: social, political, economic, demographic, institutional. These factors may include strategies, policies, goals, frameworks & priorities at the: international level; national Government level; individual agency level	Mostly			
<b>3 Does this illuminate findings?</b> The context should ideally be linked to the findings so that it is clear how the wider situation may have influenced the outcomes observed.	Mostly			
<b>Theory of Change</b>				
<b>4 Is the results chain or logic well articulated?</b> The report should identify how the designers of the evaluated object thought that it would address the problem that they had identified. This can include a results chain or other logic models such as theory of change. It can include inputs, outputs and outcomes, it may also include impacts. The models need to be clearly described and explained.	Mostly	La logique du programme n'est pas illustrée dans le rapport, mais elle est implicite dans le narratif des premières pages (pp. 7-8), puis dans le tableau des résultats fournit vers la fin du rapport (pp. 54-64).	<b>Mostly Satisfactory</b>	
<b>Stakeholders and their contributions</b>				
<b>5 Are key stakeholders clearly identified?</b> These include o implementing agency(ies) o development partners o rights holders o primary duty bearers o secondary duty bearers	Yes	Les principaux intervenants (ministère de l'Éducation et l'UNICEF) sont nommés dès les premières pages (p. 7), et leurs contributions sont décrites brièvement.		
<b>6 Are key stakeholders' contributions described?</b> This can involve financial or other contributions and should be specific. If joint program also specify UNICEF contribution, but if basket funding question is not applicable	Yes	Sinon, les acteurs sont énumérés très généralement (« des ONG nationales et internationales », « 200 écoles », p. 7).		
<b>7 Are UNICEF contributions described?</b> This can involve financial or other contributions and should be specific	Yes			
<b>Implementation Status</b>				
<b>8 Is the implementation status described?</b> This includes the phase of implementation and significant changes that have happened to plans, strategies, performance frameworks, etc that have occurred - including the implications of these changes	Mostly	L'introduction du rapport indique clairement la date de début du programme (p. 7), alors on peut présumer qu'il continue toujours. Il aurait peut-être été souhaitable d'indiquer la date de fin prévue afin de mieux cerner l'étape de mise en œuvre.		
<b>Executive Feedback on Section A</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>Les premières pages sont informatives, mais de plus amples renseignements sur l'étape de mise en œuvre du programme et du contexte national qui l'entoure auraient approfondi la description du programme. On aurait également pu employer des graphiques et des illustrations pour démontrer la logique du programme et la hiérarchie des intervenants clés.</b>			
			<b>Constructive feedback for future reports</b> <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>	

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE			
Question	cc	Remarks	
<b>Purpose, objectives and scope</b>			
<b>9 Is the purpose of the evaluation clear?</b> This includes why the evaluation is needed at this time, who needs the information, what information is needed, how the information will be used.	Yes	Le but et la portée de l'évaluation ne sont pas traités dans une section distincte. On y touche brièvement vers la fin de la section contexte, au moment d'expliquer pourquoi l'évaluation est voulue et les questions principales à analyser (p. 8). Les objectifs (général et précis) du rapport sont énumérés dans une section précise (p. 9). Le lien entre les trois éléments est clair puisqu'ils sont présentés l'un à la suite de l'autre.	<b>B/ Are the evaluation's purpose, objectives and scope sufficiently clear to guide the evaluation?</b>  The purpose of the evaluation should be clearly defined, including why the evaluation was needed at that point in time, who needed the information, what information is needed, and how the information will be used. The report should provide a clear explanation of the evaluation objectives and scope including main evaluation questions and describes and justifies what the evaluation did and did not cover. The report should describe and provide an explanation of the chosen evaluation criteria, performance standards, or other criteria used by the evaluators.
<b>10 Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?</b> This includes: Objectives should be clear and explain what the evaluation is seeking to achieve; Scope should clearly describe and justify what the evaluation will and will not cover; Evaluation questions may optionally be included to add additional details	Yes		
<b>11 Do the objective and scope relate to the purpose?</b> The reasons for holding the evaluation at this time in the project cycle (purpose) should link logically with the specific objectives the evaluation seeks to achieve and the boundaries chosen for the evaluation (scope)	Yes		
<b>Evaluation framework</b>			
<b>12 Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the Purpose?</b> It is imperative to make the basis of the value judgements used in the evaluation transparent if it is to be understood and convincing. UNEG evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria, but other criteria can be used such as Human rights and humanitarian criteria and standards (e.g. SPHERE Standards) but this needs justification.. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. The TOR may set the criteria to be used, but these should be (re)confirmed by the evaluator. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact Additional humanitarian criteria include: Coverage; Coordination; Coherence; Protection; timeliness; connectedness; appropriateness. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i>	Mostly	<b>Mostly Satisfactory</b>  Le but, la portée et les objectifs de l'évaluation ne sont pas tous clairement cernés à l'aide de sous-titres, mais les trois éléments sont présents et liés de façon logique. Le cadre de l'évaluation, quant à lui, n'est pas suffisamment clair; on aurait pu faire ressortir les critères choisis (au-delà des questions abordées) et la raison pour ces choix.	Il peut être utile d'inclure une courte sous-section (titrée) sur la portée et le but de l'évaluation, comme les auteurs ont fait pour les objectifs du rapport. Cela permet de bien cerner les trois éléments et de renforcer le lien logique qui existe entre eux.
<b>13 Does the evaluation explain why the evaluation criteria were chosen and/or any standard DAC evaluation criteria (above) rejected?</b> The rationale for using each particular non-OECD-DAC criterion (if applicable) and/or rejecting any standard OECD-DAC criteria (where they would be applicable) should be explained in the report.	Mostly		
<b>Executive Feedback on Section B</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>Le but, la portée et les objectifs de l'évaluation sont présents, mais ils sont parfois insuffisamment distingués du corps de l'analyse. Le cadre de l'évaluation est lui aussi très implicite; les critères d'évaluation et le raisonnement derrière leur choix sont peu soulignés.</b>		

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY, GENDER, HUMAN RIGHTS AND EQUITY		
Question	cc	Remarks
<b>Data collection</b>		
<b>14 Does the report specify data collection methods, analysis methods, sampling methods and benchmarks?</b> This should include the rationale for selecting methods and their limitations based on commonly accepted best practice.	Yes	L'échantillonnage des écoles est bien décrit (p. 11). Les méthodes de collecte de données sont énumérées (p. 12, pp. 38-39), et l'utilité de certaines méthodes (p. ex. les observations structurées) est précisée. Les évaluateurs décrivent les sources pour démontrer comment chacune a servi pour répondre à un aspect précis de l'évaluation (p. 14, pp. 35-36). Toutefois, les limites des sources ne sont pas décrites.
<b>15 Does the report specify data sources, the rationale for their selection, and their limitations?</b> This should include a discussion of how the mix of data sources was used to obtain a diversity of perspectives, ensure accuracy & overcome data limits	Yes	
<b>Ethics</b>		
<b>16 Are ethical issues and considerations described?</b> The design of the evaluation should contemplate: How ethical the initial design of the programme was; The balance of costs and benefits to participants (including possible negative impact) in the programme and in the evaluation; The ethics of who is included and excluded in the evaluation and how this is done	Yes	Aucune section sur l'éthique du programme n'est incluse, mais certains enjeux liés à l'éthique sont relevés dans le cadre du programme, ou des moyens choisis par les professeurs de mettre le programme en œuvre (utilisation du fouet, p. 45). <input type="checkbox"/>
<b>17 Does the report refer to ethical safeguards appropriate for the issues described?</b> When the topic of an evaluation is contentious, there is a heightened need to protect those participating. These should be guided by the UNICEF Evaluation Office Technical Note and include: protection of confidentiality; protection of rights; protection of dignity and welfare of people (especially children); Informed consent; Feedback to participants; Mechanisms for shaping the behaviour of evaluators and data collectors	Yes	Les considérations liées à l'éthique dans le cadre de l'évaluation sont décrites à certains égards, par exemple en ce qui concerne la formation des enquêteurs (p. 13) et la participation volontaire (p. 14).
<b>Results Based Management</b>		
<b>18 Is the capability and robustness of the evaluated object's monitoring system adequately assessed?</b> The evaluation should consider the details and overall functioning of the management system in relation to results: from the M&E system design, through individual tools, to the use of data in management decision making.	Mostly	Le système de suivi du programme est très peu abordé dans ce rapport. On recommande d'améliorer celui-ci (p. 54, p. 60, p. 65), sans pour autant démontrer de façon détaillée en quoi il comporte des lacunes.
<b>19 Does the evaluation make appropriate use of the M&amp;E framework of the evaluated object?</b> In addition to articulating the logic model (results chain) used by the programme, the evaluation should make use of the object's logframe or other results framework to guide the assessment. The results framework indicates how the programme design team expected to assess effectiveness, and it forms the guiding structure for the management of implementation.	Yes	Les évaluateurs construisent un tableau démontrant les objectifs clés et les progrès réalisés vers chacun d'eux (pp. 54-64).
		<b>C/ Is the methodology appropriate and sound?</b> The report should present a transparent description of the methodology applied to the evaluation that clearly explains how the evaluation was specifically designed to address the evaluation criteria, yield answers to the evaluation questions and achieve the evaluation purposes. The report should also present a sufficiently detailed description of methodology in which methodological choices are made explicit and justified and in which limitations of methodology applied are included. The report should give the elements to assess the appropriateness of the methodology. Methods as such are not 'good' or 'bad', they are only so in relation to what one tries to get to know as part of an evaluation. Thus this standard assesses the suitability of the methods selected for the specifics of the evaluation concerned, assessing if the methodology is suitable to the subject matter and the information collected are sufficient to meet the evaluation objectives.
		<b>Constructive feedback for future reports</b> <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>
<b>Highly satisfactory</b>	La méthodologie du rapport est solide : les évaluateurs décrivent les méthodes et les sources employées, tout en démontrant en quoi chacune d'elles est utile pour répondre à différentes questions posées sur le programme. La méthodologie tient compte de considérations d'éthique, et les objectifs clés du programme servent comme point de départ pour mesurer les progrès réalisés. Les droits de la personne, le genre et l'équité sont également intégrés à l'analyse, même si parfois de façon implicite. De plus, des comparaisons utiles (et visuelles, sous forme de tableaux) sont établies entre les écoles étudiées.	Il est important d'aborder le système de suivi du programme, et d'en cerner les lacunes et les forces, car celui-ci est une source fondamentale de données pour l'évaluation et un outil clé pour la viabilité du programme. Dans le cadre de cette analyse, il faut tenir compte de l'importance que l'UNICEF accorde au suivi réalisé en fonction des droits fondamentaux (même si ce suivi n'a pas été réalisé ou avait des lacunes dans le cadre du programme évalué).  En traitant de la participation des acteurs clés dans le processus d'évaluation (p. ex.

Human Rights, Gender and Equity		
<p><b>20 Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?</b></p> <p>This could be done in a variety of ways including: use of a rights-based framework, use of CRC, CCC, CEDAW and other rights related benchmarks, analysis of right holders and duty bearers and focus on aspects of equity, social exclusion and gender. Style includes: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups</p>	Mostly	Aucune mention n'est faite des ententes et traités internationaux des droits fondamentaux. On traite cependant de questions liées aux femmes et à l'éthique, bien que parfois de façon indirecte. Les données sont désagrégées selon les adultes/enfants et les enfants handicapés (p. 15). <input type="checkbox"/>
<p><b>21 Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the evaluated object was monitored through human rights (inc. gender, equity &amp; child rights) frameworks?</b></p> <p>UNICEF commits to go beyond monitoring the achievement of desirable outcomes, and to ensure that these are achieved through morally acceptable processes. The evaluation should consider whether the programme was managed and adjusted according to human rights and gender monitoring of processes.</p>	No	Le suivi du programme est très peu abordé, dans l'ensemble, et la mesure dans laquelle le suivi a été réalisé en fonction des droits de l'homme est encore moins présente dans l'analyse. <input type="checkbox"/>
<p><b>22 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on HUMAN RIGHTS (inc. women &amp; child rights)?</b></p> <p>The inclusion of human rights frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the level of: Identification of the human rights claims of rights-holders and the corresponding human rights obligations of duty-bearers, as well as the immediate underlying &amp; structural causes of the non realisation of rights.; Capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations.</p>	Yes	Certaines considérations liées à la santé et à la sécurité sont abordées (p. ex. l'existence de toilettes, le traitement de l'eau, les conditions d'hygiène, des formations et des séances de sensibilisation sur les pratiques d'hygiène), mais des liens explicites ne sont pas établis aux droits de la personne. Cependant, on mentionne que des insuffisances à ces égards peuvent nuire à l'apprentissage des enfants (p. 29, p. 47). On traite également du renforcement des capacités des enseignants (p. 45). <input type="checkbox"/>
<p><b>23 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on GENDER EQUALITY AND WOMEN'S EMPOWERMENT?</b></p> <p>The inclusion of gender equality frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the immediate underlying &amp; structural causes of social exclusion; and capacity development of women to claim rights, and duty-bearers to fulfil their equality obligations.</p>	Yes	Des données portant sur les filles et les femmes, précisément, sont fournies dans l'analyse (p. ex. pp. 19-20, p. 21, p. 44). La participation de femmes (mères) dans la collecte de données est notée et leurs perceptions sont intégrées à l'analyse (pp. 38-39, p. 41). De plus, on traite des efforts mis en œuvre pour répondre aux besoins des filles (p. 46). <input type="checkbox"/>
<p><b>24 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on EQUITY?</b></p> <p>The inclusion of equity considerations in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations &amp; aspects of equity.</p>	Yes	L'équité n'est pas mentionnée explicitement. L'accessibilité et la disponibilité de l'eau sont traitées dans une section précise (pp. 15-16). L'accès à l'eau potable est également étudié dans une section distincte (pp. 40-41).

Toutefois, la méthodologie aurait pu être davantage axée sur le système de suivi du programme (ou l'absence d'un tel système), et les ajustements réalisés en fonction des droits fondamentaux. En outre, la participation des parties prenantes au processus aurait pu être soulignée, tout comme les limites de l'évaluation.

l'approbation ou la rétroaction par rapport à l'ébauche de l'évaluation, des outils de collecte de données, etc.), les évaluateurs peuvent renforcer considérablement la crédibilité du rapport.

Stakeholder participation	
<p><b>25 Are the levels and activities of stakeholder consultation described?</b> This goes beyond just using stakeholders as sources of information and includes the degree of participation in the evaluation itself. The report should include the rationale for selecting this level of participation. Roles for participation might include: o Liaison o Technical advisory o Observer o Active decision making The reviewer should look for the soundness of the description and rationale for the degree of participation rather than the level of participation itself.</p>	<p>Mostly</p> <p>On indique que différents acteurs ont participé au processus d'évaluation (parents, personnel, élèves), mais on ne précise pas de quelle façon (p. 10). Toutefois, la participation de l'UNICEF à la collecte de données est notée de façon un peu plus précise (fourniture d'une grille pour les discussions, p. 12).</p>
<p><b>26 Are the levels of participation appropriate for the task in hand?</b> The breadth &amp; degree of stakeholder participation feasible in evaluation activities will depend partly on the kind of participation achieved in the evaluated object. The reviewer should note here whether a higher degree of participation may have been feasible &amp; preferable.</p>	<p>Mostly</p>
Methodological robustness	
<p><b>27 Is there an attempt to construct a counterfactual or address issues of contribution/attribution?</b> The counterfactual can be constructed in several ways which can be more or less rigorous. It can be done by contacting eligible beneficiaries that were not reached by the programme, or a theoretical counterfactual based on historical trends, or it can also be a comparison group.</p>	<p>Yes</p> <p>Aucune analyse contrefactuelle formelle n'est établie dans ce rapport, mais les évaluateurs présentent des comparaisons entre les écoles/profs/élèves pour différents aspects considérés (p. ex. p. 20, p. 24, p. 26). □</p>
<p><b>28 Does the methodology facilitate answers to the evaluation questions in the context of the evaluation?</b> The methodology should link back to the Purpose and be capable of providing answers to the evaluation questions.</p>	<p>Yes</p> <p>La méthodologie est variée et fortement axée sur l'analyse des effets de la mise en œuvre du programme sur le terrain (pour les bénéficiaires). L'annexe est un bon outil visuel pour démontrer l'atteinte de résultats pour les différents éléments évalués (pp. 54-66). □</p>
<p><b>29 Are methodological limitations acceptable for the task in hand?</b> Limitations must be specifically recognised and appropriate efforts taken to control bias. This includes the use of triangulation, and the use of robust data collection tools (interview protocols, observation tools etc). Bias limitations can be addressed in three main areas: Bias inherent in the sources of data; Bias introduced through the methods of data collection; Bias that colours the interpretation of findings</p>	<p>Mostly</p> <p>Les limites de l'évaluation ne sont pas décrites dans une section précise, mais des adaptations apportées à la collecte de données pour répondre aux spécificités culturelles sont précisées (p. 14).</p>
<p><b>Executive Feedback on Section C</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p><b>La méthodologie du rapport est bonne, surtout en ce qui a trait à la description des sources et des méthodes. Les évaluateurs auraient pu se concentrer davantage sur le système de suivi, ainsi que les limites de l'évaluation.</b></p>

SECTION D: FINDINGS AND CONCLUSIONS			
Question	cc	Remarks	
<b>Completeness and logic of findings</b>			
<p><b>30 Are findings clearly presented and based on the objective use of the reported evidence?</b> Findings regarding the inputs for the completion of activities or process achievements should be distinguished clearly from results. Findings on results should clearly distinguish outputs, outcomes and impacts (where appropriate). Findings must demonstrate full marshalling and objective use of the evidence generated by the evaluation data collection. Findings should also tell the 'whole story' of the evidence and avoid bias.</p>	Mostly	<p>Les principaux constats sont énumérés à la fin de l'analyse (p. 50-51). Ceux-ci rapportent surtout des données quantitatives sur le rendement du programme. Les données fournies sont crédibles, objectives et variées (quantitatives et qualitatives, provenant de différentes sources), mais des constats clairs ne sont pas fournis dans la section de l'analyse.</p>	<p><b>D/ Are the findings and conclusions, clearly presented, relevant and based on evidence &amp; sound analysis?</b> Findings should respond directly to the evaluation criteria and questions detailed in the scope and objectives section of the report. They should be based on evidence derived from data collection and analysis methods described in the methodology section of the report. Conclusions should present reasonable judgments based on findings and substantiated by evidence, providing insights pertinent to the object and purpose of the evaluation.</p>
<p><b>31 Do the findings address all of the evaluation's stated criteria and questions?</b> The findings should seek to systematically address all of the evaluation questions according to the evaluation framework articulated in the report.</p>	Mostly	<p>L'analyse n'est pas structurée selon les critères d'évaluation, tel un rapport traditionnel, mais plutôt en fonction des différents objectifs du programme. Cette structure est utile afin de voir la progression vers les résultats, mais ne fournit pas une analyse approfondie du rendement du programme en ce qui concerne sa pertinence, son efficacité, sa viabilité et son impact. Ces éléments sont présents dans différentes mesures tout au long du rapport, alors l'analyse devient un peu diluée à cet égard. <input type="checkbox"/></p>	
<p><b>32 Do findings demonstrate the progression to results based on the evidence reported?</b> There should be a logical chain developed by the findings, which shows the progression (or lack of) from implementation to results.</p>	Yes	<p>Les limites liées à la collecte de données ne sont pas abordées de façon explicite. Toutefois, certaines lacunes dans le programme sont cernées (p. 22-23). <input type="checkbox"/></p> <p>Aucun constat non anticipé n'est noté.</p>	
<p><b>33 Are gaps and limitations discussed?</b> The data may be inadequate to answer all the evaluation questions as satisfactorily as intended, in this case the limitations should be clearly presented and discussed. Caveats should be included to guide the reader on how to interpret the findings. Any gaps in the programme or unintended effects should also be addressed.</p>	Mostly		<p><b>Mostly Satisfactory</b></p> <p>Le rapport réussit bien à présenter les acteurs clés et leurs contributions, les causes des succès et des échecs, ainsi que les contraintes continues du programme.</p> <p>Toutefois, les constats et les conclusions du rapport ont certaines faiblesses. Bien que la méthodologie ait produit des données variées et objectives, l'analyse n'est pas structurée selon les critères d'évaluation, mais plutôt en fonction des objectifs du programme. Cela permet de voir l'efficacité du programme, mais on voit beaucoup moins clairement en quoi il a été pertinent, efficace, et viable. En outre, des constats clairs (ou des conclusions) ne sont fournis qu'en fin de rapport et n'approfondissent pas beaucoup l'analyse.</p> <p><i>** Comme le mandat n'est pas fourni, il est impossible de savoir si la structure employée était exigée ou convenue avec l'UNICEF.</i></p>
<p><b>34 Are unexpected findings discussed?</b> If the data reveals (or suggests) unusual or unexpected issues, these should be highlighted and discussed in terms of their implications.</p>	N/A		
<b>Cost Analysis</b>			
<p><b>35 Is a cost analysis presented that is well grounded in the findings reported?</b> Cost analysis is not always feasible or appropriate. If this is the case then the reasons should be explained. Otherwise the evaluation should use an appropriate scope and methodology of cost analysis to answer the following questions: o How programme costs compare to other similar programmes or standards o Most efficient way to get expected results o Cost implications of scaling up or down o Cost implications for replicating in a different context o Is the programme worth doing from a cost perspective o Costs and the sustainability of the programme.</p>	Mostly	<p>Aucune analyse de coûts n'est réalisée dans ce rapport. On traite à quelques reprises de la difficulté de continuer le projet sans l'appui des ONG et de l'État (qui ont fourni le matériel nécessaire à sa mise en œuvre) (p. 44, p. 46, p. 47), mais aucune précision des coûts n'est donnée à cet égard. Comme le mandat de l'évaluation n'est pas fournie, il est impossible de savoir si cet élément était requis. Si ce n'était pas le cas, les évaluateurs auraient dû le noter.</p>	<p>Il est très utile de structurer l'analyse selon les critères d'évaluation, et de fournir un constat clé (en gras ou en italique) en début de section pour répondre à une question d'évaluation précise, puis d'appuyer ce constat à l'aide des données collectées. Cela fait en sorte que tous les critères sont analysés en profondeur et systématiquement. <input type="checkbox"/></p> <p>Une stratégie semblable peut être intéressante pour les conclusions du rapport (c.-à-d. une conclusion par critère, en gras, puis appuyée de quelques paragraphes), qui devraient apporter une valeur ajoutée à l'analyse fournie précédemment.</p>

Contribution and causality		
<p><b>36 Does the evaluation make a fair and reasonable attempt to assign contribution for results to identified stakeholders?</b> For results attributed to the programme, the result should be mapped as accurately as possible to the inputs of different stakeholders.</p>	Yes	La contribution de certains acteurs aux réalisations du programme est notée (p. 17). Les contributions de l'État en ce qui concerne l'avenir du programme sont également décrites (pp. 48-49).
<p><b>37 Are causal reasons for accomplishments and failures identified as much as possible?</b> These should be concise and usable. They should be based on the evidence and be theoretically robust. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i></p>	Yes	Les causes des succès et des échecs du programme sont fournies (p. 23, p. 33, p. 42).
Strengths, weaknesses and implications		
<p><b>38 Are the future implications of continuing constraints discussed?</b> The implications can be, for example, in terms of the cost of the programme, ability to deliver results, reputational risk, and breach of human rights obligations.</p>	Yes	Des difficultés et des contraintes continues sont décrites (conditions socio-économiques précaires, déplacement des populations, p. 40; accès aux biens non alimentaires malgré la sensibilisation, p. 42; coût du savon, p. 44). Leurs répercussions sont implicites, mais ne sont pas étudiées en détail. ☐
<p><b>39 Do the conclusions present both the strengths and weaknesses of the evaluated object?</b> Conclusions should give a balanced view of both the stronger aspects and weaker aspects of the evaluated object with reference to the evaluation criteria and human rights based approach.</p>	Mostly	Aucune section conclusion n'est incluse dans ce rapport. Toutefois, la section synthèse (pp. 50-52) fournit quelques éléments qui ressemblent davantage à des conclusions. Les statistiques données dans cette partie du rapport soulignent des forces et des faiblesses, mais les évaluateurs tendent à les énumérer, sans en expliquer leur signification dans l'ensemble du programme.
Completeness and insight of conclusions		
<p><b>40 Do the conclusions represent actual insights into important issues that add value to the findings?</b> Conclusions should go beyond findings and identify important underlying problems and/or priority issues. Simple conclusions that are already well known do not add value and should be avoided.</p>	Mostly	Comme il est expliqué ci-dessus, la dernière section du rapport présente une vue d'ensemble très générale de l'évaluation, qui réitère certaines statistiques importantes, perceptions clés ainsi que des constats très généraux sur le rendement du programme, mais elle n'approfondit pas l'analyse dans une très grande mesure. Les conclusions sont plutôt accessibles à tous les lecteurs, n'étant pas trop techniques ou spécialisées, mais elles restent très sommaires et peu détaillées.
<p><b>41 Do conclusions take due account of the views of a diverse cross-section of stakeholders?</b> As well as being logically derived from findings, conclusions should seek to represent the range of views encountered in the evaluation, and not simply reflect the bias of the individual evaluator. Carrying these diverse views through to the presentation of conclusions (considered here) is only possible if the methodology has gathered and analysed information from a broad range of stakeholders.</p>	Mostly	
<p><b>42 Are the conclusions pitched at a level that is relevant to the end users of the evaluation?</b> Conclusions should speak to the evaluation participants, stakeholders and users. These may cover a wide range of groups and conclusions should thus be stated clearly and accessibly; adding value and understanding to the report (for example, some stakeholders may not understand the methodology or findings, but the conclusions should clarify what these findings mean to them in the context of the programme).</p>	Mostly	
<p><b>Executive Feedback on Section D</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p><b>Les constats et les conclusions auraient pu être structurés différemment afin de faire ressortir l'efficience, la pertinence et la viabilité du programme. Des constats et des conclusions clairs auraient pu être fournis tout au long du rapport pour souligner les messages clés.</b></p>	



SECTION E: RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED			
Question	cc	Remarks	
<b>Relevance and clarity of recommendations</b>			
<b>43 Are the recommendations well-grounded in the evidence and conclusions reported?</b> Recommendations should be logically based in findings and conclusions of the report.	Yes	Les recommandations sont présentées vis-à-vis des objectifs précis de l'évaluation, dans un tableau (pp. 54-64), puis sont énumérées selon ces objectifs dans le rapport (pp. 65-66). On peut ainsi voir comment les recommandations sont directement liées aux éléments analysés dans le rapport et aux objectifs de celui-ci. Quatorze recommandations sont données, au total, mais comme elles sont courtes et partagées en trois catégories, elles ne semblent pas trop nombreuses.	<b>E/ Are the recommendations and lessons learned relevant and actionable?</b> Recommendations should be relevant and actionable to the object and purpose of the evaluation, be supported by evidence and conclusions, and be developed with involvement of relevant stakeholders. Recommendations should clearly identify the target group for each recommendation, be clearly stated with priorities for action, be actionable and reflect an understanding of the commissioning organization and potential constraints to follow up.
<b>44 Are recommendations relevant to the object and the purpose of the evaluation?</b> Recommendations should be relevant to the evaluated object	Yes		
<b>45 Are recommendations clearly stated and prioritised?</b> If the recommendations are few in number (up to 5) then this can also be considered to be prioritised. Recommendations that are over-specific or represent a long list of items are not of as much value to managers. Where there is a long list of recommendations, the most important should be ordered in priority.	Yes		
<b>Usefulness of recommendations</b>			
<b>46 Does each recommendation clearly identify the target group for action?</b> Recommendations should provide clear and relevant suggestions for action linked to the stakeholders who might put that recommendation into action. This ensures that the evaluators have a good understanding of the programme dynamics and that recommendations are realistic.	Outstanding	Dans le tableau à la fin du rapport (pp. 54-64), les évaluateurs indiquent clairement les parties prenantes responsables de la mise en œuvre des recommandations. <input type="checkbox"/>	<b>Highly satisfactory</b> La section des recommandations est très bien réalisée. On y trouve un tableau qui démontre clairement les liens entre les différentes composantes du projet et les recommandations, et comment celles-ci permettent de répondre aux objectifs de l'évaluation. De plus, les parties prenantes visées par chaque recommandation sont indiquées clairement. Somme toute, les recommandations sont réalistes, mais auraient pu être étoffées pour souligner comment elles peuvent être appliquées concrètement. La formulation de leçons retenues est un objectif du rapport, l'absence de cette section du rapport devient une faiblesse.
<b>47 Are the recommendations realistic in the context of the evaluation?</b> This includes: o an understanding of the commissioning organisation o awareness of the implementation constraints o an understanding of the follow-up processes	Yes	Dans l'ensemble, les recommandations sont réalistes, car elles visent des objectifs précis (la sensibilisation, le matériel utilisé) et se fondent sur les succès et les forces du programme. Toutefois, de plus amples renseignements auraient pu être inclus pour préciser comment procéder à ces améliorations/cette sensibilisation, dans la pratique. <input type="checkbox"/>	
<b>48 Does the report describe the process followed in developing the recommendations?</b> The preparation of recommendations needs to suit the evaluation process. Participation by stakeholders in the development of recommendations is strongly encouraged to increase ownership and utility.	Mostly	Le processus suivi pour établir les recommandations n'est pas décrit, mais on indique que les parties prenantes ont joué un rôle important dans la collecte de données et la préparation du rapport (p. 10, p. 12).	
<b>Appropriate lessons learned</b>			
<b>49 Are lessons learned correctly identified?</b> Lessons learned are contributions to general knowledge. They may refine or add to commonly accepted understanding, but should not be merely a repetition of common knowledge. Findings and conclusions specific to the evaluated object are not lessons learned.	No	Aucune section sur les leçons apprises n'est fournie dans ce rapport, bien qu'il s'agisse d'un des objectifs du rapport (p. 8).	<b>Constructive feedback for future reports</b> Including how to address weaknesses and maintaining good practice
<b>50 Are lessons learned generalised to indicate what wider relevance they may have?</b> Correctly identified lessons learned should include an analysis of how they can be applied to contexts and situations outside of the evaluated object.	No		

**Executive Feedback on Section E**  
Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating.  
*Up to two sentences*

**Les recommandations sont claires, réalistes et bien fondées sur les données du rapport. Malheureusement, aucune leçon retenue n'a été fournie.**

SECTION F: REPORT IS WELL STRUCTURED, LOGIC AND CLEAR				
Question	cc	Remarks		
<b>Style and presentation</b>			<b>F/ Overall, do all these elements come together in a well structured, logical, clear and complete report?</b> The report should be logically structured with clarity and coherence (e.g. background and objectives are presented before findings, and findings are presented before conclusions and recommendations). It should read well and be focused.	
<b>51. Do the opening pages contain all the basic elements?</b> Basic elements include all of: Name of the evaluated object; Timeframe of the evaluation and date of the report; Locations of the evaluated object; Names and/or organisations of evaluators; Name of the organisation commissioning the evaluation; Table of contents including tables, graphs, figures and annex; List of acronyms	Yes	Les premières pages du rapport contiennent la plupart des renseignements souhaités (titre du projet, nom de l'organisation et du cabinet d'évaluation, date du rapport, table des matières qui comprend une liste de tableaux, de graphiques et de figures). Une liste d'abréviations n'est pas fournie. Le rapport est structuré de façon logique, généralement selon un ordre traditionnel (contexte, méthodologie, analyse, recommandations). Toutefois, certains éléments de la méthodologie sont approfondis un peu plus loin dans le rapport, et aucune section sur les conclusions n'est fournie. Seulement deux annexes sont fournies (liste de références bibliographiques et les noms des écoles retenues pour l'étude). Bien que ces documents soient utiles, le mandat de l'évaluation, des outils de collecte de données, ainsi que la matrice d'évaluation auraient également apporté beaucoup de crédibilité au rapport.		<b>Constructive feedback for future reports</b> <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>
<b>52 Is the report logically structured?</b> Context, purpose, methodology and findings logically structured. Findings would normally come before conclusions, recommendations & lessons learnt	Mostly			
<b>53 Do the annexes contain appropriate elements?</b> Appropriate elements may include: ToRs; List of interviewees and site visits; List of documentary evidence; Details on methodology; Data collection instruments; Information about the evaluators; Copy of the evaluation matrix; Copy of the Results chain. Where they add value to the report	Mostly			
<b>54 Do the annexes increase the usefulness and credibility of the report?</b>	Mostly			
<b>Executive Summary</b>			<b>Mostly Satisfactory</b> Les premières pages du rapport contiennent l'information voulue, mais les annexes auraient pu être étoffées pour appuyer la méthodologie. La structure du rapport est logique, de façon générale, et suit un ordre habituel de rapport d'évaluation.  Malheureusement, en raison de l'absence du sommaire exécutif, on a dû attribuer une cote de « généralement satisfaisant » à cette section. Un sommaire exécutif aurait été utile pour présenter les messages principaux de l'évaluation.	
<b>55. Is an executive summary included as part of the report?</b> If the answer is No, question 56 to 58 should be N/A	No	Aucun sommaire exécutif n'est inclus dans ce rapport, bien que cela aurait été bien utile pour faire ressortir des messages clés pour les décideurs.		Il est important d'inclure un court (2-3 pages) sommaire exécutif en début de rapport, qui fait état de la méthodologie de l'évaluation, de ses constats et conclusions, ainsi que de ses recommandations. Cela permet aux décideurs d'avoir accès aux messages clés, puis de lire le rapport pour de plus amples renseignements.
<b>56 Does the executive summary contain all the necessary elements?</b> Necessary elements include all of: Overview of the evaluated object; Evaluation objectives and intended audience; Evaluation methodology; Most important findings and conclusions; Main recommendations	N/A			
<b>57 Can the executive summary stand alone?</b> It should not require reference to the rest of the report documents and should not introduce new information or arguments	N/A			
<b>58 Can the executive summary inform decision making?</b> It should be short (ideally 2-3 pages), and increase the utility for decision makers by highlight key priorities.	N/A			
<b>Executive Feedback on Section F</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>Les premières pages du rapport sont complètes, mais les annexes auraient pu contenir davantage de renseignements. Aucun sommaire exécutif n'est inclus dans ce rapport, bien qu'il aurait été utile pour faire ressortir des messages clés.</b>			
<b>Additional Information</b>				
<b>Question</b>	<b>Remarks</b>			

<p><b>i/ Does the evaluation successfully address the Terms of Reference?</b> If the report does not include a TOR then a recommendation should be given to ensure that all evaluations include the TOR in the future. Some evaluations may be flawed because the TORs are inappropriate, too little time etc. Or, they may succeed despite inadequate TORs. This should be noted under vii in the next section</p>	<p>Le mandat de l'évaluation n'est pas inclus, mais il est fortement conseillé de toujours fournir le mandat d'évaluation en annexe.</p>		
<p><b>ii/ Identify aspects of good practice in the evaluation</b> In terms of evaluation</p>	<p>La description des sources et des méthodes de collecte de données était particulièrement intéressante dans ce rapport, car on exprime clairement pourquoi les sources et les méthodes ont été choisies pour aider à répondre aux questions posées.</p>		
<p><b>iii/ Identify aspects of good practice of the evaluation</b> In terms of programmatic, sector specific, thematic expertise</p>	<p>Les évaluateurs démontrent une bonne compréhension de l'importance des efforts en WASH, en Haïti, ainsi que les contraintes externes qui compliquent leur mise en œuvre ou succès.</p>		
<p><b>OVERALL RATING</b></p>			
<p><b>Question</b></p>	<p><b>cc</b></p>	<p><b>Remarks</b></p>	<p><b>OVERALL RATING Informed by the answers above, apply the reasonable person test to answer the following question: Ω/ Is this a credible report that addresses the evaluation purpose and objectives based on evidence, and that can therefore be used with confidence?</b> This question should be considered from the perspective of UNICEF strategic management.</p>
<p><b>i/ To what extent does each of the six sections of the evaluation provide sufficient credibility to give the reasonable person confidence to act?</b> Taken on their own, could a reasonable person have confidence in each of the five core evaluation elements separately? It is particularly important to consider: o Is the report methodologically appropriate? o Is the evidence sufficient, robust and authoritative? o Do the analysis, findings, conclusions and recommendations hold together?</p>	<p>Mostly</p>	<p>Les six sections de l'évaluation, à l'exception de la méthodologie, ont certaines faiblesses qui doivent être améliorées.</p>	<p><b>Mostly Satisfactory</b></p> <p>Ce rapport contient certaines forces notables, dont la méthodologie, qui est claire et bien décrite. La logique derrière le choix des sources et des méthodes est précisée, et des considérations liées aux droits fondamentaux, au genre et à l'éthique sont intégrées à l'analyse. Les recommandations sont également très bien formulées, réalistes et concises.</p> <p>Cependant, le rapport démontre des lacunes importantes qui doivent être réglées avant qu'il ne puisse être employé avec confiance. Par exemple, le contexte entourant le programme, en Haïti, aurait pu être approfondi afin de bien contextualiser l'analyse qui, elle, aurait pu être structurée selon les critères principaux de l'évaluation et cerner des constats et des conclusions précis. Sur ce plan, la description du cadre d'évaluation aurait elle aussi pu être étoffée. Une analyse de coûts aurait approfondi l'étude de l'efficacité du programme, une liste de leçons retenues aurait été utile pour la mise en œuvre de programmes semblables, à l'avenir, et un sommaire exécutif aurait servi à informer les décideurs des messages clés à retenir, favorisant ainsi l'application du rapport. En se penchant sur ces éléments, le rapport pourrait être amélioré considérablement.</p>
<p><b>ii/ To what extent do the six sections hold together in a logically consistent way that provides common threads throughout the report?</b> The report should hold together not just as individually appropriately elements, but as a consistent and logical 'whole'.</p>	<p>Yes</p>	<p>Malgré les lacunes cernées dans les sections ci-dessus, dans l'ensemble, le rapport se tient et le narratif coule bien, de façon claire et logique.</p>	
<p><b>iii/ Are there any reasons of note that might explain the overall performance or particular aspects of this evaluation report?</b> This is a chance to note mitigating factors and/or crucial issues apparent in the review of the report.</p>	<p>ToRs</p>	<p>Le mandat de l'évaluation n'est pas fourni, ce qui rend la tâche impossible de savoir si certains éléments (p. ex. analyse de coûts, structure selon les objectifs du programme plutôt que les critères d'évaluation, absence de sommaire exécutif, absence de leçon retenus) étaient commandés par le client ou découlent de lacunes dans le mandat.</p>	
<p><b>Executive Feedback on Overall Rating</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p><b>Le rapport a certaines forces importantes (méthodologie et recommandations), mais ses faiblesses (contexte entourant le programme, cadre d'évaluation, constats et conclusions, sommaire exécutif) sont nombreuses et doivent être corrigées afin que le rapport puisse être utilisé avec confiance.</b></p>		