

EVALUATION ID	1830-2013/001
---------------	---------------

### UNICEF Global Evaluation Report Oversight System (GEROS) Review Template

Colour Coding	CC	Dark green	Green	Amber	Red	White
	Questions	Outstanding	Yes	Mostly Satisfactory	No	Not Applicable
	Section & Overall Rating	Outstanding, best practice	Highly Satisfactory	Mostly Satisfactory	Unsatisfactory	

The key questions are highlighted as shown here, and are important questions in guiding the analysis of the section

The Cornerstone questions are in column J and are questions that need to be answered for rating and justification of each of the six sections

<a href="#">UNEG Standards for Evaluation in the UN System</a>	<a href="#">UNEG Norms for Evaluation in the UN System</a>	<a href="#">UNICEF Adapted UNEG Evaluation Report Standards</a>
--	--	---

	Response				
Title of the Evaluation Report	Rapport d'Evaluation du Projet « Partenariat pour le Développement des Départements Sanitaires »				
Report sequence number	2013/001	Date of Review	14/03/2014	Year of the Evaluation Report	2013
Region	The Americas and Caribbean Regional Office			Country	Haiti
Type of Report	Evaluation			TORs Present	No
Name of reviewer	Universalia Management Group				
	Classification of Evaluation Report				Comments
Geographic Scope (Coverage of the programme being evaluated & generalizability of evaluation findings)	1.1 Sub-national: The programme and evaluation covers selected sub-national units (districts, provinces, states, etc.) within a country, where results cannot be generalized to the whole country				
Management of Evaluation (Managerial control and oversight of evaluation decisions)	2.1 UNICEF managed: Working with national partners of different categories UNICEF is responsible for all aspects of the evaluation.				
Purpose (Speaks to the overarching goal for conducting the evaluation; its raison d'être)	3.6 Project: An evaluation which is step-by-step process of collecting, recording and organisation information about the project results including immediate results, short-term outputs and long-term project outcomes				
Result (Level of changes sought, as defined in RBM: refer to substantial use of highest level reached)	4.2 Outcome: Effects from one or more programmes being implemented by multiple actors (UNICEF and others), where the cumulative effect of outputs elicits results beyond the control of any one agency or programme				
MTSP Correspondence (Alignment with MTSP focus area priorities: (1) Young child survival and development; (2) Basic education and gender equality; (3) HIV/AIDS and children; (4) Child protection from violence, exploitation and abuse; and (5) Policy advocacy and partnerships for children's rights)	5.2 Multi-sectoral: Addresses issues in two or more MTSP focus areas				Survie et développement; partenariats et conscientisation
Level of Independence (Implementation and control of the evaluation activities)	6.3 Independent external: The evaluation is implemented by external consultants and/or UNICEF Evaluation Office professionals. The overall responsibility for the evaluation lies outside the division whose work is being evaluated.				
Approach	7.3 Summative and formative: An evaluation that combines the elements of a formative and a summative evaluation.				

SECTION A: OBJECT OF THE EVALUATION				
Question	cc	Remarks		
<b>Object and context</b>				
<b>1 Is the object of the evaluation well described?</b> This needs to include a clear description of the interventions (project, programme, policies, otherwise) to be evaluated including how the designer thought that it would address the problem identified, implementing modalities, other parameters including costs, relative importance in the organization and (number of) people reached.	Yes	L'objet de l'évaluation est bien décrit. L'évaluateur souligne les principales lacunes cernées au pays à la suite du séisme de 2010, puis comment le projet vise à y répondre (pp. 7-16). Ceci permet également de mieux comprendre le contexte national entourant le domaine de la santé publique en Haïti.	<b>A/ Does the report present a clear &amp; full description of the 'object' of the evaluation?</b> The report should describe the object of the evaluation including the results chain, meaning the 'theory of change' that underlies the programme being evaluated. This theory of change includes what the programme was meant to achieve and the pathway (chain of results) through which it was expected to achieve this. The context of key social, political, economic, demographic, and institutional factors that have a direct bearing on the object should be described. For example, the partner government's strategies and priorities, international, regional or country development goals, strategies and frameworks, the concerned agency's corporate goals & priorities, as appropriate.	
<b>2 Is the context explained and related to the object that is to be evaluated?</b> The context includes factors that have a direct bearing on the object of the evaluation: social, political, economic, demographic, institutional. These factors may include strategies, policies, goals, frameworks & priorities at the: international level; national Government level; individual agency level	Mostly	Toutefois, une courte section Contexte qui décrit les facteurs économiques et sociaux liés aux enjeux de la santé aurait pu être utile pour mieux préparer le terrain à la section analytique.		
<b>3 Does this illuminate findings?</b> The context should ideally be linked to the findings so that it is clear how the wider situation may have influenced the outcomes observed.	Mostly			
<b>Theory of Change</b>				
<b>4 Is the results chain or logic well articulated?</b> The report should identify how the designers of the evaluated object thought that it would address the problem that they had identified. This can include a results chain or other logic models such as theory of change. It can include inputs, outputs and outcomes, it may also include impacts. The models need to be clearly described and explained.	Yes	Les objectifs (général et précis) du projet sont présentés de façon détaillée (pp. 9-16). Les résultats attendus, ainsi que les stratégies et les activités mises en œuvre pour les atteindre, sont également décrits.	<b>Highly satisfactory</b> Les premières pages du rapport donnent un bon aperçu du projet, et permettent de cerner les principales lacunes du système de santé en Haïti auxquelles le projet doit répondre. Les résultats escomptés et les activités mises en œuvre pour les atteindre sont décrits clairement. Dans le cadre de cette description, les principaux intervenants sont notés. Toutefois, de plus amples renseignements sur le contexte entourant le projet, ainsi que les contributions de l'UNICEF, auraient pu être mis en évidence.	
<b>Stakeholders and their contributions</b>				
<b>5 Are key stakeholders clearly identified?</b> These include o implementing agency(ies) o development partners o rights holders o primary duty bearers o secondary duty bearers	Yes	Les principaux intervenants du projet sont nommés selon les résultats escomptés et les activités prévues (pp. 9-16). On voit ainsi comment on espérait qu'ils participent au projet, mais il aurait été important pour l'évaluateur de confirmer la nature exacte de leur participation, dans les faits. La participation de l'UNICEF aurait également pu être soulignée davantage.		
<b>6 Are key stakeholders' contributions described?</b> This can involve financial or other contributions and should be specific. If joint program also specify UNICEF contribution, but if basket funding question is not applicable	Yes			
<b>7 Are UNICEF contributions described?</b> This can involve financial or other contributions and should be specific	Mostly			
<b>Implementation Status</b>				
<b>8 Is the implementation status described?</b> This includes the phase of implementation and significant changes that have happened to plans, strategies, performance frameworks, etc that have occurred - including the implications of these changes	Yes	L'étape de mise en œuvre du projet est bien notée dans l'introduction du rapport (p. 6).		
<b>Executive Feedback on Section A</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>La première section du rapport fournit des éléments d'information importants sur le projet et, dans une moindre mesure, les aspects contextuels qui l'entourent. Les principales activités et les intervenants clés sont notés, mais la participation de l'UNICEF aurait dû être soulignée davantage.</b>			

**Constructive feedback for future reports**  
*Including how to address weaknesses and maintaining good practice*

Il est important d'inclure une courte section sur les facteurs politiques, sociaux et économiques entourant l'objet évalué, car cela permet de bien contextualiser le projet et les constats.

Il peut être utile d'inclure un graphique, un tableau ou une illustration de la théorie du changement ainsi que des principaux intervenants du projet. Cela peut compléter la description narrative fournie en démontrant les liens qui existent entre les différents éléments/intervenants de façon visuelle.

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE					
Question	cc	Remarks			
<b>Purpose, objectives and scope</b>					
<b>9 Is the purpose of the evaluation clear?</b> This includes why the evaluation is needed at this time, who needs the information, what information is needed, how the information will be used.	Mostly	Le but, les objectifs et la portée de l'évaluation ne sont pas indiqués clairement dans les premières pages du rapport. On ne précise pas comment l'information sera utilisée, et les objectifs du rapport ne sont pas énumérés, bien qu'implicites. Similairement, la portée géographique et temporelle du rapport est implicite à la description du projet (p. 6), mais somme toute, ces éléments auraient dû être mis en évidence de façon plus claire dans la description de l'évaluation et de sa méthodologie.	<b>B/ Are the evaluation's purpose, objectives and scope sufficiently clear to guide the evaluation?</b>  The purpose of the evaluation should be clearly defined, including why the evaluation was needed at that point in time, who needed the information, what information is needed, and how the information will be used. The report should provide a clear explanation of the evaluation objectives and scope including main evaluation questions and describes and justifies what the evaluation did and did not cover. The report should describe and provide an explanation of the chosen evaluation criteria, performance standards, or other criteria used by the evaluators.	<b>Constructive feedback for future reports</b>  <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>	
<b>10 Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?</b> This includes: Objectives should be clear and explain what the evaluation is seeking to achieve; Scope should clearly describe and justify what the evaluation will and will not cover; Evaluation questions may optionally be included to add additional details	Mostly				
<b>11 Do the objective and scope relate to the purpose?</b> The reasons for holding the evaluation at this time in the project cycle (purpose) should link logically with the specific objectives the evaluation seeks to achieve and the boundaries chosen for the evaluation (scope)	Mostly				
<b>Evaluation framework</b>					
<b>12 Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the Purpose?</b> It is imperative to make the basis of the value judgements used in the evaluation transparent if it is to be understood and convincing. UNEG evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria, but other criteria can be used such as Human rights and humanitarian criteria and standards (e.g. SPHERE Standards) but this needs justification.. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. The TOR may set the criteria to be used, but these should be (re)confirmed by the evaluator. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact Additional humanitarian criteria include; Coverage; Coordination; Coherence; Protection; timeliness; connectedness; appropriateness. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i>	Mostly	Les critères d'évaluation sont notés dans les premières pages du rapport (pp. 6-7). Ceux-ci reflètent les critères normalisés de l'OCDE, mais on ne renvoie pas explicitement à cette organisation dans le texte. De plus, le raisonnement derrière le choix des critères n'est pas fourni, même si ce choix apparaît logique.	<b>Mostly Satisfactory</b>	Le but, la portée et les objectifs du rapport ne sont pas suffisamment bien cernés. L'information se trouve implicitement dans la description du projet et de l'évaluation, mais elle aurait dû être précisée davantage dans le texte. De plus, on aurait pu approfondir le cadre d'évaluation en expliquant pourquoi les critères ont été choisis pour cette analyse.	Il est très utile d'inclure une section dédiée à la description du cadre de l'évaluation, juste avant la description de la méthodologie. Ici, on peut fournir le but, les objectifs, et la portée de l'évaluation à l'aide de sous-sections et de sous-titres. Cela permet de bien contextualiser le rapport.
<b>13 Does the evaluation explain why the evaluation criteria were chosen and/or any standard DAC evaluation criteria (above) rejected?</b> The rationale for using each particular non-OECD-DAC criterion (if applicable) and/or rejecting any standard OECD-DAC criteria (where they would be applicable) should be explained in the report.	Mostly				
<b>Executive Feedback on Section B</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>Le but, la portée et les objectifs de l'évaluation ne sont pas suffisamment bien décrits dans cette évaluation. Il aurait également été important de fournir davantage d'information sur le cadre de l'évaluation, afin de bien contextualiser l'analyse.</b>				

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY, GENDER, HUMAN RIGHTS AND EQUITY			
Question	cc	Remarks	
<b>Data collection</b>			
<p><b>14 Does the report specify data collection methods, analysis methods, sampling methods and benchmarks?</b> This should include the rationale for selecting methods and their limitations based on commonly accepted best practice.</p>	Mostly	La méthodologie du rapport est décrite très brièvement dans les premières pages de l'analyse (pp. 6-7). On y énumère les principales sources de données et les méthodes de collecte de données. Toutefois, de plus amples renseignements auraient pu être fournis par rapport aux méthodes d'analyse et à l'échantillonnage, ainsi que le raisonnement derrière le choix des sources et méthodes. L'annexe 1 appuie le volet des sources et l'annexe 2 démontre comment les sources et méthodes ont été employées pour répondre aux questions d'analyse, mais d'autres documents auraient pu être fournis à cette fin.	<p style="text-align: center;"><b>C/ Is the methodology appropriate and sound?</b></p> <p>The report should present a transparent description of the methodology applied to the evaluation that clearly explains how the evaluation was specifically designed to address the evaluation criteria, yield answers to the evaluation questions and achieve the evaluation purposes.</p> <p>The report should also present a sufficiently detailed description of methodology in which methodological choices are made explicit and justified and in which limitations of methodology applied are included. The report should give the elements to assess the appropriateness of the methodology. Methods as such are not 'good' or 'bad', they are only so in relation to what one tries to get to know as part of an evaluation. Thus this standard assesses the suitability of the methods selected for the specifics of the evaluation concerned, assessing if the methodology is suitable to the subject matter and the information collected are sufficient to meet the evaluation objectives.</p>
<p><b>15 Does the report specify data sources, the rationale for their selection, and their limitations?</b> This should include a discussion of how the mix of data sources was used to obtain a diversity of perspectives, ensure accuracy &amp; overcome data limits</p>	Mostly		
<p><b>16 Are ethical issues and considerations described?</b> The design of the evaluation should contemplate: How ethical the initial design of the programme was; The balance of costs and benefits to participants (including possible negative impact) in the programme and in the evaluation; The ethics of who is included and excluded in the evaluation and how this is done</p>	Yes	À la page 8 du rapport, on précise que le système de soins de santé du pays présente des lacunes sur le plan de la qualité des services et de l'équité, et que le projet a été conçu pour y répondre (p. 9).	
<p><b>17 Does the report refer to ethical safeguards appropriate for the issues described?</b> When the topic of an evaluation is contentious, there is a heightened need to protect those participating. These should be guided by the UNICEF Evaluation Office Technical Note and include: protection of confidentiality; protection of rights; protection of dignity and welfare of people (especially children); Informed consent; Feedback to participants; Mechanisms for shaping the behaviour of evaluators and data collectors</p>	No	Les considérations éthiques de la méthodologie du rapport ne sont pas indiquées. En outre, la structure du rapport permettrait de bien associer certains intervenants à leur perception du projet, ce qui peut poser un problème sur le plan de la confidentialité.	
<b>Results Based Management</b>			
<p><b>18 Is the capability and robustness of the evaluated object's monitoring system adequately assessed?</b> The evaluation should consider the details and overall functioning of the management system in relation to results: from the M&amp;E system design, through individual tools, to the use of data in management decision making.</p>	Yes	Le cadre de suivi-évaluation du projet est décrit et évalué de façon très sommaire dans l'analyse de l'Efficacité (p. 22), puis de nouveau dans l'analyse de l'Impact (p. 28, p. 33, p. 38).	<p style="text-align: center;"><b>Mostly Satisfactory</b></p> <p>La méthodologie de ce rapport comporte certaines lacunes importantes. La description des sources, des méthodes, leurs limites et le raisonnement derrière leur choix auraient pu être approfondis dès les premières pages du rapport. En outre, une discussion sur l'éthique dans la mise en œuvre de l'évaluation aurait été importante. Bien que le projet n'ait pas été mis en œuvre au sein des institutions de soins de santé comme prévu, il aurait été souhaitable d'inclure une courte discussion sur les droits de l'homme, le genre et l'équité afin de montrer l'importance éventuelle du projet à</p>
<p><b>19 Does the evaluation make appropriate use of the M&amp;E framework of the evaluated object?</b> In addition to articulating the logic model (results chain) used by the programme, the evaluation should make use of the object's logframe or other results framework to guide the assessment. The results framework indicates how the programme design team expected to assess effectiveness, and it forms the guiding structure for the management of implementation.</p>	Yes	L'évaluateur se sert de la matrice de résultats du projet pour commenter chacun des résultats escomptés et ainsi cerner des problèmes de fond pouvant nuire à l'atteinte de résultat (pp. 19-20, pp. 26-27, pp. 31-32).	
			<p style="text-align: center;"><b>Constructive feedback for future reports</b> <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i></p>

Human Rights, Gender and Equity	
<p><b>20 Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?</b></p> <p>This could be done in a variety of ways including: use of a rights-based framework, use of CRC, CCC, CEDAW and other rights related benchmarks, analysis of right holders and duty bearers and focus on aspects of equity, social exclusion and gender. Style includes: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups</p>	No
<p><b>21 Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the evaluated object was monitored through human rights (inc. gender, equity &amp; child rights) frameworks?</b></p> <p>UNICEF commits to go beyond monitoring the achievement of desirable outcomes, and to ensure that these are achieved through morally acceptable processes. The evaluation should consider whether the programme was managed and adjusted according to human rights and gender monitoring of processes.</p>	No
<p><b>22 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on HUMAN RIGHTS (inc. women &amp; child rights)?</b></p> <p>The inclusion of human rights frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the level of: Identification of the human rights claims of rights-holders and the corresponding human rights obligations of duty-bearers, as well as the immediate underlying &amp; structural causes of the non realisation of rights.; Capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations.</p>	No
<p><b>23 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on GENDER EQUALITY AND WOMEN'S EMPOWERMENT?</b></p> <p>The inclusion of gender equality frameworks in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the immediate underlying &amp; structural causes of social exclusion; and capacity development of women to claim rights, and duty-bearers to fulfil their equality obligations.</p>	No
<p><b>24 Do the methodology, analytical framework, findings, conclusions, recommendations &amp; lessons provide appropriate information on EQUITY?</b></p> <p>The inclusion of equity considerations in the evaluation methodology should continue to cascade down the evaluation report and be obvious in the data analysis, findings, conclusions, any recommendations and any lessons learned. If identified in the scope the methodology should be capable of assessing the capacity development of rights-holders to claim rights, and duty-bearers to fulfil obligations &amp; aspects of equity.</p>	Mostly

ces égards. En outre, une courte description de la participation des parties prenantes dans le processus d'évaluation aurait rehaussé la crédibilité de la méthodologie.

Toutefois, cette section comporte certaines forces, notamment en ce qui concerne l'analyse du cadre de suivi-évaluation du projet et l'emploi de ce cadre pour mesurer l'atteinte de résultats.

Stakeholder participation		
<p><b>25 Are the levels and activities of stakeholder consultation described?</b> This goes beyond just using stakeholders as sources of information and includes the degree of participation in the evaluation itself. The report should include the rationale for selecting this level of participation. Roles for participation might include: o Liaison o Technical advisory o Observer o Active decision making The reviewer should look for the soundness of the description and rationale for the degree of participation rather than the level of participation itself.</p>	Mostly	La participation de parties prenantes dans les différentes étapes du processus d'évaluation n'est pas décrite de façon détaillée. L'évaluateur note que l'UNICEF a dû approuver le plan d'analyse et les questionnaires d'entrevues, ce qui est pertinent et renforce la crédibilité de la méthodologie (p. 6). D'autres types de participation ne sont pas notés.
<p><b>26 Are the levels of participation appropriate for the task in hand?</b> The breadth &amp; degree of stakeholder participation feasible in evaluation activities will depend partly on the kind of participation achieved in the evaluated object. The reviewer should note here whether a higher degree of participation may have been feasible &amp; preferable.</p>	Mostly	
Methodological robustness		
<p><b>27 Is there an attempt to construct a counterfactual or address issues of contribution/attribution?</b> The counterfactual can be constructed in several ways which can be more or less rigorous. It can be done by contacting eligible beneficiaries that were not reached by the programme, or a theoretical counterfactual based on historical trends, or it can also be a comparison group.</p>	Mostly	Aucune analyse contrefactuelle n'est réalisée de façon systématique. L'évaluation du projet dans trois régions permet en quelque sorte de comparer les résultats atteints dans chacune d'elles, bien que ce genre de comparaison aurait pu être souligné davantage dans le rapport.
<p><b>28 Does the methodology facilitate answers to the evaluation questions in the context of the evaluation?</b> The methodology should link back to the Purpose and be capable of providing answers to the evaluation questions.</p>	Yes	Comme le démontre l'annexe 2, la méthodologie permet de répondre aux questions d'évaluation : l'évaluateur indique quelles sources et méthodes ont été employées pour la plupart d'entre elles dans le plan d'analyse. De plus, les questions d'évaluation sont répétées au début de chaque sous-section.
<p><b>29 Are methodological limitations acceptable for the task in hand?</b> Limitations must be specifically recognised and appropriate efforts taken to control bias. This includes the use of triangulation, and the use of robust data collection tools (interview protocols, observation tools etc). Bias limitations can be addressed in three main areas: Bias inherent in the sources of data; Bias introduced through the methods of data collection; Bias that colours the interpretation of findings</p>	No	Aucune limite n'est cernée quant à la méthodologie choisie.
<p><b>Executive Feedback on Section C</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p><b>La méthodologie de ce rapport présente des lacunes importantes sur le plan des droits de l'homme, du genre et de l'équité, et les sources et méthodes sont insuffisamment décrites et contextualisées dans le cadre de la présente analyse. Cependant, l'évaluateur s'est bien servi de la matrice des résultats pour commenter l'atteinte de ceux-ci.</b></p>	

SECTION D: FINDINGS AND CONCLUSIONS			
Question	cc	Remarks	
<b>Completeness and logic of findings</b>			
<b>30 Are findings clearly presented and based on the objective use of the reported evidence?</b> Findings regarding the inputs for the completion of activities or process achievements should be distinguished clearly from results. Findings on results should clearly distinguish outputs, outcomes and impacts (where appropriate). Findings must demonstrate full marshalling and objective use of the evidence generated by the evaluation data collection. Findings should also tell the 'whole story' of the evidence and avoid bias.	Mostly	Le rapport coule bien d'une section à l'autre, mais les données collectées sont surtout de nature qualitative. En outre, les perceptions de chaque intervenant sont présentées de façon distincte, et l'évaluateur ne réalise pas une analyse approfondie de la signification de celles-ci au sens large. Bien que des constats clairs soient fournis surtout dans les tableaux démontrant l'atteinte des résultats du projet (pp. 26-27, pp. 31-32, pp. 36-37), il aurait été utile de fournir des constats de ce genre pour tous les critères évalués. <input type="checkbox"/>	<b>D/ Are the findings and conclusions, clearly presented, relevant and based on evidence &amp; sound analysis?</b> Findings should respond directly to the evaluation criteria and questions detailed in the scope and objectives section of the report. They should be based on evidence derived from data collection and analysis methods described in the methodology section of the report. Conclusions should present reasonable judgments based on findings and substantiated by evidence, providing insights pertinent to the object and purpose of the evaluation.
<b>31 Do the findings address all of the evaluation's stated criteria and questions?</b> The findings should seek to systematically address all of the evaluation questions according to the evaluation framework articulated in the report.	Yes	Une section du rapport (bien indiquée à l'aide d'un sous-titre en gras) porte sur chacun des critères d'évaluation notés. Les questions d'évaluation sont énumérées en début de section pour faire état des points principaux abordés. <input type="checkbox"/>	
<b>32 Do findings demonstrate the progression to results based on the evidence reported?</b> There should be a logical chain developed by the findings, which shows the progression (or lack of) from implementation to results.	Yes	Les trois sections de l'analyse (pour chaque région de mise en œuvre du projet) sont structurées de la même manière, et grâce aux tableaux des résultats, l'évaluateur démontre la progression (ou non) vers les résultats escomptés (pp. 26-27, pp. 31-32, pp. 36-37). <input type="checkbox"/>	
<b>33 Are gaps and limitations discussed?</b> The data may be inadequate to answer all the evaluation questions as satisfactorily as intended, in this case the limitations should be clearly presented and discussed. Caveats should be included to guide the reader on how to interpret the findings. Any gaps in the programme or unintended effects should also be addressed.	Yes	Les limites du document Projet (p. 16), ainsi que des limites liées à l'accès aux documents importants, sont notées (p. 21, p. 22, p. 35, p. 39). <input type="checkbox"/>	
<b>34 Are unexpected findings discussed?</b> If the data reveals (or suggests) unusual or unexpected issues, these should be highlighted and discussed in terms of their implications.	Yes	Des résultats non anticipés du projet sont décrits (p. 34, p. 39).	
<b>Cost Analysis</b>			
<b>35 Is a cost analysis presented that is well grounded in the findings reported?</b> Cost analysis is not always feasible or appropriate. If this is the case then the reasons should be explained. Otherwise the evaluation should use an appropriate scope and methodology of cost analysis to answer the following questions: <ul style="list-style-type: none"> <li>o How programme costs compare to other similar programmes or standards</li> <li>o Most efficient way to get expected results</li> <li>o Cost implications of scaling up or down</li> <li>o Cost implications for replicating in a different context</li> <li>o Is the programme worth doing from a cost perspective</li> <li>o Costs and the sustainability of the programme.</li> </ul>	Mostly	Une analyse de coûts n'est pas réalisée de façon détaillée dans ce rapport. On touche à certains aspects liés au financement du projet dans l'analyse de l'Efficiencia (pp. 26-27, pp. 31-32, pp. 36-37), mais sans donner de montants précis.	<b>Highly satisfactory</b> Les constats et les conclusions du rapport sont bien formulés, de façon générale. L'analyse du rapport démontre systématiquement l'atteinte (ou non) des résultats escomptés, et les causes de la non-réalisation de certains éléments du projet sont analysées. Les preuves sur lesquelles se fonde l'analyse auraient pu être davantage variées, mais cette lacune découle en partie des problèmes rencontrés par l'évaluateur au moment de la collecte de données.  Une analyse de coûts approfondie aurait pu être réalisée, mais comme le mandat n'est pas compris dans le rapport, il est impossible d'établir s'il s'agissait d'une exigence.

Contribution and causality		
<p><b>36 Does the evaluation make a fair and reasonable attempt to assign contribution for results to identified stakeholders?</b> For results attributed to the programme, the result should be mapped as accurately as possible to the inputs of different stakeholders.</p>	Yes	L'évaluation se concentre beaucoup sur les faiblesses du projet, surtout dans Grand'Anse, mais l'apport de différents acteurs est noté à certains égards (p. ex. p. 24, p. 25, p. 30, p. 35). □
<p><b>37 Are causal reasons for accomplishments and failures identified as much as possible?</b> These should be concise and usable. They should be based on the evidence and be theoretically robust. <i>(This is an extremely important question to UNICEF)</i></p>	Yes	Les causes des succès et des échecs du projet sont notées (p. ex. conflits de calendrier, instabilité du personnel, p. 22, p. 30, p. 35; manque d'appropriation et de transparence, p. 24).
Strengths, weaknesses and implications		
<p><b>38 Are the future implications of continuing constraints discussed?</b> The implications can be, for example, in terms of the cost of the programme, ability to deliver results, reputational risk, and breach of human rights obligations.</p>	Yes	Des contraintes fondamentales et inhérentes au Département sanitaire qui restent à corriger pour favoriser la mise en œuvre du projet sont notées (p. 29).
<p><b>39 Do the conclusions present both the strengths and weaknesses of the evaluated object?</b> Conclusions should give a balanced view of both the stronger aspects and weaker aspects of the evaluated object with reference to the evaluation criteria and human rights based approach.</p>	Yes	Même si la majorité de l'analyse semble plutôt négative par rapport au rendement du projet, les conclusions réussissent tout de même à trouver un bon équilibre entre les points forts et les points faibles du projet (p. 40).
Completeness and insight of conclusions		
<p><b>40 Do the conclusions represent actual insights into important issues that add value to the findings?</b> Conclusions should go beyond findings and identify important underlying problems and/or priority issues. Simple conclusions that are already well known do not add value and should be avoided.</p>	Yes	Les conclusions résument bien les points principaux du rendement du projet de façon globale, alors que l'analyse tend à distinguer les résultats de chaque région évaluée. On y retrouve ainsi les perceptions des intervenants qui sont notées dans le corps de l'analyse. De plus, les conclusions sont concises et formulées de façon claire.
<p><b>41 Do conclusions take due account of the views of a diverse cross-section of stakeholders?</b> As well as being logically derived from findings, conclusions should seek to represent the range of views encountered in the evaluation, and not simply reflect the bias of the individual evaluator. Carrying these diverse views through to the presentation of conclusions (considered here) is only possible if the methodology has gathered and analysed information from a broad range of stakeholders.</p>	Yes	
<p><b>42 Are the conclusions pitched at a level that is relevant to the end users of the evaluation?</b> Conclusions should speak to the evaluation participants, stakeholders and users. These may cover a wide range of groups and conclusions should thus be stated clearly and accessibly: adding value and understanding to the report (for example, some stakeholders may not understand the methodology or findings, but the conclusions should clarify what these findings mean to them in the context of the programme).</p>	Yes	
<p><b>Executive Feedback on Section D</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. <i>Up to two sentences</i></p>	<p><b>De façon générale, l'analyse et les conclusions du rapport sont bien formulées. Elles cernent les facteurs ayant une incidence sur le rendement du projet et analysent l'atteinte des résultats escomptés par rapport à l'efficacité pour chaque région évaluée.</b></p>	



SECTION E: RECOMMENDATIONS AND LESSONS LEARNED			
Question	cc	Remarks	
<b>Relevance and clarity of recommendations</b>			
<b>43 Are the recommendations well-grounded in the evidence and conclusions reported?</b> Recommendations should be logically based in findings and conclusions of the report.	Yes	Les recommandations sont bien fondées sur les preuves, constats et conclusions du rapport. Toutefois, en structurant les recommandations selon les critères d'évaluation, ce lien serait d'autant plus clair.	<b>E/ Are the recommendations and lessons learned relevant and actionable?</b> Recommendations should be relevant and actionable to the object and purpose of the evaluation, be supported by evidence and conclusions, and be developed with involvement of relevant stakeholders. Recommendations should clearly identify the target group for each recommendation, be clearly stated with priorities for action, be actionable and reflect an understanding of the commissioning organization and potential constraints to follow up.
<b>44 Are recommendations relevant to the object and the purpose of the evaluation?</b> Recommendations should be relevant to the evaluated object	Mostly	Comme le but et les objectifs du rapport ne sont pas clairs au départ, il est difficile d'établir avec certitude si les recommandations y répondent ou non. Toutefois, elles semblent logiques et bien dirigées, d'après le contenu de l'analyse. Les recommandations sont peu nombreuses (7), mais elles ne sont pas priorisées pour démontrer l'ordre de leur mise en œuvre (en effet, la résolution de problèmes structurels de fond aurait sans doute été mieux placée en début de liste).	
<b>45 Are recommendations clearly stated and prioritised?</b> If the recommendations are few in number (up to 5) then this can also be considered to be prioritised. Recommendations that are over-specific or represent a long list of items are not of as much value to managers. Where there is a long list of recommendations, the most important should be ordered in priority.	Mostly		
<b>Usefulness of recommendations</b>			
<b>46 Does each recommendation clearly identify the target group for action?</b> Recommendations should provide clear and relevant suggestions for action linked to the stakeholders who might put that recommendation into action. This ensures that the evaluators have a good understanding of the programme dynamics and that recommendations are realistic.	Mostly	Les intervenants clés pour la mise en œuvre des recommandations ne sont pas nommés, ou sont trop vagues (p. ex. « les autorités sanitaires ») pour favoriser une mise en œuvre efficace. <input type="checkbox"/>	<b>Mostly Satisfactory</b> Les recommandations renvoient clairement aux lacunes et aux faiblesses notées dans le rapport. Elles sont logiques et pertinentes, mais trop vagues à la fois sur le plan de l'intervenant clé responsable de leur mise en œuvre et des actions concrètes pouvant mener vers leur réalisation. Le processus de formulation des recommandations n'est pas décrit non plus, bien que cela puisse apporter beaucoup de crédibilité au rapport. <input type="checkbox"/> Les leçons retenues, pour leur part, sont bien cernées, mais elles devraient être contextualisées de façon plus générale pour démontrer leur pertinence et leur valeur ajoutée à d'autres programmes et projets.
<b>47 Are the recommendations realistic in the context of the evaluation?</b> This includes: o an understanding of the commissioning organisation o awareness of the implementation constraints o an understanding of the follow-up processes	Mostly	Les recommandations sont parfois réalistes (p. ex. la création de plans de renforcement et l'inventaire des orientations nationales en matière de politiques), mais sont souvent très imprécises (p. ex. la résolution de problèmes structurels de fond, la priorisation de problèmes et d'interventions) et ne donnent pas de pistes concrètes pour faciliter et favoriser leur mise en œuvre. <input type="checkbox"/>	
<b>48 Does the report describe the process followed in developing the recommendations?</b> The preparation of recommendations needs to suit the evaluation process. Participation by stakeholders in the development of recommendations is strongly encouraged to increase ownership and utility.	No	Le processus d'élaboration des recommandations n'est pas décrit dans ce rapport.	
<b>Appropriate lessons learned</b>			
<b>49 Are lessons learned correctly identified?</b> Lessons learned are contributions to general knowledge. They may refine or add to commonly accepted understanding, but should not be merely a repetition of common knowledge. Findings and conclusions specific to the evaluated object are not lessons learned.	Yes	Quatre leçons retenues sont formulées à la fin du rapport (p. 41). Bien que celles-ci soient bien cernées, leur pertinence et leur application éventuelle dans d'autres contextes ne sont pas suffisamment mises de l'avant.	
<b>50 Are lessons learned generalised to indicate what wider relevance they may have?</b> Correctly identified lessons learned should include an analysis of how they can be applied to contexts and situations outside of the evaluated object.	Mostly		<b>Constructive feedback for future reports</b> <i>Including how to address weaknesses and maintaining good practice</i>

**Executive Feedback on Section E**

Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating.

*Up to two sentences*

**Les recommandations sont pertinentes et bien fondées, mais elles sont insuffisamment précises pour favoriser une mise en œuvre efficace. Les leçons retenues sont également pertinentes, mais elles aussi devraient être approfondies pour démontrer leur application dans d'autres contextes.**

SECTION F: REPORT IS WELL STRUCTURED, LOGIC AND CLEAR			
Question	cc	Remarks	
<b>Style and presentation</b>			
<b>51. Do the opening pages contain all the basic elements?</b> Basic elements include all of: Name of the evaluated object; Timeframe of the evaluation and date of the report; Locations of the evaluated object; Names and/or organisations of evaluators; Name of the organisation commissioning the evaluation; Table of contents including tables, graphs, figures and annex; List of acronyms	Yes	Les deux premières pages du rapport contiennent des renseignements importants (le titre de l'évaluation, le conseiller responsable de sa réalisation, la date du rapport, le nom et le pays du projet, ainsi que le nom de l'organisme onusien qui en est responsable). La table des matières contient une liste d'annexes et est suivie d'une liste d'abréviations. La structure globale du rapport est logique, suivant l'ordre habituel (méthodologie, analyse, conclusions, leçons retenues, recommandations). Les annexes, pour leur part, contiennent des éléments importants (liste d'entrevues, matrice d'évaluation et plan d'analyse), mais de plus amples renseignements auraient pu y figurer afin de rehausser la crédibilité du rapport (p. ex. des protocoles d'entrevues, le mandat de l'évaluation, une liste de documents consultés).	<b>F/ Overall, do all these elements come together in a well structured, logical, clear and complete report?</b>  The report should be logically structured with clarity and coherence (e.g. background and objectives are presented before findings, and findings are presented before conclusions and recommendations). It should read well and be focused.
<b>52 Is the report logically structured?</b> Context, purpose, methodology and findings logically structured. Findings would normally come before conclusions, recommendations & lessons learnt	Yes		
<b>53 Do the annexes contain appropriate elements?</b> Appropriate elements may include: ToRs; List of interviewees and site visits; List of documentary evidence; Details on methodology; Data collection instruments; Information about the evaluators; Copy of the evaluation matrix; Copy of the Results chain. Where they add value to the report	Mostly		
<b>54 Do the annexes increase the usefulness and credibility of the report?</b>	Mostly		
<b>Executive Summary</b>			
<b>55. Is an executive summary included as part of the report?</b> If the answer is No, question 56 to 58 should be N/A	Yes	Le sommaire exécutif reflète le contenu du rapport, mais aurait pu inclure davantage d'information sur la méthodologie de l'évaluation ainsi que les recommandations. En raison de l'absence de ces éléments, le sommaire exécutif ne peut pas vraiment servir, à lui seul, comme document de référence pour les décideurs. Toutefois, la longueur du sommaire respecte les 2-3 pages recommandés pour ce genre d'exercice.	
<b>56 Does the executive summary contain all the necessary elements?</b> Necessary elements include all of: Overview of the evaluated object; Evaluation objectives and intended audience; Evaluation methodology; Most important findings and conclusions; Main recommendations	Mostly		
<b>57 Can the executive summary stand alone?</b> It should not require reference to the rest of the report documents and should not introduce new information or arguments	Mostly		
<b>58 Can the executive summary inform decision making?</b> It should be short (ideally 2-3 pages), and increase the utility for decision makers by highlight key priorities.	Mostly		
<b>Executive Feedback on Section F</b> Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives & negatives), & justify rating. <i>Up to two sentences</i>	<b>La structure du rapport est bonne, et les premières pages du document contiennent l'information voulue pour présenter le projet. Les annexes et le sommaire exécutif auraient pu inclure de plus amples renseignements pour renforcer la méthodologie et leur utilité aux décideurs.</b>		
<b>Additional Information</b>			
<b>Question</b>	<b>Remarks</b>		
<b>i/ Does the evaluation successfully address the Terms of Reference?</b> If the report does not include a TOR then a recommendation should be given to ensure that all evaluations include the TOR in the future. Some evaluations may be flawed because the TORs are inappropriate, too little time etc. Or, they may succeed despite inadequate TORs. This should be noted under vii in the next section	Le mandat de l'évaluation n'est pas inclus dans le rapport, mais devrait toujours l'être à l'avenir.		

**Constructive feedback for future reports**  
*Including how to address weaknesses and maintaining good practice*

**Mostly Satisfactory**

Il est important d'inclure le mandat dans les annexes du rapport, car celui-ci constitue une référence importante pour vérifier l'atteinte des objectifs de l'évaluation.

Le sommaire exécutif devrait toujours contenir les principaux éléments du rapport (notamment les recommandations, car les décideurs pourront se reporter au sommaire pour voir les points clés à considérer). Toutefois, le sommaire exécutif de ce rapport constitue un bon exemple de concision.

<b>ii/ Identify aspects of good practice in the evaluation</b> <small>In terms of evaluation</small>	L'évaluateur présente bien les résultats escomptés du projet et s'en sert de façon efficace pour démontrer les progrès du projet.		
<b>iii/ Identify aspects of good practice of the evaluation</b> <small>In terms of programmatic, sector specific, thematic expertise</small>	L'évaluateur démontre une bonne compréhension du projet évalué et des facteurs organisationnels qui influent sur son rendement.		
<b>OVERALL RATING</b>			
<b>Question</b>	<b>cc</b>	<b>Remarks</b>	<b>OVERALL RATING Informed by the answers above, apply the reasonable person test to answer the following question: Ω/ Is this a credible report that addresses the evaluation purpose and objectives based on evidence, and that can therefore be used with confidence?</b> This question should be considered from the perspective of UNICEF strategic management.
<b>i/ To what extent does each of the six sections of the evaluation provide sufficient credibility to give the reasonable person confidence to act?</b> <small>Taken on their own, could a reasonable person have confidence in each of the five core evaluation elements separately? It is particularly important to consider: o Is the report methodologically appropriate? o Is the evidence sufficient, robust and authoritative? o Do the analysis, findings, conclusions and recommendations hold together?</small>	Mostly	Certaines sections du rapport sont plus solides que d'autres, notamment la section contexte et la section des constats/conclusions. Les autres sections présentent certaines lacunes qui nuisent quelque peu à la crédibilité du rapport.	<b>Mostly Satisfactory</b> Ce rapport est en voie de constituer une référence crédible à laquelle les décideurs peuvent se reporter pour la prise de décisions. On y trouve une bonne description du projet et de ses résultats escomptés, une structure systématique et logique qui permet de faire ressortir les forces et les faiblesses du projet dans différentes régions, ainsi que des conclusions bien formulées qui établissent une bonne vue d'ensemble du projet. □  Néanmoins, le rapport comporte certaines lacunes importantes, souvent liées à un manque de précision. De plus amples renseignements auraient pu être fournis sur le contexte national entourant le projet, les contributions de l'UNICEF, le choix des critères d'évaluation, les méthodes, les sources et les approches analytiques, l'éthique, les droits de la personne, le genre et l'équité. Il aurait également fallu mieux décrire la participation des intervenants dans le processus d'évaluation, ainsi que cerner les priorités en matière de recommandations et mieux définir les moyens de mise en œuvre de chacune d'elles. Enfin, le sommaire exécutif devrait refléter les mêmes sous-sections que le rapport, et les annexes devraient contenir le mandat d'évaluation. □ En étoffant et en approfondissant ces éléments, l'évaluateur augmenterait grandement la crédibilité du rapport.
<b>ii/ To what extent do the six sections hold together in a logically consistent way that provides common threads throughout the report?</b> <small>The report should hold together not just as individually appropriately elements, but as a consistent and logical 'whole'.</small>	Yes	Les six sections du rapport coulent bien, malgré quelques lacunes dans certaines d'entre elles.	
<b>iii/ Are there any reasons of note that might explain the overall performance or particular aspects of this evaluation report?</b> <small>This is a chance to note mitigating factors and/or crucial issues apparent in the review of the report.</small>	ToRs	L'absence du mandat de l'évaluation ne permet pas de vérifier les attentes et les exigences en matière d'inclusion de considérations liées aux droits de la personne, au genre, à l'équité, ni de connaître le degré de participation des parties prenantes dans la mise en œuvre de l'évaluation. En outre, l'accès au mandat aurait permis de mieux cerner les objectifs, la portée et le but de l'évaluation, et de voir si certaines lacunes notées ci-dessus découlent de lacunes dans la formulation du mandat.	
	Other	L'incapacité de mettre le projet en œuvre dans les institutions de soins de santé nuit à la capacité d'évaluer les effets du projet sur le respect des droits de la personne, le genre, et l'équité.	
<b>Executive Feedback on Overall Rating</b> <small>Issues for this section relevant for feedback to senior management (positives &amp; negatives), &amp; justify rating. Up to two sentences</small>	<b>Ce rapport présente certaines forces importantes (la présentation du projet, l'analyse et les conclusions), mais les lacunes dans la méthodologie (sources, méthodes, droits de la personne, participation des parties prenantes) et les recommandations (précision, formulation) nuisent à sa crédibilité.</b>		