



# GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version 2018.1


Reviewers: complete all cells highlighted in Yellow


		Notes for QA
<b>Title of the Evaluation Report</b>	Evaluacion formativa de la Estrategia de prevencion de la violencia a nivel local en los municipios de San Marcos, San Martin y Santo Tomas	
<b>Report sequence number</b>	2018/001	
<b>Region</b>	LACR	
<b>Year of Report</b>	2018	
<b>Office</b>	El Salvador	
<b>Coverage (countries)</b>	El Salvador	
<b>ToRs present</b>	No	
<b>Date of Review</b>	October 22nd, 2018	
<b>Name of reviewer</b>	ImpactReady	
<b>Classification of Evaluation Report</b>		
<b>Management of Evaluation</b> ( <i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i> )		UNICEF managed
<b>SPOA Correspondence</b> <i>(Alignment with SPOA focus area priorities)</i>	<b>Health</b>	No
	<b>HIV/AIDS</b>	No
	<b>WASH</b>	No
	<b>Nutrition</b>	No
	<b>Education</b>	Yes
	<b>Child protection</b>	Yes
	<b>Social inclusion</b>	Yes
	<b>Gender equality (cross-cutting)</b>	No
	<b>Humanitarian action (cross-cutting)</b>	No
<b>Evaluation object</b>		Strategy
<b>Evaluation type</b>		Formative
<b>Evaluation strategy</b>		Mixed methods
<b>Evaluation design</b>		Quasi-experimental


Evaluation level		Outcome
Geographic Scope		National
SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)		100%
Question 1.	Is the object of the evaluation clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status	Yes
	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cities, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation)	Yes
	Description of the relative importance of the object to UNICEF (e.g. in terms of size, influence, or positioning)	Yes
Question 2.	Is the context of the intervention clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the context of the intervention (policy, socio-economic, political, institutional, international factors relevant to the implementation of the intervention)	Yes
	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention	Yes
	Explanation of how the context relates to the implementation of the intervention	Yes
Question 3.	Is the results chain or logic well articulated?	100%
	Clear and complete description of the intervention's intended results	Yes
	Intervention logic presented as a coherent theory of change, logic chain or logic framework	Yes
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	100%
	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders	Yes
	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF	Yes
••••	<b>Executive Feedback on Section A</b>	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		<b>Highly Satisfactory</b>
El informe describe de gran manera la estrategia a evaluar en su conjunto y entrega detalles acerca de las necesidades de los beneficiarios por tipo y sexo. Del mismo modo, el reporte presenta una descripción completa del contexto general de la violencia hacia niños, niñas, adolescentes y jóvenes (NNAJ) en El Salvador, además de una descripción del contexto social, territorial, relativo a la salud, educación y otros temas para cada uno de los tres municipios en los que la estrategia ha sido implementada. Además, el informe explica en detalle el marco lógico y la Teoría del Cambio que guió la estrategia y proporciona una representación gráfica que ayuda a la comprensión de la forma en que las actividades y estrategias conducen lógicamente a objetivos a corto y mediano plazo y finalmente al impacto deseado, i.e. la inclusión y protección efectiva de NNAJ en los municipios seleccionados. El informe explica además los actores principales de la Estrategia en cada municipio y los roles que cumplió cada uno de ellos.		 4
<b>Additional comments for Section A (recommendations for improvement)</b>		Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no se requieren modificaciones.		0.05

<b>SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)</b>		83%
Question 5.	Is the purpose of the evaluation clearly described?	67%
	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve	<b>Yes</b>
	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation	<b>Partly</b>
Question 6.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?	100%
	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR	<b>Yes</b>
	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention)	<b>Yes</b>
•••-	<b>Executive Feedback on Section B</b>	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		<b>Satisfactory</b>
<p><b>El objetivo principal de la evaluación se describe claramente como el de evidenciar los resultados atribuibles a la Estrategia, en relación al avance de las municipalidades en la consolidación del Sistema Integral de Protección de derechos de la niñez y adolescencia, la mejora en la seguridad en las comunidades, la dinamización de los espacios públicos, el fortalecimiento de las familias como entornos de protección de NNA, así como en los centros escolares. El informe explica claramente también lo que la evaluación busca alcanzar como objetivos específicos al final de la evaluación y la cobertura de la misma está descrita en gran detalle. Por otro lado, la evaluación podría explicar de manera más explícita quiénes serán los utilizadores de la evaluación y de qué manera se espera que esta sea utilizada.</b></p>		 <b>3</b>
<b>Additional comments for Section B (recommendations for improvement)</b>		Weighting
<p><b>Esta sección observa buenas prácticas en general. Sin embargo, es importante que la evaluación explique en detalle la utilización prevista de la misma así como quiénes la utilizarán.</b></p>		0.05

<b>SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)</b>		72%
Question 7.	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.	50%
	Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation	<b>Yes</b>
	If the framework is OTHER than UNICEF standard criteria, or if not all standard criteria of the chosen framework are included, the reasons for this are clearly explained and the chosen framework is clearly described	<b>No</b>
Question 8.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	100%
	Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope	<b>Yes</b>

	Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated	<b>Yes</b>
	Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant)?	<b>Yes</b>
	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias?	<b>Yes</b>
Question 9.	<b>Are ethical issues and considerations described?</b> The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	67%
	Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability)	<b>Yes</b>
	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm)	<b>Yes</b>
	ONLY FOR THOSE CASES WHERE THE EVALUATION INVOLVES INTERVIEWING CHILDREN: explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children	<b>No</b>
••••	<b>Executive Feedback on Section C</b>	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	<b>Satisfactory</b>
	<b>Los criterios y preguntas de evaluación son claramente descritos y presentados en una matriz de evaluación que resume la matriz completa en el anexo 1. Sin embargo, el informe no se detiene a explicar las razones para la exclusión del criterio OCDE/CAD de Impacto, ni para la inclusión del criterio de Género. El informe especifica los métodos y herramientas utilizados en la recolección de datos, describiendo las variaciones de estos dadas las diferencias entre los programas implementados en cada municipio dentro de la Estrategia. Igualmente, las fuentes de información y las estrategias de muestreo utilizadas son discutidas en detalle y se da cuenta de las limitaciones metodológicas y de las estrategias para reducir el impacto de estas. Del mismo modo, el informe discute de las consideraciones de orden ético en la conducción de esta evaluación así como de las obligaciones de los evaluadores. Por otro lado, aunque el informe discute también las consideraciones éticas durante las entrevistas con menores de edad, no se hace referencia explícita a los procedimientos establecidos por UNICEF para la investigación ética con niños/as.</b>	 3
	<b>Additional comments for Section C (recommendations for improvement)</b>	Weighting
	<b>Es importante establecer claramente las razones por las cuales se opta por la exclusión de criterios estándares OCDE/CAD y, del mismo modo, se debe justificar la inclusión de cualquier otro criterio, como por ejemplo el de Género. Del mismo modo, en el caso de incluir menores de edad como informantes de la evaluación, las buenas prácticas recomiendan discutir de manera explícita la adopción de los procedimientos establecidos por UNICEF para la investigación ética con niños/as.</b>	0.15
<b>SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)</b>		67%
Question 10.	<b>Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?</b>	100%
	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria	<b>Yes</b>
	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings	<b>Yes</b>



Question 11.	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	83%
	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Yes
	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes
	Unexpected effects (positive and negative) are identified and analysed	Partly
	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes
Question 12.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	17%
	Clear and comprehensive assessment of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage)	Partly
	Clear and complete assessment of the use of monitoring data in decision making	No
••••	<b>Executive Feedback on Section D</b>	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	<b>Los resultados son presentados de manera clara y de acuerdo al marco lógico de la intervención así como a los criterios de evaluación retenidos. En ambos casos se presenta evidencia robusta y comparada entre diferentes niveles para respaldar adecuadamente los hallazgos y resultados además de hacer referencia a los hallazgos positivos como aquellos que hacen referencia a desafíos aún por superar. Asimismo, el informe explica las relaciones de causalidad entre las actividades realizadas como parte de la Estrategia y los resultados obtenidos, estableciendo el nivel de contribución a través de la comparación con grupos de control. Por otro lado, el informe no presenta un análisis de los hallazgos inesperados. Finalmente, el informe no aborda el sistema de monitoreo y seguimiento de la Estrategia durante su implementación, ni describe la manera en que este ha operado o no en la toma de decisiones con respecto a la Estrategia.</b>	 3
	<b>Additional comments for Section D (recommendations for improvement)</b>	Weighting
	Es muy importante discutir acerca de los hallazgos inesperados positivos y negativos de la Estrategia junto con presentar un análisis de dichos hallazgos no esperados puesto que de estos suele surgir información valiosa en cuanto a las formas en las que UNICEF y/o sus socios programáticos pueden mejorar sus programas y estrategias a futuro. Asimismo, es importante realizar un análisis del sistema de monitoreo y seguimiento de la Estrategia evaluada puesto que esta es una parte central en la implementación de cualquier programa y arroja luces en cuanto a la forma en que los proyectos de la Estrategia fueron llevados a cabo y si fueron o no monitoreados adecuadamente.	0.2
<b>SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS &amp; LESSONS LEARNED (weight 15%)</b>		89%
Question 13.	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	78%
	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings	Yes
	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase)	Partly
	The conclusions are derived appropriately from findings	Yes
Question 14.	Are lessons learned correctly identified?	100%

	Correctly identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	<b>Yes</b>
•••-	<b>Executive Feedback on Section E</b>	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	<b>Satisfactory</b>
	<b>Las conclusiones se desprenden correctamente de la información presentada en los resultados y hallazgos y destacan tanto las fortalezas como las debilidades de la Estrategia en los tres municipios. Sin embargo, sobretodo dado que se trata de una evaluación formativa, hubiese sido deseable que las conclusiones ofrecieran una perspectiva respecto de las implicaciones que la Estrategia puede tener en el futuro. Por otro lado, las lecciones aprendidas están correctamente identificadas y constituyen una contribución valiosa al saber institucional en el área de protección de NNAJ más allá del contexto específico de El Salvador.</b>	 <b>3</b>
	<b>Additional comments for Section E (recommendations for improvement)</b>	Weighting
	Es recomendable que las conclusiones presenten un análisis de las implicaciones futuras de aquello que ha podido establecerse en el funcionamiento tanto de la Estrategia evaluada como en futuros esfuerzos de UNICEF y sus socios en el área de la protección de NNAJ.	0.15

<b>SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)</b>	<b>83%</b>
--	------------

Question 15.	Are recommendations well grounded in the evaluation?	67%
	Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions	<b>Yes</b>
	Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation)	<b>Yes</b>
	Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation	<b>No</b>
Question 16.	Are recommendations clearly presented?	100%
	Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations)	<b>Yes</b>
	Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use	<b>Yes</b>

•••-	<b>Executive Feedback on Section F</b>	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	<b>Satisfactory</b>

<p>Las recomendaciones se desprenden correctamente de lo presentado en los hallazgos y conclusiones y estas proveen indicaciones claras acerca de su implementación por los grupos aludidos en cada caso, (i.e. municipalidades y UNICEF). Las recomendaciones son además presentadas de forma clara y según los criterios que guían la evaluación. Sin embargo, el informe no presenta una discusión sobre la participación de todos los socios de la implementación en la formulación de las recomendaciones, ni especifica si estas fueron validadas por quienes participaron de distinta manera de la implementación de la Estrategia.</p>		 <p>3</p>
<p><b>Additional comments for Section F (recommendations for improvement)</b></p>		<p>Weighting</p>
<p>Es importante explicar el proceso mediante el cual las recomendaciones fueron formuladas y especificar la participación de los socios implementadores de la Estrategia en dicho proceso. Esto proporciona una garantía de que las recomendaciones fueron debidamente discutidas y validadas por aquellos que conocen la Estrategia de primera fuente.</p>		<p>0.15</p>
<p><b>SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)</b></p>		<p>58%</p>
<p>Question 17.</p>	<p>Does the evaluation report include all relevant information?</p>	<p>33%</p>
	<p>Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers</p>	<p><b>Partly</b></p>
	<p>Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s)</p>	<p><b>Partly</b></p>
<p>Question 18.</p>	<p>Is the report logically structured?</p>	<p>83%</p>
	<p>The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles</p>	<p><b>Mostly</b></p>
	<p>Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations</p>	<p><b>Yes</b></p>
<p>• • •</p>	<p><b>Executive Feedback on Section G</b></p>	<p>Overall rating for Section</p>
<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>		<p><b>Fair</b></p>
<p>El informe sigue el orden estándar de este tipo de reportes en la presentación de las diferentes secciones y su lectura es fácil dado que la información es presentada de manera muy clara y accesible. Por otro lado, el informe es excesivamente largo (116 páginas), es decir el doble de lo recomendable para este tipo de reportes. Las páginas introductorias incluyen informaciones necesarias para una rápida comprensión del objeto de la evaluación, tales como la organización que encarga la evaluación, nombre del evaluador, ubicación geográfica de la estrategia a evaluar, índice de contenidos, etc. Sin embargo, el período durante el cual se llevó a cabo la evaluación no aparece. Del mismo modo, aunque los anexos proporcionen una gran cantidad de información, no se presenta un índice de los anexos, lo que dificulta su consulta y estos no incluyen los Términos de Referencia.</p>		 <p>2</p>
<p><b>Additional comments for Section G (recommendations for improvement)</b></p>		<p>Weighting</p>

La estructura y presentación del informe observa buenas prácticas en general. Sin embargo, a fin de maximizar la utilidad y la facilidad de consulta es recomendable reducir sustantivamente la extensión del mismo (116 pág.), puesto que es el doble del máximo recomendado. Una manera simple de hacer esto es por medio de la inclusión, por ejemplo, de ciertas informaciones relativas al contexto o a la metodología en los anexos. Asimismo, es importante incluir todas las informaciones de base en las páginas introductorias del informe, incluido el período evaluativo. Es también necesario realizar una última revisión del informe a fin de eliminar algunos errores de edición (i.e. información tarjada, pero aún visible). Finalmente, es muy importante incluir los TdR entre los anexos y presentar un índice de los mismos para facilitar su consulta.

0.05

<b>SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)</b>		80%
Question 19.	Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	78%
	Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation	Yes
	Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, and description of the rationale for the chosen level of participation (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering)	Partly
	Stylistic evidence of the inclusion of these considerations can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Yes
Question 20.	Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	83%
	Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention	Yes
	Identification and assessment of the presence or absence of gender in the design and implementation of the intervention	Yes
	Explicit analysis of the involvement in the object of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children	Yes
	Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.)	Partly
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?	Meets requirements
	Note: this question will be rated according to UN SWAP standards	7
UN-SWAP criterion 1:	GEEW is integrated in the <b>evaluation scope of analysis and evaluation criteria and questions</b> are designed in a way that ensures GEEW related data will be collected	<b>Fully integrated 3 points</b>
UN-SWAP criterion 2:	A gender responsive <b>methodology, methods and tools, and data analysis</b> techniques are selected.	<b>Satisfactorily integrated 2 points</b>
UN-SWAP criterion 3:	The evaluation <b>findings, conclusions and recommendations</b> reflect a gender analysis.	<b>Satisfactorily integrated 2 points</b>
•••-	<b>Executive Feedback on Section H</b>	Overall rating for Section
	The rater will briefly assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). The rater should include one labelled sentence for each of the UN-SWAP criteria.	<b>Satisfactory</b>




<p>El informe utiliza un enfoque de derechos y, tanto en la forma como en la substancia, se aborda el tema del respeto y reconocimiento de los derechos de la niñez y de los adolescentes y jóvenes por parte de las autoridades salvadoreñas como por los mismos NNAJ. Además, el informe evalúa la forma en que la equidad - se seleccionaron los municipios con mayores índices de violencia y vulnerabilidad para la implementación de la Estrategia - y la igualdad de género formaron parte del diseño inicial de la iniciativa. Por otro lado, el informe podría haber discutido en profundidad la participación de los socios implementadores en el proceso evaluativo. Con respecto a los indicadores SWAP, la evaluación incluye un criterio y preguntas de evaluación específicos para recabar información acerca de la presencia de una perspectiva de género en la iniciativa; los datos son en su gran mayoría ventilados por sexo y la evaluación dedica buena parte de su análisis a discutir la incidencia de la iniciativa con respecto a la violencia de género. Sin embargo, no se especifican la forma en que los métodos de recolección de datos fueron diseñados para ser sensibles al género, y el análisis de género no se es suficiente en las conclusiones, recomendaciones o lecciones aprendidas.</p>		3
--	--	---

Additional justifications for UN-SWAP ratings	
UN-SWAP criterion 1:	La evaluación incluyó un criterio específico y preguntas de evaluación a indagar la perspectiva de género de la Estrategia y se proporciona un análisis acabado de los datos relativos a la victimización de mujeres y violencia de género.
UN-SWAP criterion 2:	La evaluación incluye en la totalidad de los datos recabados una desagregación por sexo que es consistente. Sin embargo, no se especifican la forma en que los métodos de recolección de datos fueron diseñados para ser sensibles al género.
UN-SWAP criterion 3:	Si bien los hallazgos presentan un análisis de género, este no se hace extensivo a las conclusiones, recomendaciones o lecciones aprendidas.

Additional comments for Section H (recommendations for improvement)		Weighting
<p>Es importante que el informe incluya una descripción acabada de la participación de los socios implementadores de la iniciativa a fin de explicar la manera en que la evaluación fue un proceso participativo que incluyó una pluralidad de voces y perspectivas, además de un grado de validación por parte de aquellos que participaron de la iniciativa. En cuanto a la integración de una perspectiva de género, la evaluación debiese haber presentado un análisis de género en todas sus secciones de manera consistente, i.e. conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones, como lo sugieren las buenas prácticas en esta materia.</p>	0.15	

<b>SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)</b>	89%
---	-----

Question 22.	Can the executive summary inform decision-making?	89%
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users	<b>Mostly</b>
	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations)	<b>Yes</b>
	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report	<b>Yes</b>
••••	<b>Executive Feedback on Section I</b>	Overall rating for Section
<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>	<b>Satisfactory</b>	

<p>El resumen ejecutivo presenta un compendio de los elementos más importantes de la estrategia y de la evaluación y dicha información es presentada de forma clara y sucinta. Si bien el resumen ejecutivo es un poco extenso (8 páginas), este incluye buena parte de la información necesaria para comprender tanto la estrategia como la evaluación. Del mismo modo, todas las informaciones incluidas en el resumen ejecutivo son discutidas en detalle en el corpus del informe de evaluación.</p>	 <p style="text-align: right;"><b>3</b></p>
--	--

<p><b>Additional comments for Section I (recommendations for improvement)</b></p>	
---	--

<p>El resumen ejecutivo observa en general buenas prácticas. No obstante, el resumen ejecutivo es un poco extenso (8 páginas) y debiese ser sintetizado para maximizar su utilidad, i.e. informar rápida y eficazmente a los utilizadores en el menor número de páginas posible - idealmente 4-5 pág.</p>	<p>Weighting</p> <p style="text-align: center;">0.05</p>
---	--

*Weighting checksum (should equal 1)* 1

<p><b>OVERALL SCORE (max=4, min=0)</b></p>	
--	--

<p>• • • -</p>	<p>Satisfactory</p>	 <p style="text-align: right;"><b>3</b></p>
----------------	---------------------	--

<p>Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with confidence</p>	
--	--

<p><b>Lessons for improving the management and performance of future evaluations</b></p>	
--	--

<p>El informe presenta una gran cantidad de evidencia para apoyar sus hallazgos y conclusiones, las que pueden ser utilizadas con confianza por los tomadores de decisiones. Sin embargo, existen algunas áreas que requieren atención. Primeramente, es imperioso incluir los Términos de Referencia de la evaluación ya que estos proporcionan la columna vertebral de los objetivos y principales características de la evaluación. Asimismo, es recomendable hacer de la evaluación un proceso lo más participativo posible, por ejemplo, mediante el establecimiento de un grupo de referencia que desde los primeros pasos de la evaluación guíe al equipo evaluador durante el proceso, aportando consejos y validando cada etapa y proveyendo <i>feedback</i> con respecto al contenido, y también a la forma y estructura del informe final.</p>
---