




GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version 2016.4


Reviewers: complete all cells highlighted in Yellow


		Notes for QA
Title of the Evaluation Report	EVALUACIÓN DEL PROGRAMA TRIPLE E: EDUCACIÓN Y DESARROLLO INTEGRAL DE PRIMERA INFANCIA, EMPODERAMIENTO DE FAMILIAS Y JÓVENES Y ENTORNO PROTECTOR COMUNITARIO EN COMUNIDADES SELECCIONADAS	
Report sequence number	2017/001	
Region	LACR	
Year of Report	2017	
Office	El Salvador	
Coverage (countries)	El Salvador	
ToRs present	Yes	
Date of Review	February 14th, 2018	
Name of reviewer	ImpactReady	
Classification of Evaluation Report		
Management of Evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)		UNICEF managed
SPOA Correspondence <i>(Alignment with SPOA focus area priorities)</i>	Health	No
	HIV/AIDS	No
	WASH	No
	Nutrition	No
	Education	Yes
	Child protection	Yes
	Social inclusion	Yes
	Gender equality (cross-cutting)	No
	Humanitarian action (cross-cutting)	No
Evaluation object		Pilot/innovation


Evaluation type		Summative and formative
Evaluation strategy		Mixed methods
Evaluation design		Quasi-experimental
Evaluation level		Impact
Geographic Scope		National
SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)		Rating
Question 1.	Is the object of the evaluation clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status	Yes
	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cities, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation)	Yes
	Description of the relative importance of the object to UNICEF (e.g. in terms of size, influence, or positioning)	Yes
Question 2.	Is the context of the intervention clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the context of the intervention (policy, socio-economic, political, institutional, international factors relevant to the implementation of the intervention)	Yes
	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention	Yes
	Explanation of how the context relates to the implementation of the intervention	Yes
Question 3.	Is the results chain or logic well articulated?	100%
	Clear and complete description of the intervention's intended results	Yes
	Intervention logic presented as a coherent theory of change, logic chain or logic framework	Yes
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	100%
	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders	Yes
	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF	Yes
	Executive Feedback on Section A	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Highly Satisfactory
<p>El informe presenta una descripción de la intervención, incluyendo su localización geográfica así como el período y estatus de la misma. El reporte también incluye una breve descripción del contexto social en el que se realizó la intervención y además se presenta una teoría del cambio que explica las relaciones de causalidad entre las actividades, los resultados a mediano plazo y el impacto deseado. La evaluación identifica correctamente las partes interesadas así como las contribuciones hechas por cada socio implementador.</p>		 4
Additional comments for Section A (recommendations for improvement)		Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no requiere mejoras.		0.05

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)		Rating
Question 5.	Is the purpose of the evaluation clearly described?	100%
	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve	Yes
	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation	Yes
Question 6.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?	100%
	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR	Yes
	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention)	Yes
Executive Feedback on Section B		Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Highly Satisfactory
<p>El documento explica claramente el propósito de esta evaluación además de establecer lo que se busca evaluar en términos cronológicos y en cuanto a los municipios cubiertos en el marco de esta evaluación, especificando la existencia de un grupo de intervención y uno de control. Del mismo modo, el informe incluye una discusión acerca de los utilizadores y el uso que se hará de los hallazgos y recomendaciones de la evaluación. Igualmente, el informe especifica la cronología de las entrevistas realizadas así como de las demás fases de la evaluación.</p>		 4
Additional comments for Section B (recommendations for improvement)		Weighting
Esta sección observa buenas prácticas y no requiere mejoras.		0.05

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)		Rating
Question 7.	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.	100%
	Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation	Yes
	If the framework is OTHER than UNICEF standard criteria, or if not all standard criteria of the chosen framework are included, the reasons for this are clearly explained and the chosen framework is clearly described	Yes
Question 8.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	92%
	Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope	Yes
	Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated	Yes


	Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant)?	Yes
	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias?	Mostly
Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	78%
	Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability)	Yes
	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm)	Yes
	ONLY FOR THOSE CASES WHERE THE EVALUATION INVOLVES INTERVIEWING CHILDREN: explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children	Partly
•••-	Executive Feedback on Section C	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	El informe aborda la metodología utilizada proporcionando una justificación para los criterios de evaluación retenidos para este trabajo evaluativo y discutiendo las razones por las cuales se excluyó, por ejemplo, el criterio estándar OCDE CAD de eficiencia; además, el informe presenta el conjunto de preguntas de evaluación. También se presentan las fuentes de información utilizadas en la evaluación, los detalles del muestreo utilizado y la elección de los métodos e informantes seleccionados. Del mismo modo, se discute la manera en que los datos estadísticos de los grupos de intervención y de control fueron cotejados para extraer la evidencia presentada. Por otro lado, aunque el informe discute las limitaciones metodológicas que enfrentó la evaluación, no se presentan estrategias de mitigación utilizadas para subsanarlas. Por último, la metodología también discute las salvaguardas éticas utilizadas en la conducción de la evaluación y las obligaciones de los evaluadores, aunque sin hacer mención a los lineamientos de UNICEF para la Investigación que incluye la participación de niños.	 3
	Additional comments for Section C (recommendations for improvement)	Weighting
	Esta sección observa en general buenas prácticas. No obstante, es importante presentar cuáles fueron las estrategias de mitigación utilizadas para contrarrestar las limitaciones metodológicas que encontró la evaluación. Asimismo, las buenas prácticas recomiendan que se haga mención explícita a los lineamientos de UNICEF para la Investigación que incluya la participación de niños.	0.15
SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)		Rating
Question 10.	Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	100%
	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria	Yes
	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings	Yes
Question 11.	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	92%

	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Yes
	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes
	Unexpected effects (positive and negative) are identified and analysed	Mostly
	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes
Question 12.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	33%
	Clear and comprehensive assessment of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage)	Partly
	Clear and complete assessment of the use of monitoring data in decision making	Partly
••••	Executive Feedback on Section D	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	<p>En su sección dedicada a los hallazgos o resultados, el informe presenta la información según el marco preestablecido para la evaluación, siguiendo los criterios de evaluación y haciendo referencia a las temáticas cubiertas en las preguntas de evaluación. La evaluación proporciona de evidencia de orden cualitativo y cuantitativo, se presenta además un análisis en cada caso y haciendo referencia tanto a resultados positivos como a las barreras encontradas. De igual manera y de acuerdo a lo estipulado en los términos de referencia, la evaluación dedica una sub-sección dedicada a resultados que escapan a lo previsto que en la práctica no fueron encontrados aunque sí se analizan algunas limitaciones del programa.</p> <p>Por otro lado, la evaluación no presenta un análisis de los sistemas de monitoreo de la iniciativa, aunque se debe mencionar que este aspecto no estaba incluido en los términos de referencia.</p>	 3
	Additional comments for Section D (recommendations for improvement)	Weighting
	Esta sección observa en general buenas prácticas. Si bien es cierto los términos de referencia no incluían un análisis de los sistemas de monitoreo y evaluación en el marco de esta iniciativa, hubiese sido interesante conocer de qué manera el programa monitoreó la buena implementación del mismo.	0.2
SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)		Rating
Question 13.	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	100%
	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings	Yes
	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase)	Yes
	The conclusions are derived appropriately from findings	Yes
Question 14.	Are lessons learned correctly identified?	0%

	Correctly identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	No
••••	Executive Feedback on Section E	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Fair
	El informe presenta conclusiones que se basan la evidencia incluída en la sección precedente y proporcionando un nivel de análisis que constituye un valor agregado a lo discutido en los resultados. Por otro lado, aún cuando los términos de referencia estipulan la formulación de lecciones aprendidas producidas dentro del marco de esta iniciativa, el informe no incluye un análisis de estas.	 2
	Additional comments for Section E (recommendations for improvement)	Weighting
	Las buenas prácticas recomiendan que el informe proporcione lecciones aprendidas durante el proceso evaluativo de una iniciativa en particular que presenten una contribución al saber institucional y que estas sean además generalizadas para indicar la manera en la que pueden ser aplicadas en contextos diferentes y/o en otros sectores.	0.15


SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)	Rating
--	---------------

Question 15.	Are recommendations well grounded in the evaluation?	67%
	Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions	Yes
	Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation)	Yes
	Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation	No
Question 16.	Are recommendations clearly presented?	67%
	Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations)	Mostly
	Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use	Mostly

••••	Executive Feedback on Section F	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	El informe proporciona recomendaciones que se desprenden de manera lógica de lo presentado en los resultados y conclusiones. Además, las recomendaciones son claras en su formulación y proporcionan pistas acerca de la manera en las que pueden ser implementadas. Por otro lado, el informe no hace referencia de manera consistente a los grupos interpelados en cada caso y no se explica suficientemente el proceso de validación de las recomendaciones ni el nivel de participación de las partes interesadas en dicho proceso.	 3
	Additional comments for Section F (recommendations for improvement)	Weighting

sería recomendable presentar recomendaciones numeradas, presentadas según su nivel de prioridad y estableciendo claramente quiénes son los grupos a quienes están dirigidas para su implementación. Igualmente, es importante explicar el procedimiento mediante el cual

0.15

SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)		Rating
Question 17.	Does the evaluation report include all relevant information?	50%
	Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers	Mostly
	Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s)	Partly
Question 18.	Is the report logically structured?	100%
	The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles	Yes
	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations	Yes
• • •	Executive Feedback on Section G	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Fair
	Si bien el informe incluye un gran número de informaciones en las páginas introductorias, como el nombre del objeto a evaluar, el nombre del evaluador, fecha de entrega del informe, índice y listas de tablas, cuadros y anexos, y una lista de siglas y acrónimos, no se detalla el nombre de la comisión que encarga la evaluación ni el período en el que se llevó a cabo la iniciativa. Del mismo modo, los anexos presentados proporcionan casi todos los elementos necesarios para contribuir a la credibilidad global de la evaluación, sin embargo no se incluye la matriz de la evaluación ni un detalle de los documentos revisados más allá de la bibliografía. El reporte es de una extensión adecuada (48 páginas) y sigue una estructura lógica, con el orden acostumbrado de las secciones, las cuales están correctamente identificadas, lo que facilita la lectura del reporte.	 2
Additional comments for Section G (recommendations for improvement)		Weighting
	Esta sección observa en general buenas prácticas. Sin embargo, es necesario incluir todas las informaciones de base en las páginas introductorias para facilitar la comprensión del lector, por ejemplo, el nombre de la organización que encarga la evaluación y el período en el que se llevó a cabo la iniciativa. Igualmente, los anexos contribuyen con información importante a la credibilidad global y deben ser lo más completo posibles. Algunos elementos que es importante incluir son la matriz de la evaluación, una lista completa de los documentos consultados, lista completa de informantes claves, etc.	0.05
SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)		Rating

Question 19.	Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	89%
	Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation	Yes
	Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, and description of the rationale for the chosen level of participation (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering)	Mostly
	Stylistic evidence of the inclusion of these considerations can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Yes
Question 20.	Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	100%
	Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention	Yes
	Identification and assessment of the presence or absence of gender in the design and implementation of the intervention	Yes
	Explicit analysis of the involvement in the object of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children	Yes
	Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.)	Yes
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?	Approaches requirements
Note: this question will be rated according to UN SWAP standards		5
	GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis and Indicators are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected	Partially integrated 1 point
	Evaluation Criteria and Evaluation Questions specifically address how GEEW has been integrated into the design, planning, implementation of the intervention and the results achieved.	Satisfactorily integrated 2 points
	A gender-responsive Evaluation Methodology, Methods and tools, and Data Analysis Techniques are selected.	Partially integrated 1 point
	The evaluation Findings, Conclusions and Recommendation reflect a gender analysis	Partially integrated 1 point
• • • -	Executive Feedback on Section H	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Satisfactory

<p>El informe utiliza un enfoque explícito de derechos y de igualdad de género, utilizando un lenguaje que refleja aquello de manera consistente y refiriéndose en detalle al marco normativo nacional e internacional en materia de los derechos de la infancia. Por otro lado, la evaluación podría haber discutido en mayor profundidad la participación de las partes interesadas en la conducción de la evaluación. La evaluación explica que la intervención concentró sus actividades en cuatro de los municipios con mayor índices de vulnerabilidad infantil de San Salvador, aunque se menciona también que estos índices son aún mayores en zonas rurales donde no se implementó el programa piloto. Con respecto a los indicadores UN SWAP: 1) la evaluación no incluyen suficientemente indicadores que aseguren que datos sensibles al género serán colectados, i.e. datos ventilados por sexo, sexo de los informantes, etc; 2) aunque la evaluación no incluye un criterio o preguntas de la evaluación que interroguen acerca de la manera en que la igualdad de género fue incluida en la intervención, la temática sí es mencionada en los resultados; 3) la metodología utilizada no discute suficientemente la utilización de métodos y útiles explícitamente diseñados para asegurar que las voces de mujeres serán escuchadas, datos ventilados por sexos, participación balanceada de hombres y mujeres en las entrevistas y grupos focales, etc; 4) los resultados, conclusiones y recomendaciones reflejan hasta cierto punto un análisis de género.</p>	3
--	---


Additional comments for Section H (recommendations for improvement)	Weighting
<p>Sería beneficioso discutir de manera más explícita los niveles de participación de las partes interesadas en el proceso evaluativo, por ejemplo las etapas de validación de los datos obtenidos, etc. Por otro lado, las buenas prácticas recomiendan que se utilice un enfoque sensible al género de manera transversal en la evaluación, es decir, incluyendo la perspectiva de género en el alcance de la evaluación, en los criterios y preguntas de evaluación así como en las metodologías para la colección de datos. Para conocer más sobre cómo mejor utilizar un enfoque de género, visite: http://www.betterevaluation.org/en/resources/guide/gender-responsive_evaluation_handbook</p>	0.15

SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	Rating
---	--------

Question 22.	Can the executive summary inform decision-making?	100%
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users	Yes
	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations)	Yes
	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report	Yes

•••• Executive Feedback on Section I	Overall rating for Section
---	----------------------------

<p>The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements</p>	Highly Satisfactory
--	----------------------------


<p>El informe presenta un resumen ejecutivo que presenta sucintamente los elementos más importantes para comprender lo esencial de la intervención. El usuario de la evaluación podrá informarse adecuadamente acerca de la iniciativa así como de los principales elementos de la metodología, hallazgos y recomendaciones sin necesidad de consultar el resto del documento. Igualmente, toda la información cubierta en el resumen ejecutivo se desarrolla en detalle en el informe de evaluación.</p>	 <p>4</p>
<p>Additional comments for Section I (recommendations for improvement)</p>	
<p>El resumen ejecutivo observa buenas prácticas y no requiere modificaciones ni mejoras.</p>	<p>Weighting 0.05</p>

Weighting checksum (should equal 1) 1

OVERALL SCORE (max=4, min=0)

•••-

Satisfactory



2.95

Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with confidence

Lessons for improving the management and performance of future evaluations

Es aconsejable que el equipo que dirige la evaluación establezca un comité de pilotaje o un grupo de referencia que pueda proporcionar comentarios y validar la información recolectada, además de participar en la formulación de las recomendaciones y otros aspectos de la evaluación. Asimismo, es deseable incluir un enfoque sensible al género de manera transversal durante todo el proceso evaluativo, desde un alcance proyectado de la evaluación que asegure que información relativa al género será recopilada hasta un análisis de género en los resultados, conclusiones y recomendaciones.