

POBREZA EN LA INFANCIA PERSPECTIVAS

OCTUBRE 2009
POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS

Beyond Headcount: The Alkire-Foster Approach to Multidimensional Child Poverty Measurement

Sabina Alkire
José Manuel Roche

Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford



¿Hay espacio para mejorar las mediciones de la pobreza en la infancia?

El [enfoque multidimensional de Bristol](#) (Gordon y otros 2003) ha hecho una contribución substancial a la medición de la pobreza en la infancia, expandiendo el enfoque que se basa en los ingresos. Este modelo fue la primera medición de conteo de la pobreza en la infancia y también está alineado con el enfoque basado en derechos y con el amplio consenso internacional sobre cuáles son las dimensiones esenciales para el desarrollo humano. Si bien la medida mejora el enfoque de los ingresos de la pobreza, ésta no da cuenta del grado, profundidad, o severidad de las dimensiones de pobreza en la infancia. Las mediciones tradicionales de ingresos –FGT– de la pobreza, dan cuenta de éstos (véase: Foster, Greer y Thorbecke, 1984). Además, la incidencia no puede desagregarse para descubrir los componentes de la pobreza en la infancia en diferentes regiones o grupos etarios o de género.

Una nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza fue propuesta por [Alkire y Foster \(2008\)](#). La metodología trata sistemáticamente estos temas y puede fácilmente ser aplicada a la medición de la pobreza *en la infancia, para fortalecer las metodologías existentes*.

¿Cuál es el nuevo método?

La nueva metodología de [Alkire y Foster \(2008\)](#) incluye dos pasos: un **método de identificación** (ρ_k) que identifica “quien es pobre”, al considerar el rango de privación que sufren, y un **método de agregación**, que genera una serie de mediciones intuitivas de la pobreza ($M\alpha$) (basadas en el sistema de medición tradicional FGT), que puede ser desglosado hasta alcanzar grupos meta de los más pobres y las dimensiones en las que éstos sufren mayores mas privaciones extremas o pobreza absoluta.

(1) *El método de identificación* (ρ_k) establece quien es pobre, usando dos límites:

- *Primer límite: si la persona enfrenta la pobreza absoluta en cada dimensión.* Por ejemplo, Anna, que tiene nueve años de edad es medianamente desnutrida, no ha recibido una dosis de vacuna anti-sarampión, vive en una casa con instalaciones sanitarias adecuadas y no va a la escuela. Si nuestros límites de pobreza son: ser nutrido, haber recibido por lo menos una dosis de vacuna anti-sarampión, tener instalaciones sanitarias adecuadas, y estar asistiendo a una escuela”- entonces Anna enfrenta un cuadro de pobreza absoluta en tres de las cuatro dimensiones propuestas. Si nosotros elegimos diferentes límites – por ejemplo tener desnutrición aguda—Anna enfrentaría un cuadro de pobreza absoluta en sólo dos de los cuatro límites.
- *Segundo límite: las dimensiones en las que una persona debe enfrentar pobreza absoluta, para ser considerada pobre.* En muchas situaciones nosotros queremos identificar al más pobre de los pobres – gente que enfrenta a la pobreza absoluta en diferentes aspectos al mismo tiempo. Para hacer esto nosotros nos propondremos identificar a aquellos que enfrentan pobreza absoluta en por lo menos tres aspectos en forma simultánea. Tal caso, Anna sería considerada pobre multidimensionalmente, dado que enfrenta pobreza en tres dimensiones. Sin embargo, si elegimos un límite de por lo menos cuatro dimensiones, Anna no será identificada como pobre. Para simplificar en este ejemplo, nosotros tenemos que tomar en cuenta cada dimensión para ser ponderada equitativamente –aunque se pueden fácilmente incorporar diferentes ponderaciones.

(2) El método de agregación (Ma) determina la cantidad de niños que son pobres y el número promedio (o suma ponderada), que enfrenta pobreza absoluta en la infancia. Este facilita la generación de índices para captar el grado de pobreza absoluta. Debido a que este índice se ajusta en cada dimensión, un incremento en el margen de pobreza absoluta que enfrenta un niño, se refleja en el nivel general de pobreza. Si las cifras son generales, una medición que esté relacionada, puede reflejar la profundidad y severidad de la misma, como también el grado de pobreza absoluta. Estas mediciones pueden ser desglosadas en sub-grupos poblacionales (por ejemplo: región, edad, género) y por dimensión (por ejemplo: educación, acceso al agua potable, ingresos), permitiendo puedan realizarse comparaciones entre grupos e identificar quién está en peor situación y en qué dimensión enfrenta a la pobreza absoluta.

¿Cómo estas mediciones proporcionan información a las políticas?

Los tomadores de decisión necesitan mediciones para identificar si la pobreza multidimensional está mejorando o empeorando, y, cómo estas dimensiones se diferencian entre grupos. La nueva metodología ha sido aplicada en diferentes contextos ([véase los documentos de trabajo de la OPHI](#)). Utilizando el Indicador Múltiple 2006 de la encuesta del Conglomerado en Bangladesh, Roche (2009), se muestra cómo esta nueva metodología puede mejorar registros con relación a mediciones multidimensionales previas de pobreza en la infancia- Tal como la aplicación práctica lo muestra, la nueva metodología puede usarse para una serie de propósitos, incluyendo:

- ¿Es esta medición multidimensional de modo significativo diferente a la información y al conteo multidimensional? ¿Qué información incluye ésta que otras omiten? ¿Agrega valor –si es así, cómo? Por ejemplo, la Tabla 1 muestra que los resultados de información de las mediciones de pobreza difieren de modo significativo de mediciones multidimensionales de pobreza en la infancia. Asimismo, ajustando el índice de conteo del grado de pobreza absoluta que reajusta el orden de clasificación de pobreza absoluta entre regiones. Esto es de más importancia que el conteo.

Tabla 1: Clasificación comparativa de acuerdo a diferentes mediciones
($k = 2$)

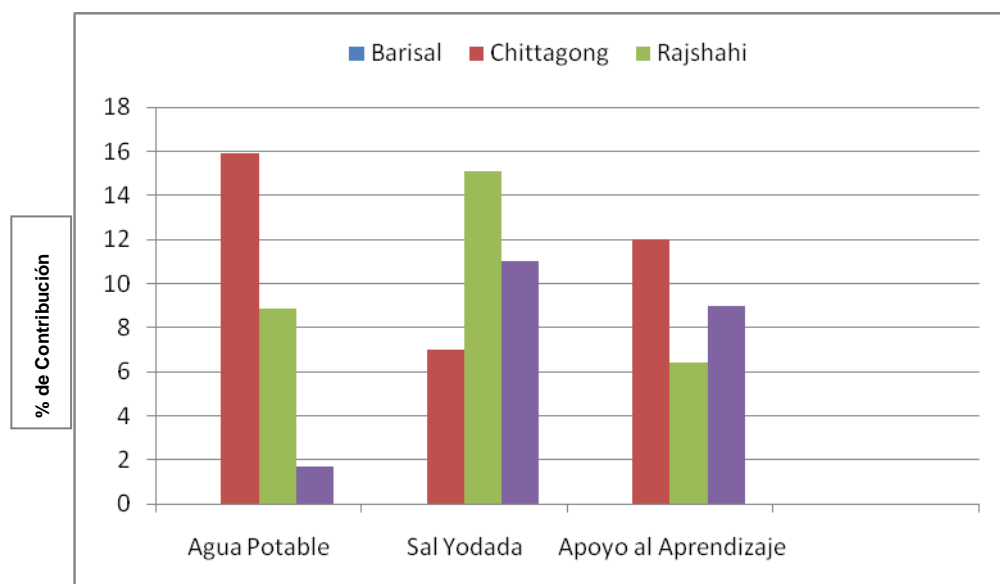
	1	2	3	4	5	6	7
Regions / Urban-Rural	Ranking WI	Ranking H	Ranking Mo	Dif. in rank order WI-Mo	Dif. in rank order WI-H	Dif. in rank order H-Mo	Average deprivations among the poor
Rural Rajshahi	1	3	3	-2	-2	0	2.63
Rural Dhaka	2	2	2	0	0	0	2.71
Rural Sylhet	3	1	1	2	2	0	2.89
Urban Rajshahi	4	10	10	-6	-6	0	2.61
Rural Barisal	5	5	4	1	0	1	2.77
Rural Khulna	6	7	9	-3	-1	-2	2.44
Rural Chittagong	7	6	5	2	1	1	2.81
Urban Barisal	8	12	12	-4	-4	0	2.72
Urban Sylhet	9	8	7	2	1	1	2.70
Urban Dhaka	10	4	6	4	6	-2	2.67
Urban Khulna	11	11	11	0	0	0	2.49
Urban Chittagong	12	9	8	4	3	1	2.75

Fuente: Roche (2009)

Nota: WI: índice de bienestar; H: índice de conteo; Mo: índice de conteo del grado de pobreza absoluta ajustado.

- Desglosando por sub-grupos de población: por ejemplo, para comparar la pobreza absoluta por región, etnicidad, edad, género, zonas urbanas versus rurales, etc. Esta importante propiedad de la información enriquece el entendimiento y facilita la definición de objetivos.
- Conduciendo un análisis de sensibilidad de diferentes definiciones de límites.
- Asimismo, a diferencia del conteo, nosotros podemos desglosar esta medición en dimensiones. Esta es una forma poderosa de “vislumbrar” cómo la composición de la pobreza cambia entre grupos. Por ejemplo, el Gráfico 1, muestra la pobreza absoluta en el acceso al agua potable y cómo éste es un porcentaje importante de la pobreza en la infancia en Barisal, pero muy pequeño en Chittagong y en Rajshahi (Bangladesh), donde la falta de sal yodada es muy importante. Por lo tanto, las mismas políticas no tendrán el mismo efecto en ambas áreas.

Gráfico 1: Contribución porcentual de la dimensión del nivel de población de M_o , respectivo. (ponderaciones equitativas $k = 2$)



Fuente: Roche (2009)

Nota: Para fines de simplificación, sólo se presentan unas cuantas dimensiones y regiones.

% de Contribución

- Comparando pobreza en el tiempo: analizando el cómo las dimensiones cambian en el tiempo, es una forma poderosa de hacer el seguimiento al progreso del país.

En resumen, esta metodología intuitiva construye y va más allá de las mediciones de conteo de la pobreza en la infancia multidimensionales y puede ser usada como una herramienta flexible para informar a las políticas.

Algunas fuentes generales:

- ALKIRE, S. and J. FOSTER (2008) Counting and Multidimensional Poverty Measurement. OPHI Working Paper No. 7. Oxford, University of Oxford.
http://www.ophi.org.uk/pubs/OPHI_WP7.pdf
- DELAMONICA, E. E. and A. MINUJIN (2007) 'Incidence, Depth and Severity of Children in Poverty'. Social Indicators Research, 82 (2), 361-374.
http://www.unicef.org/Incidence_Depth_and_Severity_of_Children_In_Poverty.pdf
- FOSTER, J., J. GREER and E. THORBECKE (1984) 'A Class of Decomposable Poverty Measures'. Econométrica, 52 (3), 761-766.
- GORDON, D., S. NANDY, C. PANTAZIS, S. PEMBERTO and P. TOWNSEND (2003) Child poverty in the developing world, Bristol, The Policy Press.
- www.bris.ac.uk/poverty/Child%20poverty_files/UNICEF%20report%20stuff/Summary%20of%20CPDW%20for%20Eldis.pdf
- ROCHE, J. M. (2009) Child Poverty Measurement: An assessment of methods and an application to Bangladesh. OPHI Workshop 'Multidimensional Measures in Six Contexts', 1-2 June, Queen Elizabeth House, University of Oxford.
http://www.ophi.org.uk/pubs/JMR_Child_Poverty_7_Sep.pdf
- UNICEF (2004) The State of the World's Children 2005: Childhood Under Threat. New York, The United Nations Children's Fund (UNICEF).
- www.unicef.org/sowc05/
- www.ophi.org.uk proporciona más información en este tópico, y cómo puede aplicarse a un uso práctico, sugiriendo otras lecturas.